



С.Н. ЛЯПУСТИН

**БОРЬБА
С КОНТРАБАНДОЙ
ОБЪЕКТОВ
ФАУНЫ И ФЛОРЫ
НА ДАЛЬНЕМ ВОСТОКЕ
РОССИИ**



конец XIX - начало XXI в.





Федеральная таможенная служба
Государственное образовательное учреждение
высшего профессионального образования
«Российская таможенная академия»
Владивостокский филиал
Всемирный фонд дикой природы (WWF)

С.Н. Ляпустин

**Борьба с контрабандой объектов
фауны и флоры
на Дальнем Востоке России
(конец XIX – начало XXI в.)**

Монография

Владивосток
2008

УДК 339.5
ББК 67.408
Л97



Рецензенты:

*Н.А. Беляева, доктор исторических наук
П.Ф. Бровко, доктор географических наук, профессор*

Ляпустин, С.Н.

Л97 Борьба с контрабандой объектов фауны и флоры на Дальнем Востоке России (конец XIX – начало XXI в.): монография / С.Н. Ляпустин; Российская таможенная академия, Владивостокский филиал; Всемирный фонд дикой природы (WWF). – Владивосток: ВФ РТА, 2008. – 252 с.

ISBN 978-5-9590-0500-9

Освещены вопросы истории формирования таможенных органов России, региональные особенности борьбы с контрабандой и иными преступлениями, административными правонарушениями в сфере таможенного дела, совершаемыми при перемещении через таможенную границу РФ объектов фауны и флоры. Дана оценка места и роли таможенных органов в защите национальных интересов государства в экологической сфере, а также в обеспечении международных обязательств Российской Федерации по охране редких видов животных и растений и контролю за их трансграничным перемещением.

Для преподавателей, научных работников, студентов и аспирантов, обучающихся по специальностям юридического, таможенного, экологического, биологического профиля, а также всех, кто интересуется историей Дальнего Востока, историей таможенного дела и таможенной политики России.

Издание распространяется бесплатно.

УДК 339.5
ББК 67.408

ISBN 978-5-9590-0500-9

© Ляпустин С.Н., текст, 2008
© WWF, издание, 2008
© Владивостокский филиал
Российской таможенной академии,
оформление, верстка, 2008

Оглавление

Введение	5
Глава 1. Контрабанда объектов фауны и флоры – угроза экономической безопасности.....	12
1.1. Хищнический промысел и контрабанда промысловой продукции в конце XIX – начале XX в.	12
1.2. Контрабанда объектов фауны и флоры как ценных биоресурсов в советский период.....	34
Глава 2. Борьба с контрабандой – важнейшее направление деятельности таможенных органов по сохранению биоразнообразия.....	53
2.1. Появление функции природоохранной направленности в таможенных органах России	53
2.2. Формирование подразделений, осуществляющих борьбу с контрабандой объектов фауны и флоры	75
2.3. Подготовка и обучение сотрудников таможенных органов	86
Глава 3. Выявление и пресечение контрабанды объектов фауны и флоры таможнями Дальнего Востока	99
3.1. Борьба с контрабандой в период государственной монополии внешней торговли	99
3.2. Пресечение незаконного оборота объектов фауны и флоры в ходе таможенного контроля.....	111
3.3. Борьба с контрабандой объектов фауны и флоры при осуществлении оперативно-розыскной деятельности	134

Глава 4. Борьба с контрабандой как составная часть выполнения международных обязательств России.....	162
4.1. Международные договоры о контроле над трансграничным перемещением объектов фауны и флоры	162
4.2. Обеспечение выполнения международных обязательств по сохранению биологического разнообразия.....	179
Заключение	193
Библиографические ссылки	195
Приложение. Хронологические таблицы	227
Указатель имен	236
Указатель географических названий	239
Указатель названий животных и растений	243
Список принятых сокращений	246

Введение

В соответствии с Концепцией национальной безопасности РФ национальные интересы России – это совокупность сбалансированных интересов личности, общества и государства в экономической, внутривластной, экологической и других сферах¹. Национальные интересы в экологической сфере заключаются в сохранении и оздоровлении окружающей природной среды. Охрана животного и растительного мира и окружающей среды относится к национальным интересам любого государства, тем более такого – как Российская Федерация, – обладающего богатейшими природными ресурсами. В последние годы торговля этими ресурсами занимает важнейшее место во внешнеэкономической деятельности российского государства. Этому способствовали политическая и экономическая либерализация, переход России в 90-х годах XX в. к рыночной экономике.

Статистика экспортных операций показывает, что в конце XX – начале XXI в. основными грузами, проходящими через таможи Дальнего Востока и дающими основную часть денежных средств, являлись товары животного и растительного происхождения – лес, лесоматериалы, рыба и морепродукты. Вместе с тем, наряду с легальным экспортом указанных товаров, в конце XX в. резко увеличился объем объектов фауны и флоры, охраняемых российским и международным законодательством, перемещаемых через таможенную границу контрабандой. По данным Интерпола, объем нелегальной торговли данными видами товаров в мире уступает только обороту наркотиков и превышает объем нелегальной торговли оружием². На Всероссийской научно-практической конференции «Хищническая эксплуатация диких животных России: проблемы и решения» (3–4 июня 2005 г., г. Королёв), вместе с обращениями к Президенту РФ и Правительству РФ о необходимости охраны животного мира, была принята резолюция «О противодействии контрабанде и незаконной торговле дикими животными»³.

Исторический опыт свидетельствует, что в конце XIX – начале XX в. на Дальнем Востоке Россия вплотную столкнулась с проблемами контрабанды продукции видов диких животных и растений, относившихся к категории наиболее валютоёмких товаров. В результате хищнического неконтролируемого промысла и контрабандного вывоза промысловой продукции за рубеж государству был нанесен значительный экономический ущерб, на грани исчезновения оказались многие пушные, копытные и морские звери. Ужесточение борьбы с контрабандой и другие меры, проводимые Советским Союзом в 30–70-е годы XX в., позволили в определенной степени приостановить исчезновение видов животных, а в отдельных случаях и восстановить популяции. Однако в конце XX в. Россия вновь столкнулась с проблемой резкого сокращения популяций дальневосточных видов животных и растений. Как и сто лет назад контрабандный вывоз объектов фауны и флоры причиняет не только значительный экономический ущерб, но и несет угрозу биологическому разнообразию всего Дальнего Востока.

Анализ и обобщение современного опыта борьбы таможенных органов России с контрабандой видов фауны и флоры Дальнего Востока, позволяет установить сущность этого явления, понять предпосылки и причины его появления, определить роль и место таможенных органов в борьбе с контрабандой биоресурсов, выработать рекомендации по её выявлению и пресечению в будущем.

Проблемы контрабанды объектов фауны и флоры, незаконно добываемых на территории российского Дальнего Востока рассматривались ещё в исследованиях конца XIX – начала XX в. Н.М. Пржевальским, Н.В. Слюниным, Е.К. Суворовым, В.К. Арсеньевым, Н.П. Матвеевым и др.⁴ Они обращали внимание на то, что во второй половине XIX в. браконьерство и контрабандный вывоз продукции охотничьего, рыболовного, зверобойного, китобойного и иного заготовительного промысла приняли массовый характер. Необходимо отметить, что наиболее глубоко вопросы контрабанды объектов фауны и флоры, имевшей место в начале XX в. на Дальнем Востоке, впервые были исследованы В.К. Арсеньевым.

В советский период проблема контрабанды объектов фауны и флоры, как биоресурсов, нашла отражение в трудах А.Л. Нарочницкого, А.А. Губера, М.И. Сладковского, И.Я. Бурлингаса, А.Р. Артемьева, Л.И. Галлямовой, Л.Я. Иващенко, А.И. Алексеева, Б.Н. Морозова, В.П. Бянкина и др., раскрывающих историю освоения и торгово-экономического развития российского Дальнего Востока⁵. Вопросы охраны морских биоресурсов Дальнего Востока и борьбы с контрабандой в первые годы советской власти исследовались в работах В.В. Сонины, И.И. Петрова, В.И. Катунцова⁶.

В современных условиях исследование проблемы борьбы с контрабандой, в т. ч. с контрабандой природных ресурсов, имеет место в работах Н.А. Беляевой, Ю.П. Гармаева, А.В. Алепко, А.И. Петрова, В.В. Синиченко, В.В. Сонины, В.Ф. Печерицы⁷. В историческом аспекте контрабанда объектов фауны и флоры, как различных видов биоресурсов, отмечена в научных исследованиях А.Т. Мандрика, О.В. Залесской, Б.И. Мухачева⁸.

Проблемам контрабанды природных ресурсов уделяется внимание в обобщающих исследованиях по истории таможенного дела и таможенной политики Н.М. Блинова и Ю.Г. Кисловского⁹. Разграбление природных ресурсов, отмечает Ю.Г. Кисловский, наносит огромный ущерб национальной безопасности.

Значительное внимание проблемам современного состояния борьбы с контрабандой объектов фауны и флоры уделяют в своих исследованиях юристы А.И. Бойко, Л.Ю. Родина, Е.А. Родина, В.Г. Прохоров¹⁰. Определяя масштабы нелегального вывоза стратегических сырьевых ресурсов в конце XX в., А.И. Бойко и Л.Ю. Родина констатируют, что контрабанда, как мощный криминогенный фактор, провоцирует массовое браконьерство в отношении наиболее ценных даров природы – объектов фауны и флоры. Они отмечают, что подобная контрабанда происходит по причине того, что высокая стоимость этих предметов на мировом рынке толкает браконьеров на истребление редких видов животных. Об этом же сообщает в своем диссертационном исследовании Е.А. Родина. Она отмечает, что причинами контрабандного вывоза диких животных и их частей являются высокий спрос

на них, высокая стоимость в сопредельных странах и наличие запретов и ограничений на их перемещение через таможенную границу. В.Г. Прохоров отмечает, что контрабанда диких животных наносит значительный экономический урон государству.

Проблемы транснациональной организованной преступности (в т. ч. контрабанды объектов фауны и флоры, биоресурсов), появившиеся в конце XX в. в приграничных районах Дальнего Востока, поднимает в своих трудах дальневосточный ученый-юрист В.А. Номоконов. Исследуя состояние преступности в приграничных районах Дальнего Востока в конце XX – начале XXI в. он утверждает, что такие преступные посягательства, как контрабанда природных ресурсов, уже стали традиционными явлениями¹¹.

О влиянии контрабанды на сокращение популяций дальневосточных видов диких животных и дикорастущих растений в своих исследованиях пишут ученые-биологи Ю.Н. Журавлев, А.С. Коляда, Д.Г. Пикунов, А.М. Лебедев, Т.А. Гордиенко, Ю.И. Нечитайлов, К.В. Скрипова¹². Заслуживают внимания исследования в области истории природопользования Дальнего Востока В.В. Гапонова и А.С. Шейнгауза, отмечающих небывалый размах контрабандного вывоза видов фауны и флоры Дальнего Востока в 90-х годах XX в.¹³

Наряду с констатацией фактов контрабанды видов фауны и флоры такие исследователи, как А.А. Астафьев, С.Л. Кузьмин и И.В. Маслова, Н.К. Христофорова¹⁴, отмечают усиливающуюся роль государственных органов в охране биоразнообразия, в частности – деятельность таможен в сохранении популяций диких животных Дальнего Востока. Значительный вклад таможенных органов России в обеспечение выполнения требований Конвенции по сохранению биологического разнообразия и Конвенции по международной торговле видами дикой фауны и флоры, находящимися под угрозой исчезновения (СИТЕС), отмечают Ю.А. Дарман, П.В. Фоменко, В.Ю. Ильяшенко, В.И. Ларин, И.Е. Честин, Р. А. Мнацаканян, Е.А. Шварц¹⁵.

Практически все авторы констатируют распространенность контрабанды объектов фауны и флоры на Дальнем Востоке, несущей угрозу экологической безопасности России. Они отмечают жизненную необходимость борьбы с ней. Вместе с тем историографический анализ свидетельствует о том, что непосредственно борьба таможенных органов с подобным видом контрабанды на Дальнем Востоке России, не была объектом самостоятельного научного исследования. В связи с чем автором была предпринята попытка осуществить комплексный анализ борьбы дальневосточных таможен с контрабандой объектов фауны и флоры, установить причины данного противоправного деяния, осветить малоизученные сюжеты по истории контрабанды и охарактеризовать правовой статус природоохранной деятельности таможенных органов как особой составляющей исторического процесса развития и становления таможни.

Ко второй половине XVII в., в период образования единого рынка и установления на государственной границе таможенных барьеров протекционистского характера, относятся первые прецеденты контрабанды в России. На различных исторических этапах понятие «контрабанда» наполнялось различным содержанием, учитывающим особенности нарушений порядка и правил перемещения товаров через границу. В таможенных уставах определения контрабанды разнятся, но основное понятие термина закреплено и в ныне действующем законодательстве, подразумеваемом под контрабандой незаконное перемещение товаров и предметов через таможенную границу России с использованием приемов (способов и методов), направленных на избежание таможенного контроля.

В настоящее время под контрабандой объектов фауны и флоры подразумевается контрабанда промысловых, непромысловых и редких видов диких животных, их частей и дериватов, а также недревесного сырья и материалов, редких дикорастущих растений, их частей и дериватов.

В 1993 г., с принятием Таможенного кодекса РФ, среди основных функций таможенных органов впервые в отечествен-

ной истории были определены такие, как борьба с контрабандой и нарушениями таможенных правил; пресечение незаконного оборота через таможенную границу Российской Федерации видов животных и растений, находящихся под угрозой исчезновения, их частей и дериватов; содействие осуществлению мер по защите животных и растений, охране окружающей природной среды¹⁶.

В 1994 г. постановлением Правительства РФ № 1051 от 13.09.1994 «О мерах по обеспечению выполнения обязательств российской стороны, вытекающих из Конвенции о международной торговле видами дикой фауны и флоры, находящимися под угрозой исчезновения»¹⁷ Государственный таможенный комитет Российской Федерации был впервые определен как непосредственный исполнитель выполнения положений Конвенции СИТЕС в части, касающейся контроля над трансграничным перемещением объектов фауны и флоры и борьбы с их контрабандным перемещением.

Объекты фауны и флоры – виды диких животных и дикорастущих растений, их части и дериваты, относящиеся к биологическим ресурсам, перемещаемым через таможенную границу. в соответствии с решениями Конвенции о международной торговле видами фауны и флоры, находящимися на грани исчезновения (СИТЕС), объекты фауны и флоры подразделяются на три категории – виды, образцы и дериваты. Вид – это любой вид животного или растения, подвид или его географически обособленная популяция. Образец – любое животное или растение (живое или мертвое), любая легко опознаваемая его часть или его дериват. Дериват – производное от животных или растений, а также продукты их переработки¹⁸.

Постановлением Правительства РФ № 795 от 07.06.1995 «О сохранении амурского тигра и других редких и находящихся под угрозой исчезновения видов диких животных и растений на территориях Приморского и Хабаровского краёв» непосредственно перед таможенными органами региона были поставлены конкретные задачи по борьбе с контрабандой редких видов животных и растений Дальнего Востока.

Необходимо отметить, что контрабанда объектов фауны и флоры до начала 70-х годов прошлого столетия носила экономический характер, так как предметами контрабанды являлась продукция промысловых диких животных и дикорастущих растений. с появлением в последней четверти XX в. категории редких диких животных и дикорастущих растений, подлежащих охране в соответствии с международным, советским, а затем и российским законодательством, контрабанда объектов фауны и флоры, помимо экономического, приобрела характер экологического преступления. Однако в российском уголовном праве контрабанда объектов фауны и флоры и в настоящее время относится к преступлениям в сфере экономической деятельности.

Монография подготовлена на основе опубликованных и неопубликованных документов, выявленных автором в фондах Российского государственного исторического архива Дальнего Востока (РГИА ДВ), Государственного архива Приморского края (ГАПК), Государственного архива Хабаровского края (ГАХК), текущих архивов: Дальневосточного таможенного управления, таможен региона, специализированной инспекции «Тигр» Министерства природных ресурсов, Дальневосточного отделения Всемирного фонда дикой природы, а также в научных библиотеках Владивостока, Хабаровска, Петропавловска-Камчатского, Южно-Сахалинска.

Глава 1

Контрабанда объектов фауны и флоры – угроза экономической безопасности

1.1. Хищнический промысел и контрабанда промысловой продукции в конце XIX – начале XX в.

В конце XX – начале XXI в., с переходом страны к рыночной экономике, таможенные органы столкнулись с бурным ростом контрабандного перемещения товаров через таможенную границу Российской Федерации, в т. ч. с контрабандой объектов фауны и флоры, охраняемых российским и международным законодательством. В немалой степени на развертывание активной деятельности таможен региона по выявлению и пресечению указанного вида таможенных правонарушений сыграло появление в 1993 г. функции борьбы с контрабандой, нарушениями таможенных правил и пресечение незаконного оборота через таможенную границу Российской Федерации видов животных и растений, находящихся под угрозой исчезновения, их частей и дериватов.

Изучение истории таможенных органов на Дальнем Востоке России в указанном периоде требует, очевидно, установления причины появления подобной функции. Для этого необходимо понять не только причину появления контрабанды объектов фауны и флоры и возникновения борьбы с ней, но и причину необходимости охраны диких видов животных и дикорастущих растений.

На Дальнем Востоке России торговля объектами фауны и флоры с сопредельными государствами, а именно различными видами специфического товара животного и растительного происхождения, длительное время носила распространенный характер. Пушнина (шкуры и мех речного бобра, волка, белки, горностая,

колонка, калана, морского котика, манула, лисицы, песца, росомахи, рыси, соболя), лекарственное сырье животного и растительного происхождения (женьшень, мускус кабарги, рога и панты изюбра, пятнистого и северного оленя, лося, рога сайгака), иные товары охотничьего и рыболовного промысла являлись важной составной частью российского экспорта в конце XIX – начале XX в. Правила торговли этими товарами, тарифные ставки таможенных пошлин на эти товары предусматривались во всех торговых договорах и конвенциях с государствами, граничащими с Россией на Дальнем Востоке¹.

Однако, помимо легальной торговли, российские власти постоянно сталкивались с попытками незаконного вывоза («тайного провоза») объектов фауны и флоры. Таможенное законодательство России конца XIX в., предусматривало довольно жесткие меры в отношении лиц, осуществляющих незаконное перемещение товаров. Таможенный устав по европейской и азиатской торговле (1892 г.) за незаконный вывоз товара, подлежащего взысканию пошлины в соответствии со статьями 1545, 1546, 1547, предусматривал штраф, превышающий размер пошлины в 5 раз, либо, в зависимости от обстоятельства дела, конфискацию товара. С 1893 г., указанием Государственного Совета «Об ответственности за тайный провоз через границу отпускных пошлинных товаров», предусматривалась конфискация товара и применение штрафных санкций. С 1904 г. вывоз товаров животного и растительного происхождения, облагаемого вывозной пошлиной помимо таможенных учреждений, либо с сокрытием от таможенного контроля, считался контрабандой. По Таможенному уставу 1904 г. вывоз за границу или попытка вывоза помимо таможенных учреждений, или хотя и через таковые, но с сокрытием от таможенного контроля, отечественных товаров, запрещенных к вывозу, признавался контрабандой². Последующие нормативные акты, за подобные деяния также предусматривали привлечение к ответственности как за совершение контрабанды.

В то же время борьба с контрабандой в конце XIX – начале XX в. на Дальнем Востоке России носила односторонний

характер. Как правило, основные усилия государства направлялись на пресечение контрабандного ввоза товаров (в первую очередь – оружие, боеприпасы, опиум, спирт, алкогольные напитки, табак, чай, кофе, мануфактура)* из Китая, Кореи, Японии. Это было обусловлено тем, что в указанный период основной задачей в борьбе с контрабандой считался надзор за неводворением контрабанды, т. е. пресечение контрабандного ввоза товаров на территорию России. На территории Приамурья и Приморья основной упор делался на борьбу с контрабандистами, осуществлявшими контрабандный ввоз вышеупомянутых товаров из Китая. На территории Камчатки и Чукотки особое внимание уделялось пресечению контрабанды со стороны американских промышленников, незаконно ввозивших спиртные напитки, табак и оружие.

Основной причиной одностороннего характера выявления и пресечения контрабанды и отсутствия сведений о пресечении незаконного вывоза объектов фауны и флоры являлось наличие режима порто-франко, в российских портах на Тихом океане до 1909 г., отсутствие морских таможен до 1901 г. и существовавший порядок перемещения товаров в сухопутной приграничной зоне в конце XIX – начале XX в.

В 1862 г. Санкт-Петербургским русско-китайским договором была установлена 50-верстная полоса беспошлинной торговли по обе стороны границы, существовавшая до 1 января 1913 г. Кроме того, в соответствии с таможенным законодательством Российской империи конца XIX – начале XX в., отпускные товары, вывозимые из Приамурского генерал-губернаторства, а также всякие русские и иностранные товары, вывозимые в Китай, пропускались беспошлинно, причем товары, вывозимые в Китай, не подлежали никаким таможенным формальностям.

Существовали иные обстоятельства, влияющие на целенаправленность и эффективность выявления и пресечения контрабандного вывоза из России ценных товаров, в т. ч. живот-

* Полный перечень товаров, запрещенных к ввозу на территорию России, определен Общим таможенным тарифом от 11 июля 1891 г. № 37811 и от 13 января 1903 г. № 22389 // Таможенное дело России: сб. док. и материалов. М., 2000. Т. 3 (1864–1917 гг.). 496 с. С. 24–30; 96–105.

ного и растительного происхождения. Среди них необходимо отметить малочисленность и значительную удаленность друг от друга таможенных постов (образованных с 1902 г.); отсутствие пограничной стражи «по образцу западной охраны границы»³, а потому – слабая защищенность морских границ по всему тихоокеанскому побережью; ограниченные возможности должностных лиц таможенных органов.

Вместе с тем проблема нелегального вывоза с территории российского Дальнего Востока различных товаров, в т. ч. объектов фауны и флоры, как важнейшей составной части природных ресурсов, не только существовала, но и была весьма актуальной. В конце XIX – начале XX в. контрабанда объектов фауны и флоры – в связи с тем, что перемещаемый через таможенную границу специфический товар животного и растительного происхождения был результатом охотничьего, рыболовного, зверобойного, китобойного и иного заготовительного промысла, – носила название промысловой.

Уже в конце XIX – начале XX в. браконьерство и контрабанда, носившие повсеместный характер на территории Дальнего Востока, стали причиной сокращения многих видов фауны и флоры. О сокращении дальневосточных видов диких животных и дико-растущих растений, вызванного массовым, хищническим промыслом и контрабандным вывозом, имевшим место в конце XIX – начале XX в., писали многие исследователи-биологи, историки, географы⁴. О расхищении иностранцами, в первую очередь – японцами и американцами, природных богатств Камчатки и Сахалина, писал известный российский исследователь Н.В. Слюнин⁵, проводивший в конце XIX в. научные изыскания и изучение состояния промыслов Дальнего Востока. О незаконном промысле и вывозе американцами природных богатств с неохраемых берегов Чукотки (китовой продукции, пушнины, клыков моржа) и японцами рыбных ресурсов с территориальных вод Охотского моря, сообщал в начале XX в. Д.И. Богданов⁶.

На проблемы хищничества иностранцев и контрабанды природных богатств Командорских островов в начале XX в. обратил

внимание член Рыболовного комитета, известный российский зоолог Е.К. Суворов⁷. Материалы его исследований и наблюдений за промыслом морских котиков и каланов легли в последующем в основу Вашингтонской конвенции об охране этих млекопитающих в северной части Тихого океана (1911 г.).

Впервые на возможные негативные последствия браконьерства и контрабанды для природы юга Дальнего Востока обратил внимание В.К. Арсеньев, он подробно исследовал и описал результаты хищнической деятельности жителей сопредельных стран на территории Уссурийского края. Им была проведена значительная работа по определению и описанию основных видов диких животных и дикорастущих растений, вовлеченных в незаконный оборот, осуществлен анализ и определены объемы нелегально добываемой, заготовливаемой и контрабандно вывозимой промысловой продукции на российско-китайском направлении, подсчитан возможный ущерб, наносимый России в результате нелегального вывоза отдельных видов фауны и флоры Дальнего Востока. В.К. Арсеньевым были исследованы способы и методы браконьерской охоты и иных нелегальных промыслов, изучена система и установлены места скупки и заготовки китайцами ценных биоресурсов на территории Уссурийского края для нелегальной отправки в Китай, определены маршруты и основные способы контрабандного вывоза из России дальневосточных объектов фауны и флоры. Он провел значительную работу по установлению причин контрабанды и хищнических промыслов иностранцев на территории российского Дальнего Востока и предложил пути решения проблем, связанных с контрабандой биоресурсов, которые актуальны и в настоящее время.

В.К. Арсеньев неоднократно обращал внимание на особенности проживания китайцев в Уссурийском крае. Указывая на то, что многие встречаемые им на пути китайские фанзы не имели ни огородов, ни пашен, он объяснял это тем, что нахождение их владельцев на территории Уссурийского края вызвано не освоением земель, не производством земледельческой продукции, а хищническим промыслом и добычей природных богатств

для заготовки и последующей отправки в Китай. В своих путевых заметках он сообщал неоднократно, что местные китайцы занимаются не столько земледелием, сколько охотой и звероловством.

В.К. Арсеньев писал: «Нельзя не удивляться предприимчивости китайцев. Одни охотятся за оленями, другие ищут женьшень, третьи соболуют, четвертые заняты добычей кабарожьего мускуса, там видишь капустоловов, в другом месте ловят крабов или трепангов, там сеют мак и добывают опий. Что ни фанза, то новый промысел: ловля жемчуга, добыча какого-то растительного масла, ханшина, корней острогала, да и всего не перечтешь»⁸. Промыслом и заготовкой ценного биосырья занимались как непосредственно сами китайцы, так и находящееся в полной зависимости от них коренное население. Так, например, сообщая о деятельности китайцев р. Бикин, Арсеньев отмечал, что они «занимаются поисками женьшеня, охотой, соболеванием, выгонкой спирта и эксплуатацией удэгейцев»⁹. Заготавливались: звериные шкуры – шкуры оленей и пушных зверей (рысьи, куньи, беличьи, соболя и др. меха); изюбровые и пятнистых оленей рога и панты; медвежья желчь и мускус кабарги, олени выпоротки, кости медведя, тигра.¹⁰ Большое внимание китайцы уделяли сбору и заготовке папоротника¹¹, древесных грибов, лишайников. Описывая одну из китайских фанз В.К. Арсеньев сообщал, что обитатели этой фанзы занимаются сбором древесных грибов и лишайников с камней. Первые относятся к семейству дрожалковых грибов и собираются исключительно с дуба. Для этих целей «китайцы валят на землю множество дубовых деревьев. Когда дуб начинает гнить, на нем появляются грибы, по внешнему виду похожие на белые кораллы. Китайцы их называют "му-эр"»¹². На свежем валежнике китайцы собирают грибы семейства тремелловых. «Дубовые грибы (*Tremelia* sp), кит. назв. «хый-цай». Развиваются на свежем дубовом валежнике. Ради него в прежнее время во всем Южно-Уссурийском крае были специальные грибовые фанзы. Фанзы эти в 1906 г. сохранились еще кое-где в Зауссурийском крае и около Сучана. Цена за 1 фунт сухих грибов на месте 50 коп. Грибы эти увозились в Китай»¹³. Помимо грибов,

в значительных объемах заготавливались съедобные лишайники. «Лишайники темно-оливково-зеленые (называемые «шихуй-пи», то есть «каменная кожа») в сухом состоянии становятся черными. Сушеные грибы и лишайники отправляются во Владивосток, а затем в Китай¹⁴. На основании данных, документально проверенных В.К. Арсеньевым, почти каждый китаец, прибывший на российскую территорию, проживал несколько лет, после чего убывал к себе на родину, заработав на браконьерстве и отправке в Китай российских природных богатств от 40 до 45 тысяч рублей¹⁵.

В монографии Ю.А. Ливеровского и Б.П. Колесникова «Природа южной половины советского Дальнего Востока» отмечалось, что китайский рынок всегда предъявлял огромный спрос на продукты российского дальневосточного охотничьего промысла. В первую очередь добывали «черное золото» – драгоценный соболий мех, панты – не окостеневшие рога оленей, куницу, белку, выдру и других пушных зверей. Тигр и горал продавались целиком и использовались для приготовления различных китайских лекарств. Особенно ценились тигровые усы, сердце и почки. Весной, когда пушнина теряла свою ценность, ловили и убивали беременных соболей – ради неразвившихся детенышей, и пятнистых оленух – ради выпоротков: и те и другие ценились как лекарство. Кроме того, добывались кабарожьи пупки, сухие рога, олени хвосты и жилы и другие части животных, применявшиеся в китайской медицине¹⁶. Подтверждением этого являются многочисленные факты, зафиксированные В.К. Арсеньевым.

В своей работе «Китайцы в Уссурийском крае» В.К. Арсеньев отмечал, что к 1913 г. практически вся территория нынешнего Приморского и южная часть Хабаровского края была поделена китайскими зверопромышленниками и крупными торговыми китайскими фирмами по районам и долинам рек в которых руководство охотой, сбором и заготовкой ценных биоресурсов осуществляли их представители. Главные организаторы этого дела располагались во Владивостоке, Никольске-Уссурийском, Хабаровске. Китайцами было установлено «владение реками» на российской территории. Владелец реки – цай-дун («хозяин реки») – фактически являлся хозяином не только речных ресурсов,

но и всех биоресурсов территории, прилегающей к реке. Коренные жители находились в полной зависимости от него. Обеспечивая их товаром, опиумом и спиртом, китайцы забирали все, что ими добывалось на охоте – соболей, панты, женьшень и т. д. Удэгейцы рассказывали Арсеньеву о пытках, к которым нередко прибегали китайцы, для того чтобы узнать о количестве пойманных ими соболей. Во многих районах Уссурийского края удэгейцы и тазы находились у китайцев в положении рабов¹⁷. Продажа китайцами жен и детей удэгейцев и тазов, отобранных силой у должников-охотников, была обычным для того времени явлением.

По подсчетам В.К. Арсеньева, в период с 1899 по 1910 г. численность китайских охотников в Уссурийском крае достигала 50 тыс. человек. Дело доходило до того, что, пока шел промысловый сезон, китайцы запрещали коренному населению (удэгейцам, нанайцам) выходить в тайгу.

Активной деятельностью по монополизации скупки и заготовки женьшеня, пантов, мехов у китайцев и коренного населения, с целью вывоза в Китай, отличалось тайное китайское общество «Гун и хуэй» (Общество единомышленников), созданное на территории Приморского края и запрещенное в 1907 г.¹⁸ «Все добытые ими соболя и беличьи меха, хорьки*, шкурки бурундуков, горностаи, куницы, выдры, барсуки, рыси, оленьи рога и жилы, панты, кожи, оленьи хвосты и женьшень, – все это ...идет к китайским купцам во Владивосток или в Хабаровск и оттуда уже за границу»¹⁹. Объемы пушнины, заготавливаемые для вывоза в Китай, были весьма значительными. Так, например, В.К. Арсеньев сообщал, что в 1910 г. «крестьяне деревни в бухте Терней задержали китайцев, которые вывезли из гор для погрузки на пароход 30 000 белок и 63 соболя»²⁰. Только за один месяц, в период с 1 октября по 1 ноября 1911 г., непосредственно самим Арсеньевым у китайцев было конфисковано 5 соболей, 120 белок, 14 хорьков, 2 куницы, 2 барсука, 14 бурундуков, 3 соболиных выпорotka, 1 медвежья желчь, 3 мускусных кабарожьих мешочка и 1 корень женьшеня²¹.

* Колонки. В XX в. в Приамурском крае колонка называли русские переселенцы хорьком.

В 1912 г. российское правительство, с целью восстановления популяции соболя, ввело трехгодичный запрет на его охоту. Однако данный запрет в Уссурийской тайге, где хозяйничали китайцы, фактически не выполнялся. По подсчетам В.К. Арсеньева, в начале XX в. ежегодно китайцами в Уссурийской тайге вылавливалось более 150 тыс. соболей. Он сообщал, что китайцы не везли соболиные шкурки по дорогам, а пробирались за границу в Маньчжурию тайком, минуя таможенные посты и обходя деревни. Таким образом, все соболя, пойманные во время действия запрета на их добычу, ушли в Китай²². О том, что основной объем пушнины беспрепятственно уходил в Китай, в 1911 г. отмечали члены Амурской экспедиции В.И. Рубинский и С.П. Шликевич²³.

Немало пушнины вывозилось в Японию. Японцы скупали её как у коренного населения, так и у русских переселенцев. Так, например, жители старообрядческой деревни Амгу были вынуждены все свои покупки делать в Японии. Соболевание для жителей Амгу являлось одним из основных источников получения средств к жизни. Соболей они ловили всеми способами: и китайскими, и корейскими, и удэгейскими²⁴.

Однако наибольшее возмущение вызывало у В.К. Арсеньева варварское отношение к природе китайцев. Он писал, что более страшной картины браконьерства, чем в долине р. Мутухе, со стороны китайцев, он не видел²⁵. Особенно страдали изюбри и пятнистые олени. Ежегодно в Китай вывозились дериваты оленей – панты, шкуры, эмбрионы, хвосты, жилы и т. д., исчисляемые многими десятками тысяч²⁶. Вывоз осуществлялся как сухопутным путем, так и морским транспортом. Справедливости ради необходимо отметить, что русские переселенцы, удэгейцы, тазы, корейцы также принимали активное участие в уничтожении оленей. Известный дальневосточный биолог Г.Ф. Бромлей отмечал, что до начала 1920 г. изюбрей убивали в любые сезоны года, нередко в неограниченном количестве²⁷.

Колоссальный ущерб наносился животному миру дальневосточных рек. В.К. Арсеньев, описывая хищнический вылов речных жемчужниц, сообщал, что бригада из двух китайцев

за лето добывала до двухсот жемчужин на сумму 500–600 рублей. Из 50 добываемых ими раковин жемчужина находилась только в одной. Раковины разбивались молотками, в результате подобной деятельности китайцев по берегам многих рек (Бикин, Иман, Даубихэ, Улахэ и др.) встречались кучи битых раковин. По данным В.К. Арсеньева, в результате подобного промысла ежегодно в Китай контрабандно вывозилось более 5000 жемчужин²⁸.

До 1917 г. только через Владивосток ежегодно экспортировалось около 380 кг корня дикого женьшеня – почти столько же, сколько его добывалось в то время в лесах Китая²⁹. Однако фактические объемы добываемого и ежегодно нелегально вывозимого женьшеня исчислялись тысячами. В.К. Арсеньев сообщал, что количество китайских сборщиков корней женьшеня в период с 1899 по 1910 г. достигало 30 тыс. человек³⁰. В 90-х годах XIX в. китайцы добывали в Уссурийской тайге и вывозили в Китай до 50 пудов корней женьшеня на сумму 550 тыс. рублей³¹.

Помимо женьшеня, китайцы активно заготавливали иные лекарственные растения, среди которых в больших объемах вывозились астрагал повислоцветковый³², луковицы рябчика уссурийского (кит. «пин-бей-му»), аризема³³. Только корней астрагала ежегодно вывозилось в Китай около 2000 пудов³⁴.

Характеризуя деятельность китайцев, В.К. Арсеньев отмечал: «О размерах хищничества китайцев в Уссурийском крае можно судить из записей золотопромышленника г. Якубовского, добытых им в верхнем течении р. Иман. Из этих записей видно, что за время с 1 ноября 1912 г. по 15 февраля 1913 г., то есть за 107 дней, через руки одного только китайца Лю Ва Ина прошло³⁵:

Наименование предметов	Количество	На сумму
Кабарожьей струи	637	3 640 руб.
Хорьков	1 783	1 700 руб.
Соболей	241	12 000 руб.
Рыси	10	250 руб.
Медведей	21	250 руб.
Тигров	5	630 руб.
	итого	18 370 руб.

В значительной степени в браконьерстве и обеспечении китайцев промысловым сырьем принимали участие переселившиеся в Уссурийский край корейцы. Проживая на территории российского Дальнего Востока, они активно занимались звероловством. Добытое ими сырье в последующем перепродавалось китайцам. Так, например, встреченные В.К. Арсеньевым корейцы на р. Кулумбе, занимавшиеся отловом кабарги, сообщили ему, что в зимний сезон они убивают до 125 кабарожек, из которых 75 % приходится на самок. Однако убитых самок они выбрасывают на съедение воронам, так как ценный мускус, который китайцы покупают у них по рублю за штуку, имеется только у самца³⁶. Кроме корейцев, всю добываемую пушнину, мускус кабарги и ценные части иных диких животных сдавали китайцам тазы³⁷.

Исследуя деятельность китайцев В.К. Арсеньев отмечал, что в середине 90-х годов XIX в. ежегодно из Уссурийского края в Китай вывозилось до 1500 шт. лутая пятнистого оленя³⁸, до 2000 шт. лутая изюбра, более 15 000 оленьих хвостов, около 20 000 кг оленьих жил, от 15 000 до 20 000 пенисов оленя, от 25 000 до 30 000 шт. мускусной железы кабарги, более 30 000 кг сушеных древесных грибов тремелла, 40 000 кг лишайников семейства пармелиевых, речного жемчуга – более 5000 шт., 30 000 кг корней астрагала повислоцветкового, более 4000 корней дикорастущего женьшеня³⁹. По подсчетам В.В. Гапонова, для заготовки продукции ежегодно уничтожалось до 50 тысяч особей пятнистого оленя и изюбра, вместе взятых, и около 120 тысяч особей кабарги⁴⁰.

Стоимость продукции охотничьего, зверобойного и иных видов промысла, незаконно вывозимых в Китай в конце XIX – начале XX в. составляла от 1,5 до 2 млн рублей⁴¹. А.И. Петров справедливо замечает, что охотничий промысел, осуществляемый китайцами или под их непосредственным контролем, в сущности, был не охотой в современном смысле этого слова, а заключался в повальном истреблении зверя с целью добычи в одном случае пушнины, в другом – пантов, в третьем – некоторых внутренних органов животных, и т. д.⁴²

Во второй половине XIX в. в российских территориальных водах и на побережье массовый характер приняли браконьерство и контрабандный вывоз незаконно добытых морских биоресурсов⁴³. Английские, американские, японские суда в территориальных водах России вели браконьерский промысел ценных видов морских животных практически вдоль всего тихоокеанского побережья. Не отставали от них китайские браконьеры, промышлявшие вдоль берегов Приморья. До 90-х годов XIX в. сотни китайских джонок, шаланд и шхун заходили в залив Петра Великого, где бесконтрольно загружались трепангом и вывозили его в Китай «безданно и беспошлинно»⁴⁴. Вывоз трепанга в Китай, Японию, Корею в этот период ежегодно достигал 2000 пудов⁴⁵. Только из Владивостока в Китай вывозилось трепанга 800 пудов⁴⁶. Стремясь ограничить хищнический вылов трепанга, военный губернатор Приморской области П.Ф. Унтербергер в 1891 г. издал постановление, запрещающее лов трепанга браконьерскими орудиями лова – «вилами» и драгой. Однако браконьерство трепанга не прекращалось, как и не прекращался его контрабандный вывоз. Помимо трепанга, велся незаконный промысел других морских обитателей. Так, при осмотре побережья залива Владимир В.К. Арсеньев обнаружил китайцев, занимающихся промыслом и заготовкой трепанга, морского гребешка, мидий и др. двустворчатых моллюсков, краба, осьминогов. Мясо гребешка, краба подвергалось сушке и отправлялось в Китай.

В больших объемах заготовливалась и сушилась морская капуста. В.К. Арсеньев отмечал, что в Китае этот продукт ценится очень дорого, как лакомство⁴⁷. В конце XIX – начале XX в. китайцами и корейцами ежегодно добывалось в российских водах 350–400 тысяч пудов морской капусты⁴⁸. В 1878 г. Владивостокская городская управа, с целью усиления контроля за сбором и борьбы с контрабандой морской капусты, просила военного губернатора о следующем:

«1. Подтвердить распоряжение адмирала Кроуна, чтобы иностранные суда не вывозили морской капусты за границу не иначе, как из гавани Ольги, Владивостока и Посъета.

2. Сбор за взвешиванием морской капусты на общественных весах в Ольге, Посъете и Владивостоке обратить в пользу городских сборов Владивостока.

3. Учредить особый надзор за выборкою торговых документов на право означенной торговли.

Затем по всестороннему формулированию этого капитального вопроса следует:

а) военной брандвахте не разрешать без удостоверения от управы выходить в море судам, нагруженным морской капустой;

б) начальникам округов сообщать через путевую канцелярию в управу сведения о вывозе капусты, определяя вес и стоимость таковой, и

в) штабу губернатора давать сведения о результатах осмотра б. Преображения и других бухт на предмет задержания в них контрабандного вывоза капусты»⁴⁹.

Колоссальный урон наносился морским млекопитающим. Контрабандный вывоз иностранцами (китайцами, японцами, американцами и др.) продукции незаконно добываемого морского зверя – китов, китообразных, ластоногих носил массовый характер.

После посещения лежбищ сивучей, которые в Приморской области практически находились по всему побережью Японского моря, В.К. Арсеньев пришел к выводу о хищнической охоте китайцев на сивучей с целью заготовки шкур и последующего вывоза их в Китай. Только на стенках одной фанзы, находившейся на берегу Японского моря, Арсеньев обнаружил около сотни шкур сивучей; все они принадлежали молодняку⁵⁰. Помимо сивуча, китайцами активно велась охота на кольчатого тюленя (акибу) или нерпу⁵¹.

Однако наибольшую угрозу существованию морских млекопитающих во второй половине XIX в. принес их массовый промысел в северо-западной части Тихого океана, который вели английские, канадские, американские и японские промышленники. Отечественный историк А.Л. Нарочницкий отмечал: «В конце 1840-х и особенно в 1850-е годы американские китобои в большом числе появились в Охотском море, хищнически

истребляя китов в русских территориальных водах и вытапливая на берегу жир. У побережья Чукотки в 1850 г. 1444 американских китобойных судна погрузили добычу на 5 млн долл. Американский китобойный промысел во всей северной части Тихого океана принял в середине XIX в. громадные размеры, и большинство китобойных судов занимались им вблизи русских берегов, нарушая неприкосновенность территориальных вод и побережья России. В 1850 г. американские шхуны опустошили котиковое лежбище на о. Св. Георгия. В 1860 г. у одного из Командорских о-вов перебивало до 60 хищнических шхун; обычно часть их охотилась на котиков, а остальные отстреливались от караула, защищавшего промыслы»⁵². За период с 1853 по 1884 г. у российских берегов китобойным промыслом было занято 2339 американских судов, общая стоимость добытой ими китовой продукции составила 107 млн рублей⁵³. Один из основоположников российского китобойного промысла Ф.К. Гек, обеспокоенный хищническим промыслом американцев, в 1888 г. в газете «Владивосток» писал: «если мы желаем развивать нашу китобойную охоту и торговлю на севере, то единственным исходом остается отгонять американцев от нашего берега»⁵⁴.

Необходимо отметить, что в определенные моменты царское правительство, выдавая временные льготы американцам на промысел морского зверя (как это было в период русско-турецкой войны 1877–1878 гг.) своими действиями фактически поощряло их стремление расширять районы и объекты промысловой деятельности. К концу 90-х годов XIX в. американцы вели незаконный промысел и контрабанду пушнины, китовой продукции и продукции морского зверя у побережья Чукотки, Камчатки, Командорских островов и по побережью Охотского моря. В этот период американские промышленники добыли в Охотском море и вывезли в США китового уса и жира на несколько миллионов рублей⁵⁵. Правительство США поощряло такого рода промысел и контрабанду в русских водах⁵⁶.

Активный браконьерский промысел на Командорах и контрабандный вывоз каланов, морских котиков, песцов американскими

и японскими промышленниками нанес значительный урон био-разнообразию этих островов. До 1881 г. компания «Аляска ком-мершэл К^о» на крайне невыгодных для казны и разорительных для жителей островов условиях арендовала котиковые промыслы на Командорах, утаивая большую часть шкур от оплаты пошли-ной. В период аренды промыслов от 60 до 100 шхун этой компа-нии ежегодно промышляли в русских водах, истребляя котиков и разного морского зверя⁵⁷. Значительный урон ресурсам Коман-дорских островов был нанесен в последний год аренды островов американским предпринимателем Гутчинсоном, а также в ходе браконьерских нападений японских шхун на котиковые лежбища в период Русско-японской войны. В результате подобной деятель-ности к 1911 г. командорское стадо котиков сократилось почти в 40 раз: с полумиллиона до 13 тыс. голов⁵⁸.

Хищнический промысел нанес значительный ущерб популя-циям моржей. Только американцами в начале XX в. в российских охотско-камчатских водах ежегодно добывалось и вывозилось до 2000 шт. моржового клыка на сумму 20 000 долларов США⁵⁹. Ещё больший ущерб наносился животному миру на побережье Берингового моря. Д.И. Богданов указывал: «Близость и неохран-яемость Анадырского уезда, сделали его объектом расхищения богатств американцами, которые уже без всякой платы хозяй-ничали в наших водах и прибрежьях, что называется вовсю. Таким образом, у них за наш счет процветали китобойный промы-сел (и до сих пор), кроме того, у нас же они беспощадно истребляли котиков, нисколько не считаясь с установленной зоной; «лакоми-лись» также дорогой пушниной – бобрами и прекрасно успевали в добыче моржей, извлекая из них ежегодно клыков весом при-близительно 120 000 фунтов, находивших себе прекрасный сбыт в Японии по 1 руб. 50 коп. за фунт. Китобойный же промысел еще недавно приносил им чистого дохода до 1 млн рублей»⁶⁰.

После заключения в 1907 г. русско-японской конвенции япон-ские рыбопромышленники получили равное с русскими право на эксплуатацию морских рыболовных участков вдоль Охотско-Камчатского побережья. Через десять лет, к 1917 г., японцы вытес-

нили русских рыбопромышленников из этой отрасли, получив в свои руки более 80 % рыболовных участков. Наряду с рыбным промыслом, они активно вели незаконный промысел морского и пушного зверя, а также осуществляли незаконную скупку пушнины у местного населения, которая полностью вывозилась в Японию, минуя российские таможи⁶¹.

Е.К. Суворов, исследовавший причины снижения популяций командорских котиков и калана, писал: «Самые вопиющие, самые бесцеремонные нарушения хищниками прав русской собственности, свободный безнаказанный грабеж лежбищ, полное отсутствие охраны, освобождение арестованных шхун, несомненно занимавшихся незаконным ловом в наших территориальных водах, и даже высылавших шлюпки для грабежа лежбищ, где они и были арестованы, – все это как нельзя более способствовало развитию японского промысла в районе Командорских островов. Дурно понимаемые государственные и национальные задачи после несчастной войны с Японией, заставляли быть предупредительно вежливыми даже с обыкновенными хищниками, занимающихся грабежом лежбищ»⁶². Как результат, отмечал он, безнаказанность самого беззастенчивого хищения у наших берегов располагала японцев всё к большей дерзости⁶³.

Принимая во внимание, что неконтролируемый промысел и вывоз за рубеж природных богатств наносит значительный экономический ущерб интересам России, российские власти пытались принимать меры по ограничению их использования, охране и борьбе с контрабандой наиболее ценных и уязвимых объектов фауны и флоры, в т. ч. и котиковых промыслов⁶⁴. С целью защиты своих экономических интересов Россия в конце XIX в. ввела государственную монополию на добычу и экспорт продукции морского промысла. Легальный промысел велся согласно привилегиям, выданным Министерством уделов, а впоследствии – Министерством земледелия и государственных имуществ. Контроль осуществлялся Департаментом рыболовства через территориальные управления охраны рыбных и зверобойных промыслов, которые для осуществления охранных функций имели в своем составе вооруженные суда и наблюдательные пункты⁶⁵.

Отсутствие морских таможен и пограничной стражи требовали от властей поиска иных форм и методов охраны морских биоресурсов и борьбы с их контрабандой. В 1889 г. Департамент рыболовства создал Приморское управление охраны рыбных и зверьбойных промыслов, в составе которого активно действовал отдельный отряд вооруженных судов «Надежда», «Сторож», «Касатка» под командованием Ф.К. Гека. В этом же году Император утвердил мнение Государственного Совета об учреждении в главных портах России на Тихом океане – Николаевске и Владивостоке – четырех должностей таможенных чиновников «для осмотра и очистки пошлиной товаров»⁶⁶.

Для охраны морских биоресурсов активно привлекались суда Сибирской военной флотилии, основной задачей которой в мирное время являлась охрана и оборона побережья Дальнего Востока. Её корабли и суда несли охранную службу на рыбных и зверьбойных промыслах. После создания Тихоокеанской эскадры корабли, входившие в её состав, также подключились к охране морских биоресурсов. В 1892 г. военным транспортом «Якут» и крейсером «Забяйка» в районе Командорских островов были задержаны и конфискованы 6 «хищнических шхун».

В 1906–1907 гг. Русское Восточно-Азиатское общество (пароходство) снарядило для охраны котиковых и рыбных промыслов крейсер «Командор Беринга» и крейсер «Лейтенант Дыдымов». Однако имеющихся средств для охраны морских биоресурсов было явно недостаточно, поэтому на Дальнем Востоке прибегали к «мобилизации» промысловых судов и переоборудованию под охранные задержанных браконьерских шхун. Сложилось своего рода разделение труда в охране морского зверя: корабли военного флота охраняли морских котиков на путях миграций, а охранные шхуны, высадив вооруженных смотрителей на лежбища котиков, патрулировали прибрежные воды.

Правительство Российской империи и местные органы власти, пытаясь защитить свои экономические интересы и восстановить популяции отдельных видов промысловых животных, периодически устанавливали запреты и ограничения на их про-

мысел (в частности на соболя, пятнистого оленя, морского котика, трепанга и др.). В 1889–1901 гг. были приняты временные правила производства морского промысла в Приамурском генерал-губернаторстве, предусматривающие упорядочение и ограничение лова рыбы, беспозвоночных (трепанга, крабов), морского зверя и регламентация способов их лова. С подданных России и иностранцев взималась пошлина за каждый добытый пуд рыбы, удобрительного тука, мяса с плавников акул, морской капусты, рыбьего и китового жира. Размер пошлины с иностранцев был значительно выше, чем у подданных России. Например, иностранцы, осуществлявшие промысел морской капусты, должны были оплатить пошлину в размере 5 коп. золотом. Кроме того, выдача разрешений (свидетельств) на промысел, в которых указывалось: время, место, род промысла, количество рабочих судов, лодок, участвующих в промысле, – осуществлялась после уплаты пошлины. Добыча без уплаты пошлины была запрещена. Беспшлинный и беспрепятственный промысел рыбы и зверя разрешался коренному населению, например айнам, нивхам, чукчам и др. С 1901 г. «Временными правилами для производства рыбного промысла в территориальных водах Приамурского генерал-губернаторства» иностранным промышленникам запрещалось заниматься промыслом рыбы по всему российскому побережью.

Большой наплыв китайцев-отходников заставил российское правительство принять в 1881 г. решение о запрещении китайцам селиться вблизи российских почтовых станций и охотиться на зверей. В 1892 г. на III Хабаровском съезде представителей администрации и деловых кругов было решено снова допустить китайцев к охоте. Но, согласно утвержденным тогда правилам, охота разрешалась только в определенных участках-лесничествах. Во-вторых, было решено регулировать время охоты. На изюбря и лося разрешалась охота только с 1 ноября по 1 февраля, на козу и кабаргу – с 1 июня по 1 февраля. На пятнистого оленя охота разрешалась с 15 мая по 15 августа.

В 1889 г. было принято «Временное положение по организации забоя ценных зверей», запрещавшее бой котиков

во время их миграции к российским берегам. В 1891 г. было издано уже упомянутое постановление П.Ф. Унтербергера о запрещении лова трепанга орудиями, наносящими ущерб популяции. В 1893 г. межведомственная комиссия под патронатом Министерства земледелия и государственных имуществ, привилегий приняла решение воспретить добычу котиков на расстоянии десяти миль вдоль русского тихоокеанского побережья и тридцати миль вокруг Командорских островов и о. Тюлений.

В 1911 г., в соответствии с требованиями международной Конвенции был установлен полный запрет на добычу морского котика, а в 1912 г. был введен трехгодичный запрет на охоту на соболя. Аналогичный запрет был принят в отношении пятнистого оленя. В 1914 г. Государственной думой был принят закон «Об усилении надзора за рыбными промыслами на Дальнем Востоке и о продлении срока действия Закона об охране водных промысловых богатств на Дальнем Востоке». В этом же году генерал-губернатором Приамурского края Н.Л. Гондатти было издано постановление о запрещении иностранным гражданам охотиться в Уссурийской тайге.

Однако малочисленность и слабость таможенных и природоохранных структур не приносили должных результатов в борьбе с браконьерством и контрабандой объектов фауны и флоры. Созданные в 1901 г. таможни в портах Владивосток и Николаевск-на-Амуре длительное время не могли полностью решить вопросы таможенного обеспечения. Для организации таможенного надзора, штатным расписанием в указанных портах предусматривалось 4 должности таможенных чиновников (по две в каждом порту)⁶⁷. Охрана Южно-Уссурийского края от китайских браконьеров при индифферентном отношении центральной власти оказалась не под силу Приамурскому генерал-губернатору, – отмечает в своем исследовании дальневосточный историк Н.И. Дубинина⁶⁸. В немалой степени нормальной охране природных богатств России от хищничества иностранцев в регионе мешала ведомственная неразбериха.

Непрекращающаяся экспансия иностранных промышленников на российском Дальнем Востоке, а также незаконная про-

мысловая деятельность граждан сопредельных государств, проживающих на территории России нелегально, вела к истощению традиционных промысловых районов дальневосточной тайги и северо-восточной части российского побережья Тихого океана. Фактически весь объем вывозимой из России продукции животного и растительного происхождения, добытой браконьерским способом в нарушении запретов и ограничений, установленных правительством России, вывозился за рубеж американцами, канадцами, англичанами, японцами и китайцами бесконтрольно и беспощинно помимо пунктов таможенного контроля.

Анализ правонарушений, совершаемых в сфере внешнеэкономической деятельности на Дальнем Востоке России в конце XIX – начале XX в., позволяет сделать вывод о том, что контрабанда объектов фауны и флоры в указанный период представляла собой незаконный вывоз из России промысловой продукции, добытой и заготовленной на территории и в территориальных водах России, с нарушением установленного российским законодательством порядка и правил природопользования.

Исследование показывает, что в конце XIX – начале XX в. контрабандистами на Дальнем Востоке применялись различные способы контрабандного вывоза, однако в основном товар перемещался помимо мест таможенного контроля. На российско-китайском и российско-корейском направлениях контрабанда как правило осуществлялась таёжными тропами. Из России в Китай, в меньшей степени в Корею, вывозились пушнина (шкурки соболя, выдры, колонка и др.), лекарственное сырье животного и растительного происхождения (части тигра, леопарда, панты оленей, мускус кабарги, желчь медведя, женьшень и др.), ценное пищевое сырье (трепанг, грибы, морская капуста и пр.), незаконно добываемые и скупаемые у населения китайцами и корейцами, находящимися на территории Российской империи нелегально.

На российско-японском, российско-американском и российско-британском направлениях контрабанда осуществлялась морским транспортом помимо мест таможенного контроля, без уплаты таможенных платежей. В Японию, США, Канаду

(британский доминион) и Великобританию контрабандно вывозились продукция морского зверя (жир ластоногих и китов, китовый ус, клыки моржа, амбра, спермацет и пр.), пушнина (шкуры морского котика, калана, песца, соболя и др.), рыба и морепродукция, незаконно добываемые в прибрежных российских водах и на российском побережье, а также незаконно скупаемые у местного населения.

Выявление и пресечение контрабанды продукции таежных промыслов на Дальнем Востоке в конце XIX – начале XX в. осуществлялось на российско-китайской границе путем проведения таможенного досмотра в пунктах таможенного надзора грузов (к маю 1904 г. в Приамурском крае и в приграничных районах Маньчжурии сложилась система таможенных учреждений, состоявшая из 3 таможенных районов, включавших 5 таможен, 10 таможенных застав, 2 переходных пунктов и 6 таможенных постов); проверки документов и досмотра грузов в приграничной зоне на предмет выявления контрабанды отрядами полиции; патрулирования границы конными казачьими нарядами; патрулирования границы особыми временными конными отрядами специальной службы, созданными в 1915 г. в помощь полиции по распоряжению Приамурского генерал-губернатора.

На морском направлении выявление и пресечение контрабанды осуществлялось в ходе проведения таможенного досмотра грузов в портах и пунктах таможенного надзора; проверки документов и досмотра грузов, с целью обнаружения контрабанды на судах в море, кораблями, несущими брандвахту; патрулирования бухт и заливов, разрешенных иностранцам для промысла, специально уполномоченными охранными судами (Промыслового надзора и др.) на предмет пресечения контрабандного вывоза морских биоресурсов; патрулирования охранных судов и ареста иностранных судов и объектов промысла в прибрежной 3-мильной зоне; патрулирования и охраны береговой части промысловых районов вооруженными смотрителями и стражниками, а также патрулирования и охраны морского зверя кораблями Сибирской военной флотилии и Тихоокеанской эскадры на путях миграций; досмотра иностранных промысловых судов в российских территориальных водах на предмет задержания контрабанды.

Попытки применения жестких, вплоть до карательных, мер в борьбе с промысловой преступностью не всегда приносили желаемые результаты. Известный специалист в области изучения иностранной преступности в дореволюционной России В.В. Синиченко отмечает, что эти методы иногда приносили успех в борьбе с уголовными, но никак не с экономическими преступлениями, включающими незаконную эксплуатацию природных богатств на территории Российской империи и их контрабанду⁶⁹.

В последующем, анализируя причины правонарушений иностранцев, в т. ч. промысловой преступности во второй половине XIX – начале XX в. на российском Дальнем Востоке, многие исследователи отмечали, что распространение контрабанды биоресурсов на Дальнем Востоке в первую очередь было вызвано слабым экономическим развитием региона и недостаточной защищенностью морских и сухопутных границ⁷⁰.

В.К. Арсеньев отмечал: «В наше время гораздо важнее экономическая защита, чем вооруженное сопротивление»⁷¹. Объясняя распространенность таких явлений, как контрабанда, нелегальные сделки и хищнический промысел природных ресурсов российского Дальнего Востока, он считал, что этому способствует наличие незащищенной границы с государствами, обладающими, по сравнению с российским Дальним Востоком, колоссальными ресурсами населения, и, как следствие, диффузия китайцев, корейцев, японцев в районы, смежные с нашими границами. «Китайцы идут в тайгу мыть золото, промышлять пушнину и в населенные пункты для торговли, корейцы прочно салятся на землю, японцы занимаются промыслами у наших берегов»⁷². Также он отмечал стремление китайцев занять богатые в природном отношении и удобные для земледелия земли Уссурийского края, которые уже освоили русские переселенцы. Особое внимание В.К. Арсеньев обращал на слабую инфраструктуру и в первую очередь – на бездорожье и отсутствие нормальных путей сообщения. В частности, он отмечал: «Наши соседи, японцы и американцы, не спят и ведут усиленные работы по эксплуатации природных богатств обширного края, изолированного бездорожьем»⁷³.

Таким образом, основными причинами массовой контрабанды природных ресурсов на Дальнем Востоке России в конце XIX – начале XX в. были: слаборазвитая промышленность и экстенсивное использование природных ресурсов; слабая защищенность государственной и таможенной границы России на Дальнем Востоке; политика экономического экспансионизма, проводимая США на севере Дальнего Востока и Японией в рыбопромышленных районах тихоокеанского побережья России; широкий размах незаконной, хищнической промысловой деятельности иностранцев на территории и в прибрежных водах Дальнего Востока Российской империи; влияние и последствия проводимой политики беспошлинной торговли.

В то же время предпринятые государственные меры по охране природных ресурсов и меры по защите отечественного природопользования; протекционистские законы, охранявшие права российских предпринимателей; отмена в 1909–1910 гг. режима беспошлинной торговли и закрытие в 1913 г. 50-верстной полосы «свободной торговли» с Китаем, создание и укрепление в 1914 г. таможенного надзора по морскому побережью Приморской области и границам с Кореей, Китаем, формирование охранных структур рыбных и зверобойных промыслов, введение крейсерства в северо-восточных водах имели немаловажное значение в деле борьбы с контрабандой природных богатств Дальнего Востока.

1.2. Контрабанда объектов фауны и флоры как ценных биоресурсов в советский период

В период становления советской власти на Дальнем Востоке России ситуация с контрабандным вывозом ценных биоресурсов была крайне сложной. В.Ф. Печерица, исследовавший процесс становления таможенных органов на Дальнем Востоке России после революции 1917 г., отмечает: «Пользуясь слабостью власти, общим хаосом и отсутствием должной охраны границы, контрабандисты из Китая, Кореи, Японии беспрепятственно вывозили

морепродукты, реликты Уссурийской тайги, золото, драгоценности и многое другое. Особенно усердствовали китайские хунхузы, вывозившие из Приамурья большое количество корней женьшеня, пантов оленя и шкур редких животных»⁷⁴.

Последовавшая после революции Гражданская война была самым трагическим и разрушительным периодом в истории Дальневосточной таможни. Раскол общества, противостояние «красных» и «белых», разрушение налаженной системы таможенной службы повлекли за собой тяжелые последствия. В ходе боевых действий многие таможни, посты и переходы были уничтожены. Из-за частой смены правительств, нехватки сил и средств огромные участки сухопутной и морской границы не охранялись. Особенно была обнажена граница с Китаем, чем активно пользовались контрабандисты⁷⁵.

Правительство Дальневосточной республики (ДВР) пыталось в условиях интервенции и Гражданской войны принимать меры против расхищения природных богатств и применять санкции при нарушении установленных правил природопользования. В частности, правительством ДВР был принят ряд законодательных актов, направленных на охрану природы⁷⁶. Также был принят ряд законодательных актов, направленных на укрепление границы. 17 марта 1921 г. главнокомандующий вооруженными силами ДВР Г.Х. Эйхе издал приказ об организации охраны границы. В то же время практических мер по пресечению контрабанды биоресурсов правительством ДВР сделано не было. Период 1918–1922 гг. не случайно охарактеризован историками как время кризиса таможенной системы⁷⁷. Как отмечал М.И. Сладковский, линия русско-китайской границы по существу оставалась без надзора, а таможенная служба прекратила свою деятельность как с одной стороны, так и с другой⁷⁸. Только за зиму 1920–1921 г., по неполным данным, в Китай было вывезено пушнины на сумму около 200 тысяч рублей⁷⁹.

Фактически в начале XX в. на российско-китайской границе образовалась профессиональная контрабанда, в которой главенствующую роль играли китайские торговцы, имевшие в России

своих компаньонов и агентов как среди русского населения, так и среди китайцев, проживающих на территории российского Дальнего Востока. Вблизи границы на территории Китая выросли целые поселки, население которых занималось контрабандой⁸⁰. О.В. Залеская в своем исследовании пишет: «Профессиональные контрабандисты, были хорошо вооружены, вплоть до пулеметов, имели своих разведчиков, и пользовались сигнализацией»⁸¹. На многих участках границы контрабандистами были проложены постоянно используемые проселочные дороги и тропы. Так, например, в Трехречье контрабандистами были образованы дороги в направлениях: станица Кумара – станция Шимановская (Гондатти), Иман – Хулин, Полтавка – Саньчагоу, Хунчун – Посьет, и др.⁸² Контрабандные товары, не нашедшие сбыта в приграничных селениях, в сопровождении охраны отправлялись на прииски. На золотых приисках, в пунктах сбора лекарственных трав, в оленеводческих хозяйствах активно шел обмен промышленных и продовольственных товаров на золото, пушнину, женьшень и панты. Скупаемые и полученные в результате обмена пушнина, лекарственные растения и части животных, применяемые в традиционной восточной медицине, контрабандно вывозились из России в Китай.

Масштабы контрабанды не только золота, опиума и спирта, но и биоресурсов (рыбы, продукции морского зверя и меха ценных пушных зверей) в 20-е годы XX в. вызывали крайнюю озабоченность у руководства таможенных органов Дальнего Востока России. Председатель Дальневосточной окружной комиссии по борьбе с контрабандой А.К. Флегонтов в объяснительной записке от 29 октября 1923 г. сообщал, что вывозную контрабанду составляют золото, пушнина, хлеб и опий.

По данным горного управления Дальпромбюро, количество золота, вывезенного контрабандой за границу за 9 месяцев 1923 г., может быть определено около 300 пудов на сумму примерно 5 700 000 рублей. «Если к этому прибавить контрабанду пушнины, а также реальных ценностей (пушнины и пр.), то утечка определится примерно не меньше 12 млн рублей»⁸³. 26 февраля

1924 г. А.К. Флегентов в докладе о деятельности таможенных учреждений ДВТО сообщал, что в районах к северу от Амура по берегу Охотского моря вплоть до границы с Камчатской губернией огромные богатства, такие «как пушнина, золото, рыба, бесконтрольно ходят без пользы для государства, и главным образом в Японию»⁸⁴. 5 апреля 1924 г. в докладе Дальревкому о мероприятиях по преобразованию таможенных учреждений, говоря о таможенных надзорах на станции Ольда и таможне 3-го разряда в Могочи, А.К. Флегентов определил, что эти районы соприкасаются с «богатым пушным промыслом Якутским краем, откуда добываемая пушнина, в свою очередь, попадая в эти пункты, сбывается доставляющим туда контрабандные товары контрабандистам и, естественно, вывозится за границу контрабандным же путем»⁸⁵. 5 сентября 1924 г. на заседании Дальневосточной окружной комиссии по борьбе с контрабандой отмечалось, что иностранные торговцы и главным образом американцы пользуясь отсутствием охраны с нашей стороны, беспрепятственно проникают в пределы Камчатки и безнаказанно вывозят ценный пушной эквивалент, выменивая на ввозимый спирт⁸⁶.

На бесконтрольную деятельность американских зверопромышленников и рыбопромышленников у берегов Камчатки в начале 20-х годов XX в. указывает дальневосточный историк А.Т. Мандрик. В 1918–1922 гг. американские промышленники, осуществляя у берегов Камчатки незаконный промысел китов, моржей и тюленей, ежегодно вывозили продукции на 750 тыс. рублей⁸⁷. В 1920–1922 гг., только американскими промышленниками Свенсенем и Стейнгером, без разрешения местных властей, было добыто на Командорских островах и вывезено в США 2474 шкурки голубых песцов и 1111 шкур морских котиков⁸⁸. О хищнической деятельности американцев у берегов Чукотки писал В.К. Арсеньев. В работе, посвященной проблемам охраны тихоокеанского моржа, он приводил данные бывшего начальника уезда Д.А. Хренова о том, что в 1922 г. каждая американская промысловая шхуна у русских берегов незаконно добывала от 500 до 600 животных. При подобной браконьерской добыче до 70 %

раненых животных уходило в море и тут же тонуло. Добывалось не более 30 % раненых зверей, которые оставались на льдинах⁸⁹. Соответственно, вся нелегально добытая продукция морского зверя бесконтрольно вывозилась за пределы российских территориальных вод помимо мест таможенного контроля. За 1920–1922 гг. США вывезли с Дальнего Востока РСФСР только рыбной продукции на 11,3 млн долл., а вместе с продукцией из морского зверя – на 27 млн долл. США⁹⁰.

В результате массового хищнического промысла и контрабандного вывоза к 30-м годам XX в. многие дальневосточные виды диких животных оказались на грани исчезновения. К этому выводу приходят российские биологи Г.В. Никольский, А.Н. Куренцов, А.В. Зименко, М.Е. Гольцман и др.⁹¹ Стали редкостью соболь, речная выдра, белый хорь, пятнистый олень, леопард и горал, местами – изюбр, и многие другие животные Уссурийской тайги. Амурских тигров оставалось не более 20–30 особей⁹². Численность морских котиков на Командорах сократилась с 500 000 до 5000 особей⁹³. Уловы осетровых видов рыб на р. Амур упали в 5–6 раз⁹⁴.

В то же время объекты фауны и флоры являлись важнейшим экспортным товаром. В 1925 г., например, такими товарами были ореховое дерево, панты, трепанг, корни женьшеня, пушнина, морская капуста⁹⁵. Экспорт указанных товаров осуществлялся в Японию, Корею, Китай. Только 17 июля 1926 г. из Владивостока в Харбин Дальторгом было отправлено на экспорт 840 пудов (13 440 кг) сушеного трепанга⁹⁶. Промысловиками Охотско-Камчатского акционерного рыбопромышленного общества в Приморье в 1925 г. было добыто 28 320 кг трепанга, из которого 6 999 кг было реализовано на внутреннем рынке, а остальное было продано в Японию⁹⁷. В обмен на снабжение населения северо-восточных регионов Дальнего Востока продовольствием и иными товарами иностранным компаниям предоставлялось право скупки и вывоза биоресурсов. Так, например, в 1923 г. Дальгосторг заключил договор с английским акционерным обществом «Компания Гудзонова залива», по которому данная компания

получала монопольное право на вывоз камчатской пушнины (так называемую «пушную монополию», стоимость которой оценивалась в 2,5–3 млн рублей)⁹⁸.

В 20–30-е годы прошлого столетия, не смотря на резкое снижение популяции амурского тигра, широко осуществлялся экспорт туш тигра. Свежедобытые тигры подготавливались к экспорту в соответствии с установленными стандартами, замораживались, упаковывались и отправлялись в Китай⁹⁹. В значительных объемах экспортировался женьшень. В 1934 г. план по экспорту женьшеня был выполнен на 293 %¹⁰⁰.

В середине 20-х годов одной из главных статей экспорта СССР стала торговля мехами. Доход от экспорта пушнины в 1924–1925 гг. занимал второе место во внешнеторговом балансе, после дохода от торговли лесом и древесиной, и продолжал занимать высокое – третье или четвертое место, составляя более 10 % от общей суммы экспорта во второй половине 20-х годов. Доля России на международном рынке превышала 15 %, и меха занимали центральное место в советской торговле с Соединенными Штатами¹⁰¹.

Учитывая особое значение экспорта пушного сырья и продукции охотничьего промысла для советского государства, Дальневосточное краевое земельное управление поставило задачу по увеличению объемов их скупки у охотников и промысловиков. Так, например, в письме Нанайскому, Кур-Урмийскому, Амур-Тунгусскому заготовителям старший госинспектор по охоте Дальневосточного краевого земельного управления Коршунов требовал обратить особое внимание на прием заготовителями продукции охотничьего промысла: окостенелых рогов сохатого, медвежьей желчи, кабарговой струи и т. д., «так как данная продукция имеет огромное значение в экспорте Союза»¹⁰². Вместе с тем в 1925–1926 гг. только на рынках США было реализовано российской пушнины, вывезенной контрабандой, на сумму свыше 2 млн рублей¹⁰³.

В условиях восстановления и развития экономики Дальнего Востока непрекращающаяся контрабанда постоянно вызывала озабоченность у руководства Дальневосточного края. Объемы

контрабанды достигли таких размеров, что она становилась серьезной угрозой народного хозяйства¹⁰⁴. Поэтому с середины 20-х годов прошлого столетия перед Дальневосточным отделением ГТУ была поставлена задача по обузданию массовой контрабанды, о фактах которой почти ежедневно сообщала краевая газета «Тихоокеанская звезда». Объемы контрабандного ввоза товаров на территорию ДВК к 1925 г., достигли 20 млн рублей¹⁰⁵.

Наряду с проблемой ввозной контрабанды перед руководством Дальневосточного края особенно остро стояла проблема вывозной контрабанды продукции пушного, охотничьего, зверобойного и рыболовного промысла, имеющей место по всей границе края. География указанной контрабанды была широка – от острова Врангеля в Чукотском море до Благовещенска. Так, например, в 1926 г. газета «Тихоокеанская звезда» сообщала, что американцы оценили о. Врангеля в полной мере и без лишнего шума и разговоров снарядили туда экспедицию Ч. Уэллса в сопровождении 13 эскимосов. Цель – заготовка и вывоз в США пушнины и ценного моржового клыка. Называвшийся губернатором острова Ч. Уэллс, очевидно, считал остров собственностью пушной компании Стефенсона, имеющей ряд факторий на Аляске, Канаде и в районе Гудзонова залива. Охота велась на моржей самым хищническим образом: моржи, не боясь людей, подпускали охотников, которые истребляли их сотнями, отрубали голову с клыками, туши со шкурой бросали. 19 августа 1926 г. на остров прибыл советская канонерская лодка «Красный Октябрь» под командованием Б.В. Давыдова. Красные военморы предложили Уэллсу убраться оттуда, а 13 эскимосов доставили во Владивосток, откуда отправили в Харбин к американскому консулу¹⁰⁶.

Бесконтрольный промысел, браконьерство и контрабанда привели к резкому снижению пушного промысла в Камчатском округе. В «Отчете о работе Камчатского окружного земельного управления за 1925/26 гг.» по разделу Рыбоохоты сообщалось, что, наряду с камчатскими браконьерами, «немало тревожат и убивают морских бобров на м. Лопатка и японцы»¹⁰⁷.

В административный центр Дальневосточного края поступали многочисленные сообщения о контрабанде пушнины с побережья Охотского моря. Особую озабоченность вызывала контрабанда соболя, чернобурой лисицы и другого ценного пушного зверя, в громадном количестве уничтожаемого японскими хищническими шхунами на Шантарских островах¹⁰⁸.

На российско-китайской границе не прекращались случаи контрабанды со стороны китайцев, проживающих на территории Дальневосточного края. Рассказывая о переселении корейских дворов из Шкотовского и Сучанского районов в район Бикинского перевала, где ранее проживало 11 гольдских и 20 китайских дворов, корреспондент «Тихоокеанской звезды» отмечал, что местные жители (гольды) занимались исключительно охотой и рыболовством, а китайцы – макосеянием и контрабандой¹⁰⁹. Анализируя ситуацию на российско-китайской границе, сложившуюся в 1926 г., журналист М. Сергиенко отмечал, что при попытках контрабандного вывоза «попадают больше корейцы и китайцы, русские реже»¹¹⁰. Дальневосточный ботаник И.К. Шишкин, описывая состояние флоры в 20–30-х годах XX в., сообщал: «В горной части Имана женьшень в диком виде встречается чаще, чем в других районах Приморья; об этом можно отчасти судить и по тому, что, помимо сотен человек местного населения, ежегодно сюда приезжают для сбора его значительное количество пришлого элемента (главным образом, китайцы и корейцы)»¹¹¹.

Многие общественные и политические деятели того периода искали пути выхода из сложившейся ситуации. В 1928 г. В.К. Арсеньев, обеспокоенный состоянием охраны наземных и морских биоресурсов, предлагал различные пути решения проблем, влияющих на распространение контрабанды и хищничества иностранцев на российском Дальнем Востоке, а именно:

– оградить от самовольных китайских и корейских засельщиков районы, примыкающие к российско-китайской и российско-корейской границе (буквально «район, примыкающий к Маньчжурии и Корее»);

– проводить политику более густого заселения земельных пространств, непосредственно граничащих с Китаем и Кореей,

переселенцами («колонистами») из европейской части России и Западной Сибири;

– создать благоприятные условия проживания жителям («колонистами») в приграничной полосе;

– укрепить границу путем создания и развития сильных «промышленно-экономических организаций», которые дадут местному населению заработки и обеспечат им сбыт сельскохозяйственных продуктов;

– бороться с хищничеством иностранцев на морском направлении путем:

а) создания сильной береговой охраны;

б) создания охраны морского побережья отрядами специальных судов;

в) активного развития морской инфраструктуры;

г) создания собственного каботажного флота и увеличения количества судов торгового флота;

д) строительства предприятий по переработке рыбы, морского зверя и иного животного сырья¹¹².

Масштабы нелегального оборота и контрабандного вывоза пушнины и продукции охотничьего и рыболовного промысла достигли таких размеров, что перед руководством Дальневосточного края встала задача объединения различных кооперативных и государственных торговых организаций (Центросоюза, Росторга, Внешторга и др.) в единую мощную акционерную компанию, способную противостоять скупщикам, не подлежащим правительственному контролю, вытеснить их с пушного рынка¹¹³. Дальневосточным краевым земельным управлением, отвечавшим за организацию охотничьего хозяйства в регионе, было разработано «Положение о торговле пушниной и дичью»¹¹⁴. В проекте Положения о торговле пушниной и дичью, наряду с вопросами организации торговли продукцией охотничьего и рыболовного промысла на территории Дальнего Востока, были выдвинуты предложения по улучшению организации таможенного контроля и борьбы с контрабандой пушнины и иной продукции охотничьего и рыболовного промысла¹¹⁵.

Сформулированные в проекте предложения о создании на таможенной границе в составе таможенных органов специальных подразделений, осуществляющих контроль за экспортом пушнины, продукции охотничьего и рыболовного промысла и пресечение их контрабанды, реализованы не были. Одной из причин не реализации указанных предложений была передача органам ГПУ функций борьбы с экономическими преступлениями в условиях государственной монополии внешней торговли, в т. ч. борьбе с контрабандой, и ограниченность полномочий в данном виде деятельности таможенных органов.

В 1921 г. было создано Экономическое управление ВЧК, в последующем – ЭКУ ГПУ, предусматривающего в составе Отдела внешней торговли и финансов отделения внешней торговли и таможен. 8 декабря 1921 г. СНК СССР принял Декрет о борьбе с контрабандой. В соответствии с этим Декретом при ВЧК была образована Центральная комиссия по борьбе с контрабандой из представителей ВЧК, Реввоенсовета республики и Наркомата внешней торговли. 25 октября 1922 г. СНК СССР принял решение об образовании Центральной комиссии по борьбе с контрабандой при Главном таможенном управлении НКВТ. В состав комиссии входили представители НКВТ, ГПУ, НКФ под председательством представителя НКВТ. С 23 января 1922 г. охрана границ и борьба с контрабандой были возложены на Государственное политическое управление. В 1923 г. приказом Административно-организационного управления ГПУ № 28 в штат отдела внешней торговли и финансов было введено специальное отделение, занимающееся выявлением главных магистралей контрабанды, наблюдением за правильным использованием вывозимого и ввозимого товара и т. п., в последующем сформированное и переведенное в погранохрану ГПУ¹¹⁶. Однако непосредственно на границе борьба с контрабандой возлагалась на Контрразведывательный отдел ГПУ. В структуре таможенных органов Дальнего Востока до 1938 г. находились всего два уполномоченных по борьбе с контрабандой (по одному сотруднику на 2 таможни – Благовещенскую и Владивостокскую).

В 1938 г. аппарат уполномоченных по борьбе с контрабандой в таможенных органах Дальнего Востока был ликвидирован.

В 1923 г. для принятия репрессивных мер во внесудебном порядке, после предварительного рассмотрения и определения мер, в ОГПУ были восстановлены ранее существовавшие в ВЧК «тройки», функционировавшие вплоть до 1938 г. Решения по делам контрабанды принимала «тройка» Главного управления пограничной охраны. 29 июля 1927 г. при полномочном представителе ОГПУ Дальневосточного края была образована местная «тройка». Председателем тройки был назначен полномочный представитель ОГПУ по ДВК Ф.Д. Медведь, помимо него в состав тройки входили начальник Секретно-оперативного управления и начальник Управления пограничной охраны¹¹⁷.

Государство активно реагировало на экономическую ситуацию в стране. За первое десятилетие советской власти было принято более 20 декретов и постановлений Совнаркома, направленных на усиление и совершенствование борьбы с контрабандой. Понимая важность и необходимость участия таможенных органов в выявлении и пресечении контрабанды, 26 февраля 1926 г. по предложению ОГПУ и НКВД, ЦИК и СНК СССР внесли изменения в Таможенный устав. Таможенным органам было предоставлено право частично разрешать в административном порядке дела о квалифицированной контрабанде.

Вопросам борьбы с контрабандой ценной продукции охотничьего промысла со стороны ГПУ уделялось пристальное внимание. В ежемесячных донесениях о контрабанде, подготавливаемых управляющими таможенными для отправки в ДВ ОГПУ, в разделе № 3 «Движение задержанных предметов контрабанды», наряду с сообщениями о задержании пряностей, наркотиков, спирта и спиртных напитков и др. товаров, содержалось сообщение о виде и количестве задержанной пушнины¹¹⁸. На основании донесений, направляемых таможенными органами в ДВ ОГПУ, вёлся учет и анализ данных по задержанию пушнины.

Обеспечивая и защищая монополию государства на экспорт ценного валютоёмкого промыслового товара к борьбе с контра-

бандой, помимо таможенников и пограничников, в 20–30-е годы активно подключались, в рамках своей компетенции, иные государственные органы Дальнего Востока, в первую очередь – Наркомвнешторг, Дальсоюзпушнина, Краевое земельное управление. Из представителей этих трех ведомств, на основе приказа НКВТ № 576 от 4.06.1933 г., в регионе были созданы «тройки» по премированию лиц, ведущих активную борьбу с нарушениями законов об охоте, скупкой и незаконным оборотом продукции охотничьего промысла. Интересные сведения содержатся в протоколе № 3 заседания тройки от 16 апреля 1934 г. Среди лиц, предоставленных к награждению денежной премией в размере 500 рублей, в протоколе отмечен «Кураев Василий Тимофеевич, проживающий: Иман, погранотряд, начальник опер. группы погранотряда ОГПУ. За обнаружение 5 браконьеров по изюбрю в селе Кортун, обнаружение скупки 3-х соболей в Олонском интеграле, обнаружение добычи соболей и выдр в количестве 11 соболей и 7 выдр»¹¹⁹.

Представитель Наркомвнешторга в Верхнем Имане в письме уполномоченному Наркомвнешторга СССР по Дальневосточному краю в г. Хабаровске писал: «Представляю к премированию следующие лица, проявившиеся в сезон заготовки в 1933–1934 гг., особо активных в борьбе с незаконной охотой на территории В. Имана:

г) Тов. Ключевым Я.В. и Дремухой Е.А. в ночь с 5 на 6 февраля 1934 г., задержаны известные в В. Имане контрабандист и поставщик опиума туземцам китайский гражданин Чай-ю и его агент, кулак туземец Инго Кьялендзига. У них отобрано два соболя, одна выдра и четыреста грамм опиума.

д) Тов. Дремухой Е.А. у селения Картун у неизвестного китайца были отобраны один хвост изюбря и одна лисица. Переданы Картунскому заготпункту Дальзаготпушнины как конфискат»¹²⁰.

Выявление фактов браконьерства, незаконного оборота и скупки для последующего контрабандного вывоза пушнины и продукции охотничьего промысла на рубеже 20–30-х годов только представителями различных государственных контро-

лирующих органов исчислялись многими сотнями. Так, например, в протоколе № 4 от 15/16 августа 1933 г. заседания тройки по премированию лиц, ведущих активную борьбу с нарушениями законов об охоте и скупкой продукции незаконной охоты, среди лиц, предоставленных к награждению денежной премией в размере 500 рублей, отмечался уполномоченный НКВТ, госинспектор по качеству пушнины Третель Юлий Исакович. Премия ему предоставлялась «за неослабную борьбу по выявлению незаконной охоты на пушной и пантовой базах, вследствие чего им было наложено штрафов более чем в 100 случаях»¹²¹.

Центральная комиссия по борьбе с контрабандой при ГТУ НКВТ, подводя итоги за 1925–1926 гг. определила, что в азиатской части СССР наиболее активно шла контрабанда на участке дальневосточной, и в частности приморской границы. Особенно активно вывозилась пушнина. Ежегодно в тот период её утечка ориентировочно определялась 1,5–2 млн рублей. Контрабандной утечке пушнины за рубеж способствовали высокие вывозные пошлины на некоторые сорта¹²². В крупных масштабах расхищались морские богатства. Только в 1925 г. в территориальных водах СССР были задержаны японские контрабандисты с морепродуктами на сумму свыше 22,7 млн рублей¹²³. В 1927 г. при перемещении контрабандного товара помимо мест таможенного контроля из Китая в СССР пограничниками были задержаны 7171 человек, а при контрабандном вывозе аналогичным способом из СССР, в Китай – 970 контрабандистов. За пять месяцев 1928 г. при переходе границы СССР были задержаны 15 179 человек¹²⁴.

Основной причиной массового браконьерства и контрабандного вывоза пушнины, рыболовной и охотничьей продукции в 20–30-е годы прошлого столетия являлось наличие неограниченного рынка сбыта в Китае и Японии на пушнину, ценные лекарственные растения, части животных, применяемых в традиционной восточной медицине, и рыболовную продукцию; высокая стоимость этих товаров за рубежом; слабая экономическая развитость российского Дальнего Востока; введение Россией монополии на внешнюю торговлю и введение высоких вывозных

пошлин на отдельные виды товаров (в первую очередь на пушнину); наличие сложившейся к началу XX в. на Дальнем Востоке профессиональной контрабанды, а также недостаточный уровень охраны государственной и таможенной границы на Дальнем Востоке России; наличие в приграничных районах Дальнего Востока значительного количества нелегально проживающих китайцев, ведущих незаконные виды промыслов в Уссурийской тайге; незащищенность тихоокеанского побережья и морской границы, агрессивная экспансионистская политика Японии и США на Дальнем Востоке; а также малочисленность и недостаточность полномочий в деле борьбы с контрабандой у должностных лиц таможенных органов.

Большое значение для усиления охраны государственной и таможенной границы оказала работа Комиссии Рабкринна РСФСР, изучившей в 1925 г. положение на Дальнем Востоке. В материалах Комиссии отмечалось усиление контрабандной деятельности на границе. Основная причина – малочисленность, не укомплектованность, слабая техническая оснащенность как таможенных, так и пограничных органов. Дальбюро ЦК РКП(б), внимательно рассмотрев предоставленные материалы, наметило дополнительные меры по усилению охраны дальневосточной границы и борьбы с контрабандой. Была усилена таможенная служба. 11.06.1925 г. приказом НКВД СССР в г. Хабаровске было учреждено Дальневосточное отделение Главного таможенного управления СССР (ДВО ГТУ), впоследствии, в 1934 г., передислоцированное в г. Владивосток¹²⁵, организовано формирование новых пограничных структур. В конце 20-х годов был усилен морской и речной пограничный флот.

Осуществление мер по обузданию контрабанды потребовало принятия жестких административных мер, о результативности которых сообщалось в отчете о работе ДВО ГТУ за третий квартал 1926 г. Среди факторов, оказавших наибольшее влияние на снижение уровня контрабанды, отмечались: «административные нововведения в форме применения жестких правил в отношении лиц, переезжающих границу; повышение стоимости загра-

ничных паспортов имело громадное значение, сократив путешествие поездных контрабандистов-рецидивистов и урезав вообще железнодорожных контрабандистов»¹²⁶. Вместе с тем результаты борьбы с контрабандой показывали, что решение этой проблемы возможно путем проведения «чисто экономических мероприятий, которые еще более подрежут корни контрабандизма»¹²⁷.

Несмотря на активную деятельность таможни и пограничников, обстановка на российско-китайской границе в 20–30-е годы, оставалась крайне сложной. По данным Г.И. Сухомирова, в отдельных районах контрабандная утечка пушнины продолжалась до 1937 г.¹²⁸ Не менее сложной была обстановка на морском направлении. Только за десять месяцев 1933 г. в районе Камчатки в наши территориальные воды вторглось 112 рыболовных и 15 военных японских судов¹²⁹.

Внутренняя государственная политика, напряженная международная обстановка на Дальнем Востоке, выразившаяся в советско-китайском вооруженном конфликте на КВЖД в 1929 г. и усилением японской агрессии в Маньчжурии привели к принятию в 30-е годы прошлого столетия жестких мер по укреплению государственной и таможенной границы (в т. ч. запретительно-репрессивных). Это осуществлялось путем формирования пограничных войск ОГПУ (НКВД) и установления жесткого контроля по всему Дальнему Востоку над пересечением государственной границы СССР физическими лицами¹³⁰, в массовом выселении (депортации) из краев и областей Дальнего Востока китайцев и корейцев, а также путем принятия репрессивных мер в отношении зажиточной части уссурийского казачества и населения приграничных районов¹³¹.

Принятые меры, а также объявление временного запрета охотничьего промысла на соболя, морского котика, пятнистого оленя, лося, белого медведя, выдру, енотовидную собаку и др., полного запрета на промысел осетровых в Амуре в определенной степени решили проблему массовой контрабанды объектов фауны и флоры на несколько десятилетий вперед. Однако длившийся

десятилетиями бесконтрольный рыболовный и китобойный, зверобойный и пушной промысел в территориальных водах России и дальневосточной тайге, бесконтрольная заготовка специфического товара, применяемого в традиционной восточной медицине, и последующий контрабандный вывоз продукции нанесли не только серьезный экономический ущерб, но и значительный урон биологическому разнообразию Дальнего Востока России.

Великая Отечественная война внесла серьезные коррективы в деятельность таможенных органов. Численный состав таможен в связи с уходом таможенников в Красную армию был значительно сокращен. Основная задача таможенных органов, в т. ч. Владивостокской таможни (на тот период – единственной на Дальнем Востоке и одной из крупнейших в стране) заключалась в осуществлении пропуска грузов, поступающих в Советский Союз по ленд-лизу и по линии международного Красного Креста. На таможенные органы были возложены контрольно-инспекторские функции, в т. ч. выходящие за пределы сферы таможенного дела.

Сведения о выявлении и пресечении контрабанды биоресурсов, в т. ч. продукции охотничьего, рыболовного и зверобойного промысла таможенными и пограничными органами в 1941–1945 гг. крайне скудны. В то же время легальный и нелегальный охотничий промысел на территории Дальнего Востока в годы войны носили распространенный характер. Для заготовки мяса кабана, изюбра, лося, медведя были организованы специальные воинские команды. Основная цель легального промысла – обеспечение нужд промышленности, производящей продукцию для фронта, пищевым, кожевенным, пушным, техническим и фармацевтическим сырьем. В значительных объемах заготавливалась пушнина, так как экспорт шкур пушных животных в военные годы являлся важной составляющей частью внешней торговли¹³². Охота велась как на промысловых, так и на редких животных. Так, например, зимой 1943 г., западнее урочища Барабаш-Ливадия, на пограничном Синем хребте был застрелен дальневосточный леопард. В тот же период у с. Константиновка, распо-

ложенного близ погранзаставы Полтавской (ныне погранзастава им. Карацупы) и станции Пограничной, были застрелены еще два леопарда. В годы войны отмечены случаи охоты на леопарда близ с. Платоновка. В 1946 г. по р. Охотничьей в Партизанском районе вновь был застрелен леопард¹³³. Впрочем, в годы войны браконьерство на Дальнем Востоке носило столь массовый характер, что порой государственные природоохранные структуры не в состоянии были его предотвратить.

Особое внимание уделялось охране морских биоресурсов. Для осуществления надзора за деятельностью японских рыболовных участков вдоль Охотско-Камчатского побережья в путину 1943 г. было организовано 36 временных таможенных постов со штатом 38 человек. Но из них работало лишь 15, со штатом 16 человек¹³⁴.

Отсутствие сведений о попытках контрабанды объектов фауны и флоры, в частности – промысловой продукции, в годы войны объясняется введением в стране военного положения, установлением жесткого контроля за перемещением в приграничной зоне как гражданских лиц, так и военнослужащих, сведением до минимума случаев пересечения государственной границы СССР физическими лицами, жестким контролем со стороны НКВД за контактами советских граждан с иностранцами и широкой информированностью граждан об ответственности за попытки посягательств на государственную монополию внешней торговли.

В период восстановления и дальнейшего развития народного хозяйства после Великой Отечественной войны началось укрепление и совершенствование таможенной системы. Повысилась интенсивность природопользования, в связи с чем вопросы охраны природы и рационального использования природных ресурсов во второй половине XX в. приобрели особое значение. Выполнение сезонных норм добычи пушного зверя на 300–400 % в 50–60-х годах прошлого века осуществлялось значительной частью охотников-промысловиков¹³⁵. Контролю за перемещением через таможенную границу и борьбе с контрабандой пушнины уделялось особое внимание. В значительных объемах экспорти-

ровалось лекарственное сырье животного и растительного происхождения.

Осуществляя таможенный контроль экспортируемых биоресурсов, сотрудники таможенных органов нередко сталкивались с попытками контрабандного перемещения объектов фауны и флоры. Так, например, 28 июля 1952 г. инспектором Гродековской таможни А.М. Розенблум он был выявлен и пресечен факт контрабанды гражданином Н.М. Зайцевым нескольких корней женьшеня на сумму 3160 рублей¹³⁶.

Увеличение количества выявленных попыток контрабанды, несомненно, повлияло на повышение ответственности таможенных органов за борьбу с ней, что и было закреплено в Таможенном кодексе СССР, принятом 5 мая 1964 г.

В 60–70-е годы прошлого столетия практика таможенной службы и осуществление таможенного контроля свидетельствуют о продолжающихся попытках ввоза и вывоза товаров и других предметов (в т. ч. пушнины, лекарственного сырья животного растительного происхождения, икры осетровых видов рыб) с нарушением установленных правил¹³⁷. Рост объема груза, перемещаемого через таможенную границу, и увеличение количества граждан, её пересекающих, не мог не сказаться на увеличении выявляемых попыток контрабандного перемещения товаров. Среди контрабандных товаров, задерживаемых таможенниками, в основном товаров широкого народного потребления, нередко встречалась продукция животного и растительного происхождения, добытая браконьерами. В 60-е и в начале 70-х годов прошлого столетия браконьерство на Дальнем Востоке по-прежнему было довольно распространенным явлением. На шестой сессии Приморской краевой конференции Всероссийского общества охраны природы отмечалось: «Проведенный в сентябре 1970 года рейд в Лефинский заказник на оз. Ханка показал наличие массового, неприкрытого ничем браконьерства. За два дня было задержано в заказнике 18 браконьеров, в т. ч. 9 военных, 8 гражданских, 1 работник Спасской милиции и др. Некоторые пытались оказать сопротивление»¹³⁸. Заготовленная продукция, добываемая

браконьерским способом, соответственно вовлекалась в незаконный оборот, в т. ч. и в нелегальное перемещение через таможенную границу.

Но наибольших размеров браконьерство и контрабанда объектов фауны и флоры на Дальнем Востоке достигли в 90-е годы XX в. После распада Советского Союза, особенно в первые годы перехода к новым социально-экономическим и политическим условиям, российское общество столкнулось с проявлениями массового браконьерства и контрабанды объектов фауны и флоры на Дальнем Востоке России в таких масштабах, что поставило под угрозу существование многих дальневосточных видов диких животных и дикорастущих растений. О необходимости сохранения биоразнообразия Дальнего Востока высказывались российские и зарубежные представители науки и общественности на Конференции ООН по охране окружающей среде, состоявшейся в 1992 г. в Рио-де-Жанейро.

Массовое и неконтролируемое вовлечение объектов фауны и флоры в международную торговлю и стремление мирового сообщества к усилению контроля за трансграничным перемещением диких животных и дикорастущих растений, находящихся на грани исчезновения, оказало влияние на появление в конце XX в. в таможенных органах России функций природоохранной направленности. Борьба таможенных органов с контрабандой объектов фауны и флоры наполнилась новым содержанием, так как, помимо экономического, данный вид противоправного деяния приобрел характер экологического преступления.

Появлению в 1993 г. в таможенных органах России функций природоохранной направленности предшествовал почти двадцатилетний период формирования национальной экологической политики государства.

Глава 2

Борьба с контрабандой – важнейшее направление деятельности таможенных органов по сохранению биоразнообразия

2.1. Появление функции природоохранной направленности в таможенных органах России

Исследование борьбы с контрабандой объектов фауны и флоры показывает, что осознание важности проблем сохранения биологического разнообразия в мировом сообществе произошло в начале 70-х годов. Многие ученые и общественные деятели пришли к выводу, что именно перепромысел и неконтролируемая международная торговля объектами фауны и флоры стали причинами сокращения и исчезновения популяций многих видов диких животных и дикорастущих растений¹.

В январе 1973 г. в Вашингтоне состоялась Международная конференция о сохранении видов растений и животных, которым угрожает опасность от неконтролируемой торговли. Участниками этой конференции была принята Конвенция о международной торговле видами дикой фауны и флоры, находящимися под угрозой исчезновения (СИТЕС). Она предусматривала усиление таможенного контроля и борьбу с нелегальным оборотом в международном обращении объектов фауны и флоры. С 1976 г. участником Конвенции стал Советский Союз. Этому предшествовал ряд событий в государственной и общественной жизни страны в начале 70-х годов, прошедших под влиянием природоохранных процессов в мире. На XXIV съезде КПСС (1971 г.) вопросам усиления охраны природы было уделено особое внимание. В отчетном докладе генеральный секретарь ЦК КПСС Л.И. Брежнев заявил: «Мы готовы участвовать и в коллективных международ-

ных мероприятиях по охране природы и рациональному использованию её ресурсов»². В директивах XXIV съезда КПСС, среди основных, была поставлена задача по обеспечению разработки научных основ охраны природы.

В сентябре 1972 г. на IV сессии Восьмого созыва Верховного Совета СССР был рассмотрен вопрос о мерах по дальнейшему улучшению охраны природы и рациональному использованию природных ресурсов. Отмечалось, что охрана природы и рациональное использование природных ресурсов становится одной из важнейших общегосударственных задач³.

29 декабря 1972 г. ЦК КПСС и Совет Министров СССР приняли постановление «Об усилении охраны природы и улучшении использования природных ресурсов»⁴, которое явилось основополагающим документом в решении вопросов научного природопользования, определяющим ответственность ряда министерств и ведомств, организаций и учреждений за охрану природы, в т. ч. животного и растительного мира.

Подписание Конвенции СИТЕС потребовало принятия мер по регулированию международной торговли и контролю над перемещением через таможенную границу объектов фауны и флоры. Постановлениями Совета Министров СССР № 612 от 4 августа и Совета Министров РСФСР № 501 от 8 сентября 1976 г. о присоединении к Конвенции предусматривалось введение ограничений на добычу, взятие под охрану и контроль за оборотом видов, подпадающих под действие СИТЕС. Ответственность за выполнение требований Конвенции этими постановлениями была возложена на Министерство сельского хозяйства и Министерство лесного хозяйства.

В тоже время основная цель Конвенции – контроль над трансграничным перемещением диких животных и растений, их частей и дериватов, т. к. в соответствии с решением сторон, подписавших Конвенцию, термин «международная торговля» означает экспорт, реэкспорт, импорт и интродукцию из моря объектов животного и растительного мира, включенных в I, II, III Приложения СИТЕС. Поэтому, несмотря на принятие этих

постановлений, говорить о выполнении требований Конвенции было преждевременно, т. к. нормативно-правовая база, регламентирующая порядок или механизм выполнения требований по контролю за трансграничным перемещением и борьбе с контрабандой редких видов фауны и флоры, разработана не была и практически отсутствовала вплоть до 1992 г.

Существующая в Советском Союзе государственная монополия на внешнеэкономическую деятельность значительно сужала роль таможенных органов в обеспечении выполнения международных соглашений, в т. ч. и при контроле за трансграничным перемещением объектов фауны и флоры. Однако именно подписание этой Конвенции Советским Союзом в последующем сыграло главенствующую роль в появлении у таможенных органов функции борьбы с контрабандой видов диких животных и растений, находящихся на грани исчезновения.

В 1980 г. был принят закон СССР «Об охране и использовании животного мира»⁵, сыгравший исключительно важную роль в сохранении видового разнообразия животных и среды, в которой они обитают. До принятия закона вопросы охраны фауны стояли не слишком остро и были известны сравнительно узкому кругу специалистов⁶. Объясняется это тем, что на протяжении многих лет в России, с конца XIX в. до середины XX в., охрана природы заключалась в основном в объявлении уникальных территорий заповедными, да и то лишь с целью восстановления численности охотничье-промысловых животных⁷.

В условиях социалистического государства, где охрана природы рассматривалась как комплекс государственных, международных и общественных мероприятий, направленных на рациональное природопользование в целях удовлетворения разносторонних материальных и культурных потребностей общества и человека⁸, все звери и птицы составляли государственный охотничий фонд⁹. Охране подлежали «полезные дикие животные, птицы, рыбы и др. как ресурсы охоты, зверобойного, китобойного, рыболовного и других промыслов»¹⁰. Вовлечение в хозяйственный оборот диких животных и дикорастущих растений являлось важной задачей народно-хозяйственного значения¹¹.

Поэтому, с целью усиления охраны и увеличения численности охотничьей фауны, Совет Министров РСФСР 10 октября 1960 г. утвердил «Положение об охоте и охотничьем хозяйстве РСФСР», а 10 июля 1961 г. Главным управлением охотничьего хозяйства и заповедников при Совете Министров РСФСР были утверждены «Типовые правила охоты в РСФСР». Правила охоты и другие нормативные акты содержали подробный перечень редких и полезных животных, охота на которых была запрещена: белый медведь, речной бобр, сайгак, пятнистый олень и другие промысловые животные, а также все певчие птицы. Еще ранее, в 1956 г., было принято решение о запрете охоты на амурского тигра. На марала, изюбра, северного оленя, кабаргу, лося и некоторых других животных была разрешена охота только по лицензиям¹². В то же время отдельные виды, находящиеся на грани исчезновения, не подлежали охране, т. к. не считались полезными: амурский тигр, дальневосточный леопард и др.¹³

Учитывая особенности промысла диких животных и запрет охоты на отдельные виды Таможенным тарифом СССР (утвержденным 28 июля 1961 г. приказом МВТ СССР № 671) в Список товаров, запрещенных к вывозу из СССР, были включены рога сайгаков, маралов, пятнистых оленей, изюбрей, а также шкуры пятнистого оленя. Соответственно перед таможенными органами ставилась задача по выявлению и пресечению незаконного вывоза вышеперечисленных товаров. В то же время экспорт амурского тигра, дальневосточного леопарда, уссурийской рыси, их частей и дериватов был разрешён¹⁴.

Подобный взгляд на животный и растительный мир существовал и в 70-е годы. С 1974 г. при составлении ежегодных и перспективных планов развития народного хозяйства СССР разрабатываются перспективные и годовые планы по рациональному использованию природных ресурсов и охране природы. Необходимо отметить, что в 70-е годы охране подлежали только полезные виды фауны и флоры¹⁵. Этот так называемый утилитарный подход к охране животного и растительного мира, т. е. разде-

ление на «полезные» и «вредные» формы, сложился еще в начале XX в. На вершине пирамиды, выстроенной «утилитарно» настроенными экономистами, находились животные, которые могли быть использованы непосредственно в качестве объектов охоты или промыслового разведения. В самой нижней части – животные, вред от которых для жизни, здоровья и благосостояния человека не оправдывался очевидной экономической выгодой¹⁶.

Однако биологи, охотоведы и общественные деятели Дальнего Востока пришли к выводу о необходимости охраны всех видов диких животных, так как, в случае их истребления и нарушения условий их существования, отдельные виды могут исчезнуть окончательно и воспроизводство их будет невозможным. Постоянная комиссия Приморского краевого совета народных депутатов по охране природы на заседании, проходившем 21.12.1978 г. с повесткой «О состоянии биотехнической работы в управлении охотничье-промыслового хозяйства и треста коопзверосовхозов Приморского края», приняла решение: просить Главное управление охотничьего хозяйства и заповедников при Совете Министров РСФСР полностью запретить отлов дальневосточного леопарда¹⁷. В справке, подготовленной к проведению заседания комиссии, отмечалось, что «из всех редких представителей фауны, находящихся в Приморском крае, наиболее трагичная судьба у амурского барса. В юго-западных районах Приморья, на очень ограниченной площади, сохранилась единственная жизненная популяция этих уникальных кошек, включающая 25 постоянно живущих особей. Тем не менее, Главохота... дала разрешение на отлов 5 животных, что совершенно недопустимо»¹⁸. Биологи также поднимали вопрос о запрете промысла на юге Дальнего Востока косули, кабарги, пятнистого оленя, изюбря, снежного барана, гималайского медведя, выдры, харзы¹⁹.

В этот период вопрос пресечения контрабанды животных и растений как редких видов, нуждающихся в охране, в прямой постановке государственными органами, в т. ч. и Министерством внешней торговли СССР, не рассматривался. Не поднимался он и после создания в 1986 г. Главного управления ГТК при Совете Министров СССР (далее ГУ – ГТК).

Приказ Министерства внешней торговли № 114 от 25.02.1981, а в последующем и приказ ГУ ГТК № 108 от 26.05.1988 также подтверждали запрет на вывоз из СССР рогов сайгаков, маралов, пятнистых оленей, изюбрей и шкур пятнистого оленя. Эти предметы могли вывозиться только по особым разрешениям. Попытка перемещения через таможенную границу указанных объектов фауны и флоры с нарушением порядка, установленного Таможенным кодексом СССР, рассматривалась как контрабанда.

Необходимо отметить, что помимо запрета на вывоз, существовал запрет на ввоз в Советский Союз отдельных видов диких животных. Так, например, ГУ ГТК письмом № 12-20/2682 от 14.07.1986 «О контроле за ввозом в СССР обезьян», запрещающим ввоз обезьян частным лицам, обращало внимание сотрудников таможенных органов на необходимость усиления контроля в данном направлении. Необходимость запрета на ввоз приматов диктовалась мерами безопасности от возможности проникновения на территорию СССР заболеваний, переносчиками которых могли быть эти животные. Однако в письме не упоминалось, что эти животные подпадают под требования Конвенции о международной торговле видами животных и растений, находящимися на грани исчезновения, включены в I приложение СИТЕС. Тем не менее таможенниками периодически выявлялись факты ввоза на территорию РФ обезьян и других тропических животных. Генерал-майор таможенной службы Б.Н. Сторожевых, будучи в 70-е годы сотрудником Владивостокской таможни, упомянул, как в ходе досмотра, в рундуке в одной из кают судна, прибывшего из Сингапура, его укусила за руку обезьяна, спрятанная от таможенников одним из членов экипажа²⁰.

С конца 80-х годов началась перестройка внешнеэкономической деятельности государства. Право выхода на международный рынок получили министерства, ведомства, учреждения и даже отдельные лица. На таможенные органы возлагались важнейшие задачи в сфере таможенного дела, в т. ч. борьба с контрабандой и нарушениями таможенных правил и обеспечение в пределах своей компетенции выполнения обязательств по международным договорам СССР в части, касающейся таможенного дела.

В конце 80-х годов таможни Дальневосточного региона столкнулись с фактами увеличения объема контрабандного вывоза из Советского Союза различных товаров, в т. ч. товаров животного и растительного происхождения²¹. Наибольшее количество выявленных правонарушений было связано с контрабандным вывозом икры осетровых видов рыб. Аналогичная ситуация сложилась в других регионах страны²². Четвертого сентября 1989 г. в интервью корреспонденту газеты «Правда» начальник ГУ ГТК В.К. Бояров сообщил, что только за период с 1986 по 1988 г. таможенными органами при попытках контрабандного вывоза было задержано 6,5 т икры осетровых рыб²³. Это было связано с наличием дефицита на многие товары народного потребления на внутреннем рынке СССР и стремлением приобрести их за рубежом за валюту, полученную в результате реализации контрабандно вывезенных товаров животного и растительного происхождения, пользующихся спросом в стране пребывания.

В 1989 г. ГУ ГТК приказом № 152 был установлен «Список товаров народного потребления, запрещенных к вывозу из СССР, гражданам, постоянно проживающим за границей, следующим через территорию СССР транзитом, находящимся в СССР в качестве туристов, по личным делам, в том числе по приглашениям лиц, постоянно проживающих в СССР, а также товаров, запрещенных к пересылке из СССР за границу советским и иностранным гражданам»²⁴. В список были включены меха и меховые изделия, икра осетровых и лососевых рыб. Основанием для издания этого приказа явилось Постановление Совета Министров СССР № 702 от 30.09.1989 «О мерах по регулированию вывоза из СССР товаров народного потребления», отмечающее наличие дефицита ряда товаров на внутреннем рынке. Приказом ГУ ГТК № 84 от 19.04.1990 эти меры распространялись на граждан, постоянно проживающих в СССР. Этим приказом в 1990 г. в Список товаров народного потребления, запрещенных к вывозу из СССР, кроме меха и меховых изделий, икры осетровых видов рыб, были также включены: рыба любых видов переработки; консервы рыбные и консервы из ракообразных. Необходимо отметить,

что данный приказ предусматривал жесткие санкции к нарушителям таможенного законодательства. В случае нарушения таможенного или валютного законодательства, гражданин мог лишиться права пересечения государственной границы СССР в течение двух лет с момента установления этих нарушений²⁵.

Выполняя эти требования, сотрудники таможенных органов региона уделяли особое внимание пресечению фактов незаконного вывоза товаров, перечисленных в приказе № 84, и после распада СССР. Так, в статистической сводке Петропавловск-Камчатской таможни «О наличии конфискатов в таможенных учреждениях», направленной в апреле 1992 г. в Дальневосточное таможенное управление, сообщалось, что из 22 видов товаров, задержанных при попытках вывоза с нарушением установленного порядка и правил, в 7 случаях были изъяты шкуры пушных животных, в 2 случаях – рога оленей, в 3 – икра осетровых и лососевых видов рыб, в 2 случаях – крабы консервированные, в 1 случае – мускусная железа кабарги, в 1 случае – порнографический журнал, в 5 случаях – товары народного потребления. В мае 1992 г. в ДВТУ из Петропавловск-Камчатской таможни вновь поступило сообщение, что в результате выявленных таможенных правонарушений в течение месяца переданы на хранение: желчи медведя – 2 шт., шкуры бурого медведя – 2 шт., шкуры соболя – 4 шт., клык моржа – 1 шт., икра лососевая – 20 банок, икра минтаевая – 30 банок, икра осетровая – 1 банка²⁶. Все задержанные товары подлежали реализации на внутреннем рынке для обеспечения нужд населения. Только в начале 90-х годов таможнями, расположенными в Приморском крае, было задержано при попытке незаконного вывоза в Китай и Республику Корея более 270 кг рогов сайгака, более 360 кг пантов оленей²⁷.

Однако, с точки зрения сохранения окружающей природной среды, вопрос о борьбе с контрабандой объектов фауны и флоры – не как объектов промысла, а как редких биологических видов, подлежащих охране, – несмотря на ранее принятый закон СССР «Об охране и использовании животного мира»²⁸, в прямой постановке в советский период не ставился. Как справедливо заметил

член-корреспондент РАН академик РЭА В.И. Данилов-Данильян: «Исторический анализ убеждает в том, что изменения морали, систем ценностей, происходившие до последнего времени, при всем их разнообразии характеризуются (по крайней мере) одним общим свойством: значимость экологических ценностей никогда не повышалась. Можно сказать, что плохо осознаваемые экологические ценности все более заслонялись гораздо лучше осознаваемыми ценностями совсем другого рода, прежде всего экономическими, а также социальными»²⁹.

С 1991 г. в Российской Федерации начала формироваться система природоресурсного и природоохранного законодательства (экологического законодательства)³⁰. Важнейшее влияние оказало принятие Постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 07.01.1988 «О коренной перестройке дела охраны природы в стране», которое фактически легализовало в правовом отношении экологические отношения и важнейшие экологические термины, в т. ч. понятие «экологическая безопасность страны». Исследуя этапы развития экологического права в России, заслуженный деятель науки РФ Б.В. Ерофеев пришел к выводу, что началу формирования современного экологического права в России предшествовал решающий 20-летний период развития правового регулирования экологических общественных отношений с 1969 по 1988 г.³¹

Проведенное автором исследование показывает, что период развития экологического законодательства, заключавшийся в переходе от природоресурсного правового регулирования к эколого-правовому регулированию взаимодействия общества и природы, совпадает с аналогичным периодом в деятельности таможенных органов, проходившим с 1973 по 1993 г. Именно в этот период происходил переход от выявления и пресечения контрабанды объектов фауны и флоры – как ценных, валютоёмких товаров, являвшихся экономическим ресурсным элементом полезных видов дикой природы, – к деятельности по пресечению контрабанды объектов животного и растительного мира, как составной части национального достояния России, неотъемлемого элемента

природной среды и биологического разнообразия Земли, охраняемого российским и международным законодательством.

19 декабря 1991 г. был принят Закон РФ № 2060-1 «Об охране окружающей среды». В статье 60 Закона говорилось о том, что в целях охраны и учета редких и находящихся под угрозой исчезновения растений, животных и других организмов учреждаются Красная книга Российской Федерации и Красные книги субъектов Российской Федерации. Растения, животные и другие организмы, относящиеся к видам, занесенным в Красные книги, повсеместно подлежали изъятию из хозяйственного использования. Запрещалась деятельность, ведущая к сокращению численности этих растений, животных и других организмов и ухудшающая среду их обитания. В законе впервые рассматривались вопросы регулирования трансграничного перемещения объектов фауны и флоры. Данным законом было определено, что ввоз в Российскую Федерацию, вывоз из Российской Федерации и транзитная перевозка через Российскую Федерацию, а также оборот редких и находящихся под угрозой исчезновения растений, животных и других организмов, их особо ценных видов, в т. ч. растений, животных и других организмов, подпадающих под действие международных договоров Российской Федерации, регулируется законодательством Российской Федерации с учетом общепризнанных принципов и норм международного права³².

Несмотря на то, что законодательство РФ не предусматривало каких-либо санкций за незаконное перемещение через таможенную границу редких и находящихся под угрозой исчезновения животных и растений, в начале 90-х годов незаконное перемещение через таможенную границу объектов фауны и флоры рассматривалось как контрабандное перемещение стратегически важных сырьевых товаров. Таможенный кодекс Российской Федерации, принятый в 1991 г., в ст. 219 признавал контрабандой перемещение через таможенную границу помимо или с сокрытием от таможенного контроля, либо с обманным использованием документов или средств таможенной идентификации, либо сопряженное с не декларированием или недостоверным декларированием стратегически важных сырьевых товаров.

В этот же период был принят ряд нормативных актов, включающих отдельные виды диких животных и дикорастущих растений и их части в перечни стратегически важных сырьевых товаров, на вывоз которых накладывались запретительно-ограничительные меры. Постановлением Правительства РФ от 26.06.1992 г. № 434 «Об утверждении Перечня стратегически важных сырьевых товаров, экспорт которых осуществляется предприятиями и организациями, зарегистрированными МВЭС России»³³, а также постановлением Правительства РФ от 01.07.1994 г. № 758 «О мерах по совершенствованию государственного регулирования экспорта товаров и услуг»³⁴ был утвержден и дополнен «Перечень стратегически важных сырьевых товаров, в отношении которых установлены специальные правила перемещения через таможенную границу РФ». В частности, в этот Перечень были включены: дикие животные, дикорастущие растения, слоновая кость, рога, копыта, кораллы, лекарственное сырье растительного и животного происхождения. Экспорт перечисленных товаров осуществлялся предприятиями и организациями, зарегистрированными МВЭС РФ.

Согласно постановлению Правительства РФ от 02.11.1993 г. № 1102 «О мерах по либерализации внешнеэкономической деятельности»³⁵ к стратегически важным сырьевым товарам также относились рыба, ракообразные, икра. Принятым 18 июля 1994 г. федеральным законом «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс РСФСР и Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР» за незаконное перемещение стратегически важных сырьевых товаров ст. 78 УК РСФСР предусматривалось привлечение к уголовной ответственности.

Однако подобное положение дел просуществовало недолго. В 1995 г. Правительством России был принят ряд нормативных актов об отмене перечней стратегически важных сырьевых товаров. С учетом отмены этих перечней таможенные органы стали применять практику привлечения к уголовной ответственности за контрабанду объектов фауны и флоры по ч. 1 ст. 188 УК РФ, т. е. в том случае, если стоимость товара превышала 500 минимальных размеров оплаты труда.

Необходимо отметить, что в 1996 г. был принят новый Уголовный кодекс Российской Федерации. Статья 188 УК РФ определяет повышенную ответственность за вывоз, ввоз помимо или с сокрытием от таможенного контроля, либо с обманным использованием документов или средств таможенной идентификации, либо сопряженный с недекларированием или недостоверным декларированием товаров, в отношении которых установлены специальные правила перемещения через таможенную границу.

В 1991 г. Россия предоставила в Секретариат СИТЕС Декларацию о преемственности по отношению к СССР, в которой объявляла о соблюдении всех положений Конвенции о международной торговле видами дикой фауны и флоры, находящимися под угрозой исчезновения. 3 мая 1991 г. в таможенные органы России был направлен приказ ГТК России № 1-13/2788 «Об Административном органе СИТЕС в России», в котором сообщалось, что СИТЕС в Российской Федерации официально вступает в силу с 1 января 1992 г. Этим же приказом ГТК России поставило перед таможенными органами задачу по усилению таможенного контроля в отношении объектов фауны и флоры, попадающих под требования СИТЕС, и санкционировало их перемещение при наличии разрешительных документов Административного органа СИТЕС России.

Важным шагом по обеспечению таможенных приоритетов внутри страны и на международной арене явилась подготовка и принятие Таможенного кодекса РФ (от 18.06.1993 г. № 5221-1), который среди основных функций таможенных органов впервые определил такие, как борьба с контрабандой, нарушениями таможенных правил и пресечение незаконного оборота через таможенную границу Российской Федерации видов животных и растений, находящихся под угрозой исчезновения, их частей и дериватов и содействие осуществлению мер по защите животных и растений, охране окружающей природной среды³⁶.

Принятый Кодекс статьей 20 предусматривал, что ввоз в Российскую Федерацию и вывоз из Российской Федерации отдельных товаров могут быть запрещены, исходя из защиты

животных и растений, охраны окружающей природной среды на основании актов законодательства и международных договоров Российской Федерации³⁷.

13 сентября 1994 г., осуществляя выполнение взятых на себя обязательств по сохранению животного и растительного мира, Правительством Российской Федерации было принято постановление № 1051 «О мерах по обеспечению выполнения обязательств российской стороны, вытекающих из Конвенции о международной торговле видами дикой фауны и флоры, находящимися под угрозой исчезновения, от 3 марта 1973 г.». Этим документом Правительство РФ поставило задачу таможенным органам обеспечить соблюдение международных обязательств, взятых на себя Россией, в части, касающейся таможенного дела³⁸. Одновременно Министерство охраны окружающей среды и природных ресурсов должно было совместно с ГТК России, МВЭС РФ и другими ведомствами разработать и утвердить правила вывоза с территории РФ и ввоза на территорию России видов животных и растений, их частей или дериватов, подпадающих под действие Конвенции³⁹. Этим же постановлением были объявлены утратившими силу и недействующими постановления Совета Министров РСФСР № 501 от 08.09.1976 г. и Совета Министров СССР № 612 от 04.08.1976 г.

Главное отличие принятого постановления от упраздненных заключалось в том, что Государственный таможенный комитет Российской Федерации был впервые определен как непосредственный исполнитель выполнения положений Конвенции о международной торговле видами дикой фауны и флоры, находящимися под угрозой исчезновения, в части, касающейся контроля за трансграничным перемещением объектов животного и растительного мира. Ранее, как уже отмечалось, обеспечение соблюдения международных обязательств на трансграничном направлении, возлагалось на Минсельхозпрод.

25 октября 1994 г. президент РФ Б.Н. Ельцин издал указ № 2014 «Об утверждении Положения о Государственном таможенном комитете Российской Федерации». В этом указе главою

Российского государства была впервые определена функция участия таможенных органов России в осуществлении мер по защите животных и растений, охране окружающей среды, а также разработке и реализации системы мер по пресечению незаконного оборота через таможенную границу видов животных и растений, находящихся под угрозой исчезновения, их частей и дериватов⁴⁰.

В 1995 г. был принят ряд федеральных законов и постановлений Правительства России, в которых устанавливались задачи и определялась ответственность таможенных органов России за усиление контроля и пресечение незаконного перемещения через таможенную границу РФ объектов фауны и флоры. 24 апреля 1995 г. был принят федеральный закон РФ «О животном мире» № 52-ФЗ. Данный закон содержит ключевое определение: охрана животного мира – это деятельность, направленная на сохранение биологического разнообразия и обеспечение устойчивого существования животного мира, а также на создание условий для устойчивого использования и воспроизводства объектов животного мира. Закон предусматривает административную, гражданско-правовую и уголовную ответственность юридических и физических лиц за нарушение законодательства Российской Федерации об охране и использовании животного мира, выражающееся во ввозе в Российскую Федерацию и вывозе за её пределы объектов животного мира, их частей без соответствующего разрешения⁴¹. Необходимость выполнения требований данного закона поставило перед таможенными органами задачу по активизации деятельности, направленной на выявление и пресечение незаконного оборота объектов животного мира, их частей.

Аналогичные задачи ставятся Правительством перед другими ведомствами, ответственными за оборот объектов животного и растительного мира. Поэтому 6 марта 1995 г. заместитель председателя ГТК России В.А. Максимов подписал план совместных действий федеральных органов исполнительной власти по усилению контроля за добычей, торговлей и пропуском через таможенную границу животных и растений, а также их частей

и дериватов, подпадающих под действие СИТЕС. План был подписан руководящими лицами Минприроды, Минсельхозпрода, ФУ Почтовой связи, МВД РФ, ФСК РФ.

7 июля 1995 г. Правительством Российской Федерации было принято постановление № 795 «О сохранении амурского тигра и других редких и находящихся под угрозой исчезновения видов диких животных и растений на территориях Приморского и Хабаровского краёв». В нем территориальным органам ГТК России, МВД России, ФСБ России, ФПС России и Минприроды России было предписано во исполнение постановления Правительства Российской Федерации «О мерах по обеспечению выполнения обязательств российской стороны, вытекающих из Конвенции о международной торговле видами дикой фауны и флоры, находящимися под угрозой исчезновения, от 3 марта 1973 г.» совместно с администрациями Приморского и Хабаровского краёв усилить контроль за скупкой, продажей и вывозом за границу амурского тигра, других видов диких животных и растений, а также их частей или дериватов, подпадающих под действие указанной Конвенции. Выполнению этого постановления способствовал принятый 13 октября 1995 г. федеральный закон РФ «О государственном регулировании внешнеторговой деятельности». Закон предусматривал установление запретов и ограничений экспорта и/или импорта товаров, в т. ч. в целях охраны животного и растительного мира и окружающей среды в целом, а также для выполнения международных обязательств Российской Федерации.

10 января 1996 г. ГТК России издал приказ № 12 «Об утверждении общих положений о таможенных органах Российской Федерации». В пункте 3.39 Приложения 1 данного приказа была определена функция участия и обеспечения участия нижестоящих таможенных органов в реализации системы мер, направленных на пресечение незаконного оборота через таможенную границу, в т. ч. видов животных и растений, находящихся под угрозой исчезновения, их частей и дериватов. В пункте 3.43 была определена функция обеспечения участия таможенных органов Российской Федерации в осуществлении мер по защите животных и растений, охране окружающей среды⁴².

Несомненно, возложение на таможенные органы России таких функций, как борьба с контрабандой и нарушениями таможенных правил, пресечение незаконного оборота через таможенную границу Российской Федерации видов животных и растений, находящихся под угрозой исчезновения, их частей и дериватов; содействие осуществлению мер по защите животных и растений, охране окружающей природной среды, – было обусловлено национальными интересами в области экономической и экологической безопасности государства, а «национальные интересы обеспечиваются институтами государственной власти, осуществляющими свои функции... Национальные интересы в экологической сфере заключаются в сохранении и оздоровлении окружающей среды»⁴³. Кроме того, появление этих функций диктовалось необходимостью выполнения международных обязательств в области охраны природы, взятых на себя российской стороной.

В конце XX в. общество пришло к пониманию того, что угроза ухудшения экологической ситуации в стране и истощения природных ресурсов находится в прямой зависимости от состояния экономики и готовности общества осознать глобальность и важность этих проблем⁴⁴. Для России эта угроза особенно велика из-за ряда факторов, указанных в Концепции национальной безопасности, в т.ч. «неразвитости законодательной основы природоохранной деятельности, отсутствия или ограниченного использования природосберегающих технологий, низкой экологической культуры»⁴⁵. Понимание этой проблемы привело к разработке и принятию 31 августа 2002 г. Правительством РФ «Экологической доктрины Российской Федерации», которая среди основных направлений государственной политики в области экологии предусматривает предотвращение и пресечение всех видов нелегального использования природных ресурсов, включая борьбу с контрабандой объектов фауны и флоры⁴⁶.

Принятый в 2002 г. федеральный закон РФ № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» в ст. 60 «Охрана редких и находящихся под угрозой исчезновения», определил, что «ввоз в Российскую Федерацию, вывоз из Российской Федерации и транзитная перевозка

через Российскую Федерацию, а также оборот редких и находящихся под угрозой исчезновения растений, животных и других организмов, их особо ценных видов, в т.ч. растений, животных и других организмов, подпадающих под действие международных договоров Российской Федерации, регулируется законодательством Российской Федерации, с учетом общепринятых принципов и норм международного права»⁴⁷.

Среди других функций, играющих значительную роль в охране редких и исчезающих видов животных и растений, Таможенным кодексом РФ 2003 г. были определены такие, как обеспечение соблюдения установленных в соответствии с законодательством РФ о государственном регулировании внешнеторговой деятельности и с международными договорами РФ запретов и ограничений в отношении товаров, перемещаемых через таможенную границу, а также обеспечение выполнения международных обязательств РФ в части, касающейся таможенного дела⁴⁸.

Статьей 408 Таможенного кодекса 2003 г. предусматривалось выполнение возложенных на таможенные органы функций, в т. ч. путем осуществления оперативно-розыскной деятельности в целях выявления, предупреждения, пресечения и раскрытия контрабанды объектов фауны и флоры, выявления и установления лиц, её подготавливающих, совершающих или совершивших.

Необходимо отметить, что процесс становления функции природоохранной направленности в таможенных органах проходил одновременно с появлением аналогичных функций в Федеральной службе безопасности РФ⁴⁹. В Министерстве внутренних дел РФ аналогичных функций не появилось, однако руководство МВД также уделяет внимание проблемам охраны природы. 12 июля 1993 г. был издан приказ МВД «О мерах по улучшению природоохранной деятельности в МВД РФ»⁵⁰. А в отдельных регионах в МВД в исследуемый период были созданы специализированные структуры – экологическая милиция (г. Москва, Московская обл.), лесная милиция (г. Иркутск, Иркутская обл.)⁵¹. В последующее время экологическая милиция была создана во многих субъектах Российской Федерации.

Исследуя историю возникновения функций природоохранной деятельности таможен, необходимо учитывать, что, наряду с экологическим аспектом их возникновения, функция борьбы таможенных органов с контрабандой объектов фауны и флоры имеет прежде всего экономическую подоплеку. Антисоциальная направленность контрабанды и её поражающая способность, которые в совокупности определяют её подлинную природу и сущность, как посягательства на охраняемые законом экономические интересы, четко обозначены в Уголовном кодексе РФ 1996 г. Кодекс устанавливает, что контрабанда есть одно из преступлений «в сфере экономики». Законодатель признавал названное деяние экономическим.

В качестве подтверждения можно привести пример с контрабандой корней дикорастущего женьшеня, мускусной железы кабарги, редких видов хищных птиц. Согласно данным Государственного комитета РФ по охране окружающей среды, предоставленным Дальневосточному таможенному управлению, осенью 1996 г. среднерыночная стоимость 1 кг корня дикорастущего женьшеня составляла 40 000 долл. США. По сортам за указанное количество корня стоимость в долл. США распределялась следующим образом: 1 сорт (очень крупный) – 75 000; 2 сорт (крупный) – 40 000; 3 сорт (средний) – 36 000; 4 сорт (мелкий) – 25 000; не сортовой корень (очень мелкий) – 15 000 долл.⁵² По экспертным оценкам, с 1991 г. контрабандный вывоз корней дикорастущего женьшеня из Приморского края в Китай составляет до 1000 кг в год⁵³. Таким образом, ежегодно, только в результате контрабандного вывоза корней дикорастущего женьшеня, России наносится экономический ущерб на сумму около 40 млн долл. США.

Стоимость 1 кг мускусной железы кабарги на внутреннем рынке в 1996–2000 гг. варьировалась от 4000 до 5000 долл. США. Оптовые цены, по которым в 1999 г. российские фирмы поставляли струю кабарги в Гонконг, составляли 8–9 долл. США за 1 г⁵⁴. Объем нелегальной торговли мускусной железой кабарги в 1999–2000 гг. в результате исследования, проведенного Всемирным фондом дикой природы, был определен как 400–450 кг. Выяв-

ленный объем нелегальной торговли более чем в пять раз превышает среднегодовой объем легальной торговли струей кабарги за тот же период (72 кг), при этом струя добывается в России почти исключительно для вывоза за рубеж⁵⁵. Учитывая, что для легального экспорта мускуса кабарги необходимо получение разрешения Административного органа СИТЕС России, можно установить, что ежегодно из России контрабандно вывозится мускусовой железой кабарги на сумму более чем 3 200 000 долл. США.

Ежегодно, по данным ФСБ, в исследуемый период с территории Камчатки вывозится около 100 редких птиц – кречетов⁵⁶. По данным ФГУ ВНИИ природы, стоимость поступивших для реабилитации в «Русский соколиный центр» девяти кречетов, задержанных в аэропорту при попытке вывоза за пределы Чукотки 7 августа 2004 г. сотрудниками ОВД Анадырского района Чукотского автономного округа, составляет 90 тыс. руб.⁵⁷ Таким образом, общая стоимость экономического ущерба, наносимого ежегодно в результате незаконного вывоза кречетов только с Камчатки, составляет 9 000 000 руб.

Говоря об экономическом аспекте контрабанды объектов фауны и флоры, необходимо отметить, что в настоящее время сложилась ситуация, требующая разрешения на законодательном уровне. С одной стороны, принят ряд законов РФ и постановлений Правительства РФ, запрещающих добычу и вывоз за рубеж редких и исчезающих видов диких животных и дикорастущих растений, с другой стороны, ст. 188 УК РФ не предусматривает привлечение к уголовной ответственности лиц, контрабандно их перемещающих. Согласно сложившейся на Дальнем Востоке практике уголовная ответственность предусматривается лишь в том случае, если стоимость объектов фауны и флоры превышает крупные размеры, т. е. если лица, контрабандно перемещающие редкие виды фауны и флоры, наносят экономический ущерб государству.

Проблема контрабанды объектов фауны и флоры, помимо экологического и экономического аспектов, носит ещё и социальный аспект. Главное управление по борьбе с контрабандой

ФТС России отмечает: «Контрабанда, связанная с редкими видами фауны и флоры, а также их дериватами, подчас сопряжена с хищнической, на грани уничтожения, эксплуатацией биоресурсов и массовым браконьерством. Тем самым подрываются целые отрасли экономики, например, рыболовство, что ведет к деградации социальной среды и порождает такие явления, как безработица, вынужденная миграция населения, преступность»⁵⁸.

В целом исследование показывает, что борьба с контрабандой объектов фауны и флоры до перехода государства к рыночной экономике являлась составной частью таможенной политики, направленной на пресечение противоправных деяний, посягающих на монополию государства во внешнеэкономической деятельности, в т. ч. монополию экспорта ценного пушно-мехового сырья, предметов, применяемых в тибетской медицине и иных ценных специфических товаров животного и растительного происхождения. Экспорт указанных товаров являлся одним из важнейших источников пополнения валютных фондов страны⁵⁹.

В период 70–80-х годов борьба с контрабандой объектов фауны и флоры представляла собой непосредственно деятельность таможенных органов по выявлению и пресечению нелегального перемещения через таможенную границу продукции (охотничьего, пушного, зверобойного и иных промыслов), запрещенной к вывозу из СССР без соответствующего разрешения. Указанная деятельность фактически осуществлялась в виде «прямолинейно исполняемых надзорно-сыскных функций контроля за перемещением через таможенную границу физических лиц»⁶⁰.

С принятием в 1993 г. Таможенного кодекса РФ, предусматривающего функцию природоохранной направленности, с 1 января 1994 г. наступил этап официальной деятельности таможенных органов по охране и защите редких видов и растений в части, касающейся таможенного дела. Напомним, что ранее ни один из принимаемых отечественных таможенных кодексов подобной функции не содержал.

С 1993 г. борьба таможенных органов России с контрабандой объектов фауны и флоры включает в себя две составляющих – экономическую и экологическую.

Экономическая составляющая борьбы с контрабандой объектов фауны и флоры заключается в предупреждении, выявлении и пресечении контрабанды продукции охотничьего, рыболовного, зверобойного и иных видов промыслов, перемещаемых через таможенную границу для личных и производственных целей. Главная цель экономической составляющей – защита и охрана биоресурсов страны в интересах граждан России.

Экологическая составляющая борьбы с контрабандой объектов фауны и флоры заключается в предупреждении, выявлении и пресечении контрабанды редких видов диких животных и дикорастущих растений, их частей и дериватов, выведенных из торгового оборота и охраняемых российским и международным законодательством. Главная цель экологической составляющей – защита и охрана биоразнообразия в интересах настоящего и будущих поколений людей.

Исследование развития природоохранного законодательства России, проходившего в 90-е годы XX в. под значительным влиянием международных природоохранных процессов, показывает его непосредственное воздействие на формирование и появление в таможенных органах России функции природоохранной направленности. С момента подписания в 1973 г. рядом государств Конвенции о международной торговле видами диких животных и растений, находящихся на грани исчезновения, до появления в 1993 г. механизма выполнения положений Конвенции в России, т. е. до появления официальных функций природоохранной направленности в таможенных органах РФ, прошло 20 лет. Это совпало с периодом развития экологического законодательства в стране, заключавшегося в переходе от природоресурсного правового регулирования к эколого-правовому регулированию взаимодействия общества и природы.

На появление функции природоохранной деятельности в таможенных органах оказало непосредственное влияние ряд факторов:

- внешнеполитический – необходимость выполнения международных соглашений, договоров, конвенций;
- экономический – угроза экономическим интересам государства в сфере природопользования;
- экологический – нанесение ущерба биологическому разнообразию и угроза существованию видов диких животных;
- социальный – рост преступности в сфере природопользования.

Исторический анализ законодательных и иных нормативных актов показывает, что становление функции природоохранной направленности таможенных органов России, начиная с последней четверти XX в. по настоящее время, прошло 4 этапа.

1. Начало 70-х годов – 1986 г. Выявление и пресечение контрабанды объектов фауны и флоры в рамках Таможенного кодекса СССР 1964 г. и УК РСФСР 1960 г. под непосредственным влиянием процесса экологизации хозяйственной и общественной жизни страны.

2. 1986–1991 гг. Период перестройки внешнеэкономической деятельности государства. Переход к самостоятельному решению задач в сфере таможенного дела, в т.ч. к борьбе с контрабандой и нарушениями таможенных правил и обеспечению в пределах своей компетенции выполнения обязательств по международным договорам СССР по сохранению биологического разнообразия в части, касающейся таможенного дела.

3. 1991–1993 гг. Этап создания и становления таможенной службы Российской Федерации. Подготовка и законодательное закрепление функций природоохранной направленности таможенных органов России.

4. С 1994 г. – по настоящее время. Непосредственное выполнение функций природоохранной направленности, определенных Таможенным кодексом РФ, обеспечение выполнения международного природоохранного законодательства в части, касающейся таможенного дела.

2.2. Формирование подразделений, осуществляющих борьбу с контрабандой объектов фауны и флоры

Появление в таможенных органах России таких функций, как борьба с контрабандой, нарушениями таможенных правил и пресечение незаконного оборота через таможенную границу Российской Федерации видов животных и растений, находящихся под угрозой исчезновения, их частей и дериватов; содействие осуществлению мер по защите животных и растений, охране окружающей природной среды, проходило одновременно с созданием и формированием подразделений, осуществляющих борьбу со всеми видами контрабанды, иными преступлениями, а также административными правонарушениями в сфере таможенного дела.

В 70–80-е годы XX в. борьба с контрабандой объектов фауны и флоры, как составная часть борьбы с контрабандой любых товаров, возлагалась на отделы таможен, осуществляющие таможенное оформление и таможенный контроль, называемыми «оперативными». При этом в соответствии с Таможенным кодексом СССР 1964 г., положения которого действовали до 1991 г., различали два вида контрабанды: административное правонарушение и уголовное преступление. В сложившейся практике расследование контрабанды как административного правонарушения возлагалось на таможенные органы. Контрабанда как уголовное преступление относилась к компетенции Комитета государственной безопасности СССР.

В конце 80-х годов прошлого столетия в сфере внешнеэкономической деятельности и таможенного дела проходили процессы, самым тесным образом связанные с процессами, происходящими в стране. Таможенная система вышла из подчинения Министерства внешней торговли СССР. Образовалось самостоятельное Главное управление Государственного таможенного контроля при Совете Министров СССР. В то же время, наряду с ужесточением контроля над перемещением товаров физическими лицами, шла подготовка отмены государственной монополии на

внешнюю торговлю. Восьмого февраля 1989 г. постановлением Совета Министров СССР № 191 был объявлен курс на либерализацию внешней торговли. В связи с этим увеличились объем перемещения грузового оборота через таможенную границу и пассажиропоток. Соответственно возросло количество попыток контрабандного перемещения товаров.

В конце 80-х годов, в условиях либерализации внешней торговли, стала очевидной недостаточность возможностей существующих таможенных подразделений в деле выявления и пресечения контрабанды товаров. В «Отчете об оперативной деятельности Владивостокской таможни за 1988 год» начальник Владивостокской таможни Б.Н. Сторожевых пришел к следующим выводам: количество контрабанды, которую можно обнаружить путем проведения досмотра в его традиционной форме при таможенном оформлении судов, значительно уменьшилось; таможенный досмотр, как основная форма борьбы с контрабандой, не в состоянии обеспечить необходимый уровень результативности; для решения всего комплекса задач борьбы с контрабандой необходимо применение новых форм и методов работы, которые в состоянии выполнить только специальное (созданное для решения именно таких задач) подразделение⁶¹.

С учетом возрастающего потока пассажиров с 1990 г. в таможнях Дальневосточного региона начали создаваться отделы, осуществляющие таможенное оформление и таможенный контроль ручной клади и багажа физических лиц. В «Отчете об оперативной деятельности Владивостокской таможни за 1990 год» начальник Владивостокской таможни П.И. Гончаренко сообщил: «Во втором квартале 1990 года в таможне создан пассажирский отдел, на который легла основная нагрузка на этом участке работы. Отделом пресечены многочисленные попытки вывоза за границу различных видов контрабанды на этом направлении»⁶². За период с 1991 по 1993 г. только сотрудниками пассажирского отдела Владивостокской таможни, возглавляемого И.В. Малюком, были выявлены и пресечены более 25 попыток незаконного перемещения через таможенную границу объектов фауны и флоры⁶³.

Однако сил одних только оперативных отделов в борьбе с контрабандой было явно недостаточно. В 1991 г. Дальневосточным управлением Государственного таможенного контроля СССР была разработана Программа развития таможенной службы в Дальневосточном регионе на 1992–1993 гг. Среди основных целей Программы пунктом 4 была поставлена задача по активизации борьбы с контрабандой и другими нарушениями законодательства России⁶⁴.

В связи с тем, что ранее приказом Главного управления Государственного таможенного контроля при Совете Министров СССР № 194 от 22.08.1990 г. в Дальневосточном управлении (ДВУ) ГУ ГТК СССР организация борьбы с контрабандой возлагалась на организационно-инспекторский сектор управления⁶⁵, Программой предусматривалось создание в Дальневосточном управлении отдела по борьбе с контрабандой и нарушениями таможенных правил (ОБК). На этот отдел возлагалось руководство деятельностью аналогичных отделов во всех таможнях региона. К тому времени во Владивостокской таможне был создан отдел по борьбе с контрабандой и таможенными правонарушениями. В 1989 г. начальником ОБК был назначен С.Ф. Королев, имеющий практический опыт работы на данном направлении в органах МВД СССР. Уже в 1990 г. отделом по борьбе с контрабандой совместно с особым отделом КГБ СССР по ТОФ был проведен ряд оперативно-поисковых мероприятий по выявлению новых каналов на контролируемом участке границы. В результате было оформлено 8 дел о контрабанде⁶⁶.

В процессе проведения оперативно-поисковых мероприятий, сотрудники ОБК неоднократно сталкивались с фактами незаконного вывоза и ввоза из-за рубежа объектов фауны и флоры: например, различных видов тропических животных, в т. ч. приматов из Социалистической Республики Вьетнам на вспомогательных судах Тихоокеанского флота. Однако несовершенство законодательства, в т. ч. таможенного, отсутствие нормативных документов, определяющих механизм действий при выявлении фактов незаконного перемещения через таможенную границу РФ

объектов фауны и флоры, отсутствие необходимых профессиональных знаний и практического опыта не позволяли принимать какие-либо меры по их пресечению.

В период с 1990 по 1994 г. во всех таможенных регионах были созданы отделы по борьбе с контрабандой и таможенными правонарушениями. В 1991 г. после преобразования ДВУ в Дальневосточное таможенное управление, в составе управления начал функционировать отдел организации борьбы с контрабандой и нарушениями таможенных правил (ООБК) под руководством В.Ф. Дураченко. Задача борьбы с незаконным перемещением через таможенную границу объектов фауны и флоры, разработка и проведение конкретных оперативных мероприятий по выявлению, пресечению, раскрытию и предупреждению противоправной деятельности в данном направлении была возложена на сектор борьбы с таможенными правонарушениями в торговом и неторговом обороте ООБК ДВТУ. При необходимости, сотрудники этого сектора участвовали в проведении таможенного контроля и производстве таможенного оформления, в т. ч. и в досмотре транспортных средств, ручной клади и сопровождаемого багажа граждан, отдельно следующего багажа и почтовых отправок⁶⁷. К 1993 г. отделы по борьбе с контрабандой и таможенными правонарушениями таможен региона насчитывали 125 человек.

Отделы по борьбе с контрабандой, несмотря на периодическое проведение оперативно-поисковых мероприятий совместно с органами государственной безопасности, основной упор делали на производство дознания по фактам контрабанды и производство по делам об административных правонарушениях, ответственность за которые была предусмотрена Таможенным кодексом РФ. Непосредственное проведение мероприятий по выявлению и пресечению контрабанды объектов фауны и флоры специализированными подразделениями на период конец 80-х – начало 90-х годов являлось серьезной проблемой, что было вызвано рядом причин.

Во-первых, объем поступающих протоколов о нарушении таможенных правил⁶⁸ из отделов, осуществляющих таможенное

оформление и таможенный контроль⁶⁹, был значительным. В 1993 г. в докладной записке руководству ГТК России начальник ДВТУ О.Н. Свиридов сообщил: «В настоящее время принимать к своему производству дела, даже сложные, отдел не имеет практической возможности, т. к. за 5 месяцев 1993 г. в порядке контроля рассмотрено уже более 800 дел о НТП*, из которых 70 – в торговом обороте. Отменено и изменено в порядке контроля 9 постановлений начальников таможен. Рассмотрено 13 жалоб по делам о НТП».⁷⁰

Во-вторых, таможенные органы имели право осуществлять только неотложные следственные действия, по выполнению которых дела должны были обязательно передаваться следователям органов государственной безопасности. В связи с отсутствием функции ведения таможенными органами оперативно-розыскной деятельности все розыскные действия по фактам контрабанды, в т. ч. объектов фауны и флоры, осуществлялись органами государственной безопасности⁷¹. Данный фактор ограничивал оперативность, эффективность и соответственно результативность проводимой отделами по борьбе с контрабандой и таможенными правонарушениями работы, как правоохранительных подразделений таможенного органа.

Подобное положение дел изменилось после издания приказов ГТК России № 7 от 13.01.1994 г. «О создании отделов дознания в таможенных органах РФ» и № 145 от 15.03.1996 г. «Об утверждении временного положения о региональном таможенном управлении по борьбе с таможенными правонарушениями». В соответствии с этими приказами с 1 февраля 1994 г. во всех таможнях и таможенных управлениях были созданы отделы дознания, на которые были возложены задачи ведения производства дознания, в т. ч. и по фактам контрабанды объектов фауны и флоры⁷². С 1 апреля 1996 г. созданное Региональное таможенное управление по борьбе с таможенными правонарушениями наделялось правом ведения оперативно-розыскной деятельности⁷³.

* НТП – нарушение таможенных правил.

Процесс становления и развития таможенной службы Российской Федерации в 1992–1993 гг. протекал в нелегких условиях распада СССР. Отсутствие четко определенных и обустроенных границ Российской Федерации с субъектами бывшего СССР; несоответствие существовавшей законодательной и нормативно-правовой базы темпам и направлению экономических реформ, проводимых в стране; недостаточная численность оперативных сотрудников, слабое развитие таможенной инфраструктуры и материально-технической базы таможенных органов не позволяли эффективно выполнять задачи по борьбе с контрабандой.

Явное несоответствие действовавшего до 1993 г. Таможенного кодекса российскому административному и уголовному законодательству не позволяло в большинстве случаев квалифицировать как нарушения таможенных правил и контрабанду попытки незаконного перемещения через границу товаров и транспортных средств, нарушения порядка их декларирования, различного рода уклонения уплаты таможенных платежей и другие нарушения.

С 1992 г., в связи с переходом государства к рыночной экономике⁷⁴, обстановка на таможенной границе характеризовалось значительной либерализацией процедур таможенного оформления и таможенного контроля. Такая ситуация создала атмосферу безнаказанности вокруг нарушителей таможенного законодательства, способствовала попыткам массового вывоза из Российской Федерации товаров, главным образом – стратегически важных, и ввоза в страну товаров помимо таможенного контроля⁷⁵.

Как и по всей России, обстановка на таможенной границе Дальневосточного региона характеризовалась устойчивым ростом контрабанды и всех иных видов таможенных правонарушений, что обуславливалось отрицательными факторами, сопровождающими процесс становления институтов рыночной экономики⁷⁶.

Необходимо отметить, что многие начальники таможен не понимали целей и задач, стоящих перед отделами по борьбе с контрабандой и таможенными правонарушениями, что в конечном счете значительно снижало эффективность работы этих подразделений. Об этом свидетельствует докладная записка ДВТУ

руководству ГТК России № 03-08/1204 от 02.07.1993 г., в которой начальник ДВТУ О.Н. Свиридов сообщил: «Очевиден стремительный рост правонарушений, особенно экономических. Их выявлением и пресечением занимаются подразделения ОБК таможен, состоящие в среднем из 3–6 человек (в Нерюнгринской и Тындинской таможнях эти подразделения отсутствуют). К сожалению, эффективность работы сотрудников ОБК таможен невысока из-за отсутствия практического опыта; слабой профессиональной подготовки; их привлечения начальниками таможен для исполнения ими несвойственных им функций, в частности, по профилактике правонарушений среди личного состава; неоправданное направление в наряды для исполнения работы сотрудников грузовых и пассажирских отделов; отсутствия опыта у начальников таможен по продуктивному использованию ОБК в борьбе с НТП, т. к. до октября 1992 г. этих подразделений в большинстве таможен региона не было». Кроме того, препятствием дальнейшему повышению эффективности работы правоохранительных подразделений была неукомплектованность и большая текучесть кадров отделов по борьбе с контрабандой и нарушениями таможенных правил в ДВТУ и таможнях региона⁷⁷.

Не случайно принятая ГТК России в июне 1993 г. «Программа развития таможенной службы в Дальневосточном регионе на 1993–1995 годы» одной из основных целей определила активизацию борьбы с контрабандой и другими нарушениями таможенного законодательства⁷⁸.

В 1994 г. Государственный таможенный комитет РФ пришел к выводу, что осуществляемая «большинством таможенных органов практика беспрепятственного пропуска лиц, следующих через таможенную границу железнодорожным и автомобильным транспортом, повлекла значительное ослабление борьбы с контрабандой оружия, культурных ценностей, валюты, стратегических материалов, запрещенных либо ограниченных к ввозу или вывозу товаров»⁷⁹. Для решения этой проблемы в таможни было направлено указание ГТК России «Об усилении борьбы с таможенными правонарушениями в неторговом обороте»,

в котором высказывалось требование проведения ряда мероприятий по выявлению и пресечению действующих каналов контрабанды.

Необходимо заметить, что к стратегически важным товарам в исследуемый период относили в т. ч. отдельные виды специфического товара животного и растительного происхождения. Наличие этой проблемы подтвердили сообщения, направляемые в 1995 г. Дальневосточным таможенным управлением в Управление по борьбе с контрабандой и нарушениями таможенных правил ГТК России (исх. 29-09/2440 от 09.06.1995 г., исх. 29-10/4057 от 01.08.1995 г.). В них сообщалось о том, что в последние годы вывоз диких животных, их частей и дериватов, в отношении которых установлены специальные правила перемещения через таможенную границу, в регионе приобрел массовый характер⁸⁰. С 1991 по 1994 г. сотрудниками таможен региона выявлено более 240 попыток незаконного перемещения объектов фауны и флоры⁸¹.

С целью кардинального изменения обстановки на линии борьбы с контрабандой, председателем ГТК России А.С. Кругловым был издан приказ № 687 от 22.12.1994 г. «Об изменении структуры и штатной численности правоохранительных подразделений в таможенных органах». В соответствии с ним с 1 января 1995 г. отделы по борьбе с контрабандой и нарушениями таможенных правил были переименованы в отделы таможенных исследований (ОТР) и созданы новые отделы по борьбе с таможенными правонарушениями (ОБТП)⁸².

На Дальнем Востоке контроль за исполнением этого приказа был возложен на зам. начальника ДВТУ по правоохранительной работе Б.Н. Сторожевых. В отделе по борьбе с таможенными правонарушениями ДВТУ исполняющим обязанности начальника был назначен Н.Е. Евсюков. В ОБТП было выделено направление по борьбе с контрабандой в неторговом обороте, важной составной частью которого являлась борьба с контрабандой видов диких животных и растений, их частей и дериватов. Ответственным за организацию работы на данном направлении был назначен автор монографии. Сразу же после создания отделы по борьбе с таможенными правонарушениями ДВТУ и таможен региона

активно включались в работу по выявлению и пресечению таможенных правонарушений, в т.ч. и контрабанды объектов фауны и флоры. Штатная численность сотрудников отделов по борьбе с таможенными правонарушениями в дальневосточных таможнях составляла 133 человека⁸³.

Одновременно в системе таможенных органов России было создано Региональное таможенное управление по борьбе с таможенными правонарушениями (РТУ по БТП), которое приказом ГТК России № 145 от 15.03.1996 г. было наделено правом осуществления оперативно-розыскной деятельностью. Эти же приказом РТУ по БТП ГТК России было наделено функцией участия и обеспечения участия правоохранительных подразделений таможенных органов в реализации мер, направленных на пресечение незаконного оборота через таможенную границу Российской Федерации видов животных и растений, находящихся под угрозой исчезновения, их частей и дериватов.⁸⁴

После издания указа Президента Российской Федерации № 2253 от 22.12.1993 г. таможенная служба России получила статус военизированной организации. 12 мая 1993 г. на селекторном совещании руководящего состава таможенной службы России, посвященном подготовке к принятию нового Таможенного кодекса, заместитель председателя ГТК России В.Г. Драганов, понимая всю важность становления таможенных органов субъектом оперативно-розыскной деятельности, предупредил: «Что касается предоставления нам права оперативно-розыскной деятельности, то прошу вас ни в коем случае не предпринимать самостоятельных действий сегодня по развитию этого направления деятельности. Председатель и заместители отработывают вариант и предложения, после чего мы спустим соответствующий план по этому поводу и начнем действовать. Слишком важное дело, чтобы его загубить»⁸⁵.

В 1994 г. Коллегия Государственного таможенного комитета Российской Федерации приняла решение: «В целях реализации правоохранительной функции таможенных органов – разработать концепцию оперативно-розыскной деятельности таможен-

ных органов Российской Федерации, подготовить блок правовых, в т. ч. ведомственных, актов по формированию и функционированию соответствующих организационных структур в рамках таможенной службы»⁸⁶. А первого сентября 1996 г. Правительство РФ приняло постановление № 1052 «О Федеральной целевой программе развития таможенной службы Российской Федерации на 1996–1997 годы и на период до 2000 года», в котором предусматривалось «совершенствование организационной структуры правоохранительных подразделений, в частности путем создания специализированных оперативно-розыскных подразделений»⁸⁷.

В соответствии с этой Программой с 1996 г. началось преобразование правоохранительного блока региональных таможенных управлений в региональные оперативные таможни. В РТУ по БТП ГТК России был создан отдел по борьбе с особо опасными видами контрабанды (ОБООВК), осуществлявший контроль и возглавлявший целенаправленную работу по организации проведения мероприятий по выявлению и пресечению незаконного перемещения объектов фауны и флоры. Начальником указанного отдела был назначен А.Д. Шиукашвили. В результате организационной и контролирующей роли ОБООВК РТУ по БТП ГТК России уже в 1996 г. таможнями региона было выявлено и пресечено 54 попытки незаконного перемещения объектов дикой фауны и флоры через таможенную границу РФ. В отчетах таможенных органов по основным направлениям деятельности перед ГТК, а впоследствии – перед ФТС, в сведениях об уголовных делах, связанных с незаконным перемещением через таможенную границу отдельных видов товаров, начинают учитываться данные по возбужденным уголовным делам в отношении незаконно перемещаемых редких видов дикой фауны и флоры⁸⁸.

С 1 декабря 1997 г., согласно приказу председателя ГТК России № 424 от 15.07.1997, начала функционировать Дальневосточная оперативная таможня во главе с начальником таможни Б.Н. Сторожевых. В 2001 г. начальником Дальневосточной оперативной таможни был назначен С.Н. Мурашко. Согласно федеральному

закону от 12.08.1995 г. № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» таможенные органы наделялись правом ведения оперативно-розыскной деятельности для предупреждения, выявления, пресечения и раскрытия преступлений в сфере таможенного дела. В составе ДВОТ был сформирован отдел по борьбе с особо опасными видами контрабанды, начальником которого стал В.М. Богданов. Задачи по организации работы по выявлению и пресечению контрабанды объектов фауны и флоры были возложены на заместителя начальника отдела С.Н. Ляпустина.

В 1998 г. в таможах региона были созданы оперативно-розыскные отделы, наделенные функциями осуществления мер по защите и охране животных и растений, окружающей природной среды⁸⁹. В 1999 г. ОБОУВК возглавляет А.В. Орлов. В 2000 г. в Находкинской и Хабаровской таможах были созданы отделения по борьбе с особо опасными видами контрабанды. В Камчатской таможне направление борьбы с особо опасными видами контрабанды было возложено на отдел по борьбе с контрабандой наркотиков. В 2002 г. начальник ОБОУВК ДВОТ А.В. Орлов, при разработке Концепции дальнейшего развития оперативно-служебной деятельности таможенных органов по выявлению и пресечению особо опасных видов контрабанды в Дальневосточном регионе, предложил в Благовещенской, Уссурийской, Хабаровской таможах создать отделы, а в Находкинской, Амурской, Магаданской таможах – отделения БООВК. Однако его предложения не были учтены. В 2005 г. был создан отдел БООВК в Сахалинской таможне.

Необходимо отметить, что с 16 февраля 1998 г. в региональных оперативных таможах предусматривалось создание подразделений, осуществляющих организационное, оперативно-тактическое, методическое руководство деятельностью по выявлению и пресечению контрабанды объектов фауны и флоры и непосредственное ведение оперативно-розыскной деятельности, – это отделы (отделения) по борьбе с контрабандой валютных ценностей и объектов флоры и фауны. Приказ ФТС России «Об утверждении перечней подразделений таможенных органов

РФ и должностей в них, которые занимают сотрудники, участвующие в оперативно-розыскной деятельности»⁹⁰, учитывая ранее внесенные предложения, вновь предусматривал наличие отделов (отделений) по борьбе с контрабандой валютных ценностей и объектов флоры и фауны. Однако на Дальнем Востоке они созданы не были. Несомненно, создание специализированных оперативно-розыскных подразделений в таможнях, расположенных в краевых и областных центрах, специально подготовленных сотрудников, существенно сказалось бы на общем состоянии борьбы с контрабандой объектов фауны и флоры.

Исследование показывает, что в процессе становления подразделения таможен Дальневосточного региона, осуществляющие борьбу с контрабандой объектов фауны и флоры, прошли два этапа.

1. С начала 70-х годов XX в. по 1997 г. Этап ведения борьбы с контрабандой объектов фауны и флоры в процессе осуществления таможенного контроля.

2. С 1998 г. по настоящее время. Этап ведения борьбы с контрабандой объектов фауны и флоры в процессе осуществления оперативно-розыскной деятельности в сочетании с различными формами таможенного контроля.

2.3. Подготовка и обучение сотрудников таможенных органов

Важнейшую роль в осуществлении задач по выявлению и пресечению контрабандного перемещения через таможенную границу РФ объектов фауны и флоры сыграла развернутая профессиональная подготовка и обучение сотрудников таможенных органов практике ведения борьбы с контрабандой объектов фауны и флоры.

Первоначально обучение сотрудников таможенных органов формам и методам работы по выявлению и пресечению незаконного перемещения объектов фауны и флоры проходило в рамках учебных программ зональных курсов по начальной подготовке

таможенных кадров при Владивостокской таможне (начальник – П.Ф. Матвеев). В 70–80-е годы XX в. обучение сотрудников проводилось в таможенных органах непосредственно в отделах, осуществляющих таможенное оформление и таможенный контроль, то есть в оперативных отделах.

В мае 1984 г. комиссия Главного таможенного управления отмечала, что повышение деловой квалификации оперативного состава осуществляется в учебных группах, которые созданы в каждом отделе, путем изучения таможенного законодательства, вопросов организации досмотровой работы и борьбы с контрабандой техническими средствами контроля. С целью повышения качества профессиональной подготовки в 1-м квартале 1984 г. занятия по темам «Пути совершенствования методов, качества, культуры и эффективности досмотровой работы», «Законодательство СССР, регулирующее таможенный контроль за воздушными судами, совершающими международные полеты» и «Контрабанда, влекущая уголовную ответственность. Квалифицирующие признаки и их краткая характеристика» проводили начальник таможни и его заместитель⁹¹. В процессе проработки вышеуказанных тем в обязательном порядке изучался вопрос выявления и пресечения контрабандного вывоза частей диких животных, если их вывоз запрещен, или установление в их отношении особого порядка перемещения через таможенную границу. К частям диких животных были отнесены: рога сайгаков, маралов, пятнистых оленей, изюбрей, а также шкуры пятнистого оленя, меха и меховые изделия, икра осетровых и лососевых видов рыб. Однако специальной программы обучения практике борьбы с контрабандой объектов фауны и флоры не было. В 70–80-е годы сотрудники оперативных подразделений обучались общим методам ведения поисковой работы. Необходимо отметить, что в тот период поисковой называлась работа по выявлению товаров, незаконно перемещаемых через таможенную границу с сокрытием от таможенного контроля.

18 мая 1990 г. был издан приказ ГУ ГТК при Совете Министров СССР № 153 «О создании при ИПК ГУ ГТК СССР

в Москве, Ленинграде, Киеве, Ташкенте, Бресте и Владивостоке зональных курсов по переподготовке сотрудников, вновь принятых на работу в таможенные учреждения». Дальневосточные зональные курсы ИПК вновь принятых в таможенные учреждения Сибири и Дальнего Востока возглавил Н.Н. Просянный. С 1991 г. на занятиях зональных курсов приступили к изучению методики работы с физическими лицами. В связи со значительным увеличением объема таможенного оформления граждан Китая и Вьетнама, прибывающих в Россию и убывающих обратно, особое внимание уделяется выполнению требований приказа ГУ ГТК № 108 от 06.05.1988 г., письма ГУ ГТК № 11-55/931 от 06.03.1989 г. «О вывозе из СССР некоторых товаров народного потребления вьетнамскими гражданами».

В связи с увеличением попыток незаконного вывоза частей и дериватов диких животных и дикорастущих растений, применяемых в тибетской медицине (о чем сообщали начальники таможен – Находкинской, Хабаровской, Магаданской, Корсаковской и др.⁹²), в процессе обучения особое внимание уделялось соблюдению требований письма ГУ ГТК СССР № 12-28/669 от 28.02.1990 г. «О выдаче лицензий на продукты тибетской медицины и об установленном порядке подписания лицензий и их продлении». В итоге только в 1992 г. таможенными региона было выявлено и пресечено 34 попытки незаконного перемещения объектов фауны и флоры, применяемых в традиционной восточной медицине. При этом задержано: 5 пар рогов оленей, 14 шт. мускуса кабарги, 63 ампулы с вытяжкой желчи медведя, 8 шт. мускусной железы кабарги, 14 кг рогов сайгака, 17 пенисов морского котика, 4 хвоста оленей, 5 отрезков пантов оленя, 3 пениса нерпы. Необходимо отметить, что в 1992 г. на Дальневосточных зональных курсах ИПК прошли начальную подготовку и переподготовку 347 человек⁹³.

В 1993 г. Дальневосточные зональные курсы были преобразованы в Дальневосточный филиал Института повышения квалификации ГТК России. В период с 1993 по 1995 г. профессиональная подготовка сотрудников таможенных органов осуществлялась в соответствии с концепцией кадровой политики ГТК

России и Программой развития таможенной службы Дальнего Востока на 1993–1995 гг. Основное внимание уделялось развитию системы многоступенчатого обучения кадров таможенных органов⁹⁴. Создание системы подготовки и переподготовки кадров, а также повышения квалификации работников таможенных органов считалось одной из основных задач кадровой политики ГТК России⁹⁵. В связи с необходимостью обучения вновь принятых на работу сотрудников и пополнения вновь создаваемых таможенных структур профессионально подготовленными работниками, ДВТУ и созданный отдел подготовки кадров в 1993–1994 гг. сосредоточили внимание на деятельности Дальневосточного филиала ИПК ГТК и факультета таможенного дела во Владивостокском гуманитарно-техническом колледже⁹⁶. Именно здесь с октября 1996 г. для слушателей очной формы обучения в рамках курса «Таможенное право. Организация борьбы с контрабандой» впервые прошли специализированные лекции по проблемам борьбы с контрабандой объектов фауны и флоры⁹⁷.

21 декабря 1994 г. в соответствии с Программой реализации кадровой политики таможенной службы Российской Федерации на 1994–1995 гг., утвержденной решением Коллегии ГТК России от 16 марта 1994 г., ГТК России издал приказ № 681 «О создании Владивостокского филиала Российской таможенной академии». Тем самым был создан ведущий на Дальнем Востоке и Сибири учебно-методический, научный и информационный центр по проблемам деятельности таможенной системы – Дальневосточный филиал Института повышения квалификации ГТК России, который в последующем вошел в состав Владивостокского филиала Российской таможенной академии как факультет повышения квалификации.

В период с 1989 по 1996 г. обучение сотрудников таможенных органов региона формам и методам борьбы с контрабандой объектов фауны и флоры осуществлялось в рамках общей профессиональной подготовки. С созданием Дальневосточных зональных курсов ИПК, впоследствии – Дальневосточного филиала ИПК ГТК, обучение сотрудников таможенных органов формам и мето-

дам борьбы с контрабандой объектов фауны и флоры являлось составной частью программ обучения сотрудников таможенных органов, проходящих первоначальную подготовку и переподготовку. Выявление и пресечение контрабанды объектов фауны и флоры рассматривалось как деятельность, направленная на пресечение незаконного вывоза товара, в отношении которого установлены специальные правила перемещения через таможенную границу, либо товара, вывоз которого из Российской Федерации запрещен. Поэтому в сводках по оперативной обстановке, направляемых из таможен в ДВТУ, вплоть до 1996 г. нередко сообщалось о задержании частей животных (пятнистых оленей, изюбров и т.п.), как запрещенных к вывозу из РФ.

14–18 августа 1995 г. впервые под руководством Административного органа СИТЕС РФ, при финансовой поддержке правительства ФРГ, в Таганроге прошел семинар для сотрудников таможенных органов РФ «Организация таможенного контроля и производство дознания в случаях правонарушений в связи с незаконным перемещением объектов дикой фауны и флоры (СИТЕС)». Цель проведения семинара – обучение сотрудников таможенных органов России формам и методам работы с соблюдением требований Конвенции по международной торговле видами фауны и флоры, находящимися под угрозой исчезновения. На семинар были направлены 25 сотрудников таможенных органов Российской Федерации, из них четверо – представители от Дальневосточного таможенного управления, Хабаровской, Гродековской, Благовещенской таможен. От ДВТУ на семинар был направлен В.Р. Вечкилев, сотрудник отдела по борьбе с таможенными правонарушениями.

С 27 мая по 5 июня 1996 г. в Москве Секретариатом СИТЕС, при финансовой поддержке правительства Швейцарии, был проведен первый международный семинар-обучение сотрудников таможенных органов, природоохранных органов, государственных органов пограничного и ветеринарного контроля стран СНГ. Тема семинара: «Выполнение в странах СНГ Конвенции о международной торговле видами дикой фауны и флоры, находящи-

мися под угрозой исчезновения (СИТЕС)». В семинаре приняли участие четверо сотрудников таможенных органов России: по одному из РТУ по БТП (М.В. Юдина), Дальневосточного таможенного управления (С.Н. Ляпустин), Северо-Западного таможенного управления (А.В. Бакарев) и Шереметьевской таможни (С.В. Бокал), а также представители таможенных органов Азербайджана, Армении, Белоруссии, Грузии, Казахстана, Киргизии, Молдовы, Польши, Таджикистана, Узбекистана. Обучение участников семинара осуществляли сотрудники Секретариата СИТЕС, Интерпола и других организаций. Сотрудники таможенных органов по окончании его проведения получили сертификаты организаторов обучения СИТЕС.

14 июня 1996 г. во Владивостоке, под эгидой Дальневосточного отделения Всемирного фонда дикой природы и представительства WWF в США, был проведен семинар-обучение для сотрудников таможенных органов ДВТУ по практическому применению и выполнению СИТЕС на Дальнем Востоке. На семинар были приглашены начальники постов таможен региона, начальники отделов таможен и сотрудники Дальневосточного таможенного управления.

Проведенные семинары послужили началом организации дальнейшего обучения на постоянной основе сотрудников таможенных органов региона вопросам таможенного оформления и таможенного контроля объектов фауны и флоры, а также борьбы с таможенными правонарушениями, совершаемыми при перемещении через таможенную границу диких животных и дикорастущих растений, их частей и дериватов. Уже с сентября 1996 г., на факультете повышения квалификации Владивостокского филиала РТА, для вновь принятых сотрудников таможенных органов региона началось проведение специальных занятий. Для этих целей был разработан специальный курс «Работа таможенных органов по выявлению и пресечению контрабанды и таможенных правонарушений, связанных с перемещением через таможенную границу животных и растений». С 2001 г. обучение проходит по специально разработанной программе «Таможенное обеспечение охраны объектов дикой природы»⁹⁸.

Значительный вклад в обучение сотрудников таможенных органов региона формам и методам работы по выявлению и пресечению контрабанды и таможенных правонарушений, связанных с незаконным перемещением через таможенную границу объектов фауны и флоры, в период с 1995 по 1997 г. внесли сотрудники отдела по борьбе с таможенными правонарушениями ДВТУ⁹⁹. Так, например, 29 июля 1996 г. с целью повышения уровня профессиональной подготовки и обучения сотрудников таможенных органов, осуществляющих таможенное оформление, контроль и выпуск объектов фауны и флоры, за подписью зам. начальника ДВТУ Б.Н. Сторожевых, в таможи региона было направлено письмо № 29-10/4842 «О перемещении через таможенную границу РФ специфического товара животного и растительного происхождения», в котором давались рекомендации по пресечению попыток перемещения объектов СИТЕС с нарушением установленного порядка и правил.

16 января 1997 г. в таможи региона было направлено письмо № 29-10/319 «О систематизации и учете информации о задержанных животных, частях и дериватах», в котором разъяснялся порядок классификации товаров животного и растительного происхождения, систематизации и учета информации о фактах выявления незаконного перемещения объектов фауны и флоры. 25 июля 1997 г. в таможи региона было направлено письмо № 20-13/5859 «О незаконном ввозе редких животных и растений», в котором разъяснялся порядок ввоза на территорию РФ диких животных и действия сотрудников таможенных органов в случае выявления фактов их незаконного ввоза.

Подготовка и направление в таможенные органы первых учебно-методических материалов по организации работы по пресечению контрабанды видов фауны и флоры была осуществлена в 1995 г. С 1998 г. эту работу продолжали сотрудники отдела по борьбе с особо опасными видами контрабанды Дальневосточной оперативной таможи. В целом, с 1995 г. по настоящее время в таможенные органы региона ежегодно направляются учебно-методические материалы по обучению и подготовке сотрудников формам и методам борьбы с контрабандой объектов фауны и флоры.

Исследование системы подготовки и обучения сотрудников таможенных органов Дальнего Востока показывает, что особый упор был сделан на контроль за перемещением и пресечение контрабанды объектов фауны и флоры, подпадающих под требование СИТЕС. Решение о включении в 1996 г. в программы обучения работников таможни вопросов, связанных с выполнением обязательств по СИТЕС, было утверждено 6 марта 1995 г. «Планом совместных действий федеральных органов исполнительной власти по усилению контроля за добыванием, торговлей, и пропуском через таможенную границу животных и растений, а также их частей и дериватов, подпадающих под действие Конвенции о международной торговле видами дикой фауны и флоры, находящимися под угрозой исчезновения (СИТЕС)».

Различными формами обучения охватываются как сотрудники подразделений, осуществляющие таможенное оформление и таможенный контроль, так и сотрудники правоохранительных подразделений таможен. Полученные профессиональные знания применяются на практике. Исполняющий обязанности начальника Владивостокской таможни Ю.Н. Кравцов, информируя начальника ОБТП ДВТУ В.М. Богданова, сообщил, что 7–8 октября 1996 г. при оформлении морского буксира «СВ-522» (ВСГФ ТОФ), прибывшего из Вьетнама, у пассажиров, граждан России, было изъято 10 чучел морских черепах бисса: «так как ими не были предоставлены разрешения Административного органа СИТЕС Вьетнама на вывоз и разрешения на ввоз вышеуказанного товара в Россию из Административного органа СИТЕС России»¹⁰⁰.

С 23 по 26 апреля 1997 г. во Владивостоке на базе Дальневосточного государственного университета состоялась международная научно-практическая конференция «Социально-экономические и политические процессы в странах Азиатско-Тихоокеанского региона», на которой обсуждался международный аспект деятельности таможенных органов по сохранению редких видов фауны и флоры Дальнего Востока. В работе принимали участие сотрудники ДВТУ и представители ВФ РТА,

а также представители Республики Корея, Китая, Японии, США. Особенность конференции заключалась в том, что впервые перед учеными, преподавателями, студентами были озвучены результаты практической деятельности таможен региона по выявлению и пресечению незаконного перемещения через таможенную границу диких животных и дикорастущих растений, их частей и дериватов.

В последующие годы на различных научно-практических конференциях, проводимых Владивостокским филиалом РТА, сотрудники таможен региона неоднократно делились практическим опытом работы по выявлению и пресечению контрабанды объектов фауны и флоры. В частности, в декабре 2002 г. на научно-практической конференции РТА «Актуальные проблемы таможенного дела на рубеже тысячелетий: региональный аспект» активно обсуждались вопросы борьбы с контрабандой объектов фауны и флоры в ходе работы круглого стола по теме «Проблемы предотвращения и борьбы с особо опасными видами контрабанды», который был организован зам. начальника ВФ РТА по научно-исследовательской работе доктором исторических наук, профессором, подполковником таможенной службы В.И. Дьяковым.

Помимо практической деятельности, сотрудники таможенных органов ведут в научно-исследовательскую работу, посвященную проблемам выявления и пресечения контрабанды объектов фауны и флоры. В 2001 г. на базе ВФ РТА была проведена научно-исследовательская работа по теме «Совершенствование таможенного контроля и организации борьбы с нарушениями таможенных правил при перемещении объектов флоры и фауны, охраняемых российским и международным законодательством (в условиях Дальневосточного региона)». Работа проводилась с участием сотрудников Владивостокского филиала Российской таможенной академии и Дальневосточной оперативной таможни. В результате были выработаны рекомендации по выявлению методов и способов, применяемых при незаконном перемещении объектов дикой фауны и флоры.

Значительный вклад в обучение сотрудников таможенных органов внесли авторы и издатели журнала «Таможенная политика России на Дальнем Востоке», учредителями которого в ноябре 1997 г. стали Владивостокский филиал РТА и Дальневосточное таможенное управление. С 1998 г. журнал приступил к началу публикаций статей на природоохранные темы в разделах «Охрана ресурсов» и «Практикум таможенника». В последнем разделе опубликовано 10 статей природоохранной направленности¹⁰¹. В 2002 г. начальник ДВТУ генерал-майор таможенной службы В.П. Вугляр отметил, что раздел «Практикум таможенника», ставший пособием для специалистов и слушателей таможенной академии, был образован благодаря инициативе сотрудников отдела по борьбе с особо опасными видами контрабанды, осуществляющих выявление и пресечение контрабанды объектов фауны и флоры¹⁰².

В 1999 г. в целях оказания практической помощи сотрудникам таможенных органов Государственный таможенный комитет Российской Федерации, Госкомэкология РФ и Всемирный фонд дикой природы совместно подготовили к изданию справочник-определитель «Краткий определитель животных и растений, включенных в Приложения СИТЕС»¹⁰³. В последующем ВФ РТА совместно с ДВТУ, ДВОТ и Дальневосточным отделением WWF приступил к самостоятельному изданию и распространению в таможенных органах региона специализированных справочников-определителей с учетом особенностей Дальневосточного региона¹⁰⁴.

Создание Учебно-методического центра таможенного обеспечения охраны дикой природы во Владивостокском филиале РТА в 2000 г. оказало существенное влияние на повышение профессионального мастерства сотрудников таможенных органов региона в практике ведения борьбы с контрабандой объектов фауны и флоры. В этот период на базе данного центра под патронажем начальника ВФ РТА В.В. Горчакова и зам. начальника по учебной работе В.Ю. Диановой были осуществлены проекты по созданию компьютерного учебного класса и разработке комплексной программы обучения практике ведения борьбы с контрабандой биоресурсов.

В период с 2000 по 2001 г. впервые в системе образования ГТК России были разработаны программы курсов трех специальных дисциплин: «Биоресурсный потенциал Дальнего Востока», «Правовые основы охраны объектов дикой природы», «Таможенное оформление и таможенный контроль объектов дикой фауны и флоры». В обучении студентов академии и сотрудников таможенных органов активное участие приняли профессор, д.г.н. П.Ф. Бровка, профессор, д.т.н. Ю.В. Малышенко, к.ю.н. А.В. Кушниренко, а также автор данного исследования. В результате развернутой работы «ежегодно до 500 таможенников и студентов академии проходят подготовку по специальной учебной программе, которая предусматривает углубленное изучение проблем, связанных с незаконным перемещением объектов животного и растительного происхождения через таможенную границу»¹⁰⁵.

Процесс обучения сотрудников таможенных органов Дальневосточного региона методам работы по выявлению и пресечению контрабанды объектов фауны и флоры происходил в неразрывном единстве с общей профессиональной подготовкой сотрудников таможенных органов, системой образовательных программ высшего профессионального образования, повышения квалификации сотрудников таможенных органов, а также подготовкой специалистов по таможенному делу. Вместе с тем, учитывая особенности Дальневосточного региона, с 1998 по 2000 г. программой дисциплины «Организация борьбы с таможенными правонарушениями», предназначенного для студентов ВФ РТА, было предусмотрено изучение организации борьбы с незаконным перемещением через таможенную границу объектов фауны и флоры, находящимися под охраной российского и международного законодательства.

С 2001 г. руководство ДВТУ и ВФ РТА организовало обучение студентов филиала Академии и вновь принятых сотрудников таможенных органов по специальным учебным программам, предусматривающим углубленное изучение проблем, связанных с незаконным перемещением объектов фауны и флоры. Необходимо отметить, что в системе высшего таможенного образования России изучение проблем, связанных с охраной и освоением био-

логических ресурсов, правового обеспечения их охраны, таможенного контроля за прохождением через таможенную границу и пресечением незаконного перемещения объектов фауны и флоры до 2006 г. осуществлялось только на Дальнем Востоке. Это является отличительной особенностью профессиональной подготовки сотрудников таможен региона.

Полученный практический опыт обучения сотрудников таможенных органов ведению работы по выполнению требований СИТЕС и организации борьбы с контрабандой объектов фауны и флоры был принят в 2005 г. на вооружение Сибирским таможенным управлением¹⁰⁶. В 2006 г. в Сибирском учебном таможенном центре, при поддержке Сибирского экологического центра, для сотрудников таможен был организован и прочитан курс лекций по вопросам контроля и предотвращения контрабанды объектов дикой фауны и флоры.

В 2005 г. учебно-методическая комиссия Ученого совета РТА утвердила программу дисциплины «Таможенное регулирование и борьба с контрабандой в международном обращении объектов СИТЕС» для специальностей: 080115.65 – Таможенное дело; 080502.65 – Экономика и управление на предприятии (таможня); 030501.65 – Юриспруденция¹⁰⁷.

К 2006 г. система обучения и подготовки сотрудников таможенных органов региона формам и методам борьбы с контрабандой объектов фауны и флоры представляла собой совокупность обучения непосредственно в таможнях в соответствии с планами профессиональной подготовки и обучения специалистов и руководящего состава таможенных органов на специализированных курсах и семинарах в системе повышения квалификации на базе ФПК филиала Академии, а также изучения студентами очной и заочной форм обучения ВФ РТА специальных дисциплин «Биоресурсный потенциал Дальнего Востока», «Правовые основы охраны объектов дикой природы», «Таможенное оформление и таможенный контроль объектов фауны и флоры».

Проведенное исследование позволяет выделить три периода становления системы обучения и профессиональной подготовки

сотрудников таможенных органов Дальневосточного региона на этом направлении:

– 1989–1996 гг. Период обучения формам и методам выявления и пресечения таможенных правонарушений в процессе таможенного оформления и таможенного контроля на зональных курсах подготовки сотрудников, вновь принятых на работу в таможенные учреждения.

– 1996–2000 гг. Период проведения целенаправленных форм обучения на курсах факультета повышения квалификации ВФ РТА практике работы сотрудников таможенных органов по выявлению и пресечению незаконного перемещения объектов фауны и флоры

– 2000–2005 гг. Период обучения студентов ВФ РТА и вновь принятых сотрудников таможенных органов по специальным учебным программам, предусматривающим углубленное изучение проблем таможенного контроля и борьбы с контрабандой объектов фауны и флоры.

Таким образом, исследование появления функции природоохранной направленности в таможенных органах России, формирования структурных подразделений таможен региона показывает, что появление указанной функции, выражающейся в борьбе с контрабандой видов животных и растений, находящихся под угрозой исчезновения, их частей и дериватов, явилось следствием формирования национальной экологической политики государства, в т. ч. обусловленной ходом развития таможенного и природоохранного законодательства во второй половине XX в.

К началу XXI в. в таможенных органах Дальнего Востока России ведущими подразделениями, на которые непосредственно была возложена задача по выявлению и пресечению контрабанды редких видов диких животных и дикорастущих растений, а также их частей и дериватов, стали оперативно-розыскные подразделения таможен, в т.ч. отделы по борьбе с особо опасными видами контрабанды.

Развернутая с середины 90-х годов XX в. работа по обучению сотрудников формам и методам борьбы с контрабандой объектов фауны и флоры оказала значительное влияние на повышение эффективности деятельности таможенных органов региона на данном направлении.

Глава 3

Выявление и пресечение контрабанды объектов фауны и флоры таможнями Дальнего Востока

3.1. Борьба с контрабандой в период государственной монополии внешней торговли

Исследуя особенности борьбы с контрабандой объектов фауны и флоры, необходимо учитывать, что в 70–80-е годы прошлого столетия, таможенные органы руководствовались Таможенным кодексом СССР 1964 г., в соответствии с которым контрабандой признавалось незаконное перемещение через государственную границу СССР грузов (товаров, ценностей и иных предметов). Незаконным признавалось перемещение грузов помимо таможенных учреждений с нарушением требований Таможенного кодекса или с сокрытием от таможенного контроля, а также – хранение, перемещение, продажа и покупка таких грузов на территории СССР. Статьями 101 и 102 Кодекса определялись два вида контрабанды: контрабанда как административное правонарушение и контрабанда как уголовное преступление. С изменениями и дополнениями положения Кодекса по осуществлению борьбы с контрабандой применялись вплоть до 1991 г.

Исследование информационных сообщений, отчетов и материалов о выявленных таможенных правонарушениях ГТУ МВТ СССР, Главного управления ГТК СССР, ДВТУ, Владивостокской, Хабаровской, Гродековской и других таможен показывает, что в 70–80-е годы XX в. основными предметами контрабанды являлись различные товары широкого потребления, пользующиеся в СССР повышенным спросом. Это ковровые изделия, одежда из джинсовой и вельветовой тканей, солнцезащитные очки, женские парики, магнитофонные кассеты, парфюмерно-

косметические товары, жевательная резинка и т. п. Из предметов, запрещенных к вывозу из СССР и ввозу в Союз, наиболее часто по делам о контрабанде задерживались: советская и иностранная валюта, валютные ценности (драгоценные металлы и драгоценные камни, в т. ч. янтарь и жемчуг, ценные бумаги), ювелирные изделия из золота, различные иностранные печатные издания порнографического, религиозного и антисоветского содержания¹. Наряду с указанными видами товаров, таможенные органы неоднократно выявляли попытки нелегального перемещения через таможенную границу товаров животного и растительного происхождения, относящихся к категории объектов фауны и флоры.

Однако необходимо отметить, что общий объем выявленных и пресеченных фактов контрабанды объектов фауны и флоры по сравнению с пресечением контрабанды вышеперечисленных товаров в этот период относительно невелик. Как уже отмечалось выше, это было связано с тем, что в результате принятия в 30-х годах XX в. жестких мер по защите монополии внешней торговли государства, укрепления государственной границы путем формирования и усиления пограничных войск НКВД, установления жесткого пограничного контроля по всему Дальнему Востоку, установления жесточайшего контроля над пересечением государственной границы СССР физическими лицами, принятия репрессивных мер в отношении зажиточной части уссурийского казачества (промышлявшего на протяжении многих десятилетий контрабандой) и массовой депортации китайцев и корейцев, – проблема контрабанды объектов фауны и флоры как массового явления была решена в Советском Союзе на несколько десятилетий вперед – вплоть до начала 90-х годов XX в.

В 70–80-е годы контрабанда в регионе носила в основном «бытовой характер». Чаще всего совершали её члены экипажей судов заграничного плавания. Информационные сообщения «О некоторых способах сокрытия предметов контрабанды, выявленных таможенными»², подготавливаемые Управлением по борьбе с контрабандой и нарушениями таможенных правил ГТУ МВТ, и направляемые в таможи каждые два месяца, периодически

уведомляли о выявленных и пресеченных попытках контрабандного перемещения специфического товара животного и растительного происхождения. Анализ этих сообщений показывает, что основными видами объектов фауны и флоры, в отношении которых предпринимались попытки контрабандного перемещения через таможенную границу СССР, являлись шкуры пушных зверей (соболя, норки, песца, лисицы и др.), а также икра осетровых видов рыб³. При этом пушнина задерживалась как при контрабандном ввозе, так и при контрабандном вывозе, а икра рыб – только при контрабандном вывозе.

Наличие дефицита на внутреннем рынке СССР являлось причиной контрабандного ввоза некоторых видов товаров, среди которых особой популярностью в 70-е годы пользовался пух птиц марабу (страуса), применяемый для изготовления женских головных уборов⁴.

Контрабандный вывоз пушнины и продукции осетровых видов рыб объяснялся высокой стоимостью этих товаров за рубежом и отсутствием наличной валюты у советских граждан. Анализ сообщений о пресечении контрабанды икры осетровой солёной показывает, что как правило ее вывоз осуществлялся с целью последующей перепродажи и приобретения на вырученные деньги товаров легкой промышленности, отсутствующих в продаже в СССР. Говоря современным языком, икра осетровых видов рыб в 70–80-е годы прошлого столетия использовалась советскими гражданами за рубежом вместо конвертируемой валюты. Подобные факты неоднократно выявлялись сотрудниками Владивостокской таможни в ходе таможенного досмотра судов заграничного плавания. О выявлении фактов контрабанды икры осетровых видов рыб, которая вывозилась под видом судовых припасов, а затем в ходе рейса приобреталась членами экипажа с целью последующей реализации в иностранных портах, руководство Владивостокской таможни неоднократно информировало ГУ ГТК СССР⁵.

Как уже ранее отмечалось, в конце 80-х годов приказом Главного управления Государственного таможенного контроля СССР

№ 162 меха и меховые изделия, икра осетровых и лососевых рыб были включены в Список товаров народного потребления, запрещенных к вывозу из СССР⁶. Поэтому таможенные органы уделяли большое внимание контролю и пресечению контрабандного вывоза подобных товаров.

В 70–80-е годы XX в., наряду с запрещением физическим лицам вывоза из СССР многих товаров животного и растительного происхождения, государство, осуществляя монополию на внешнюю торговлю, само уделяло большое внимание экспорту различных объектов фауны и флоры, в первую очередь, наиболее валютоёмких. В рассматриваемый период экспорт специфического товара животного и растительного происхождения осуществлял ряд государственных учреждений Дальнего Востока, среди которых необходимо выделить: Дальинторг, Дальпушнина, Медэкспорт. В мировом экспорте товаров, применяемых в тибетской медицине, Советский Союз занимал первое место. Крупнейшим и единственным в СССР экспортером лекарственного сырья животного и растительного происхождения, применяемого в традиционной восточной медицине, являлось В/О «Медэкспорт», преобразованное в 1990 г. в советско-сингапурское, а затем в российско-сингапурское предприятие «Продинтерн». Оно осуществляло экспорт пантов пятнистого оленя, изюбра, марала, рогов сайгака, медвежьей желчи, мускуса кабарги, хвостов, жил, пенисов и зародышей оленей, желчных камней (безоаров) животных, корней дикорастущего женьшеня, астрагала, копытня, луковиц рябчика уссурийского и других частей диких животных и растений, применяющихся в восточной медицине. В/О «Медэкспорт» предлагало на экспорт в Китай даже кости и туши амурского тигра. В основном товар поставлялся в Китай, Сингапур и Гонконг, а также в крупнейшие фармацевтические фирмы Европы и Америки⁷.

Важнейшим источником поступления валюты в исследуемый период служил экспорт осетровой икры. 70 % от мирового объема продажи этого деликатеса приходилось на долю Советского Союза⁸.

Кроме лекарственного сырья, с Дальнего Востока СССР поставлял на экспорт живых диких животных. В 1957 г. в Приморском крае была организована зоологическая база, осуществлявшая для экспорта отлов диких животных и пернатой дичи по всему Дальневосточному региону. До объявления о занесении амурского тигра в Красную книгу СССР, Приморская зообаза главным образом специализировалась на отлове кошачьих – тигров, леопардов, рысей, – на которых за рубежом был большой спрос⁹. Бригада тигроловов осуществляла свою деятельность вплоть до принятия в 1980 г. Закона СССР «Об охране и использовании животного мира».

Монополия государства на внешнюю торговлю специфическим товаром животного и растительного происхождения, существовавшая до 1990 г., оказывала существенное влияние на нераспространение такого вида таможенных правонарушений, как контрабанда объектов фауны и флоры. Защищая монополию, государство принимало жесткие меры к лицам, на неё покушавшимся. Не случайно принятый в 1958 г. Закон СССР «Об уголовной ответственности за государственные преступления» относил контрабанду к государственным преступлениям, а Таможенный кодекс СССР 1964 г. в ст. 102 полностью воспроизводил содержание ст. 15 указанного закона.

Однако сотрудниками таможен Дальневосточного региона факты контрабандного перемещения объектов фауны и флоры выявлялись периодически. В 1985 г. только сотрудниками Хабаровской таможни было выявлено и пресечено 5 попыток контрабандного перемещения через таможенную границу СССР лекарственных препаратов, изготовленных из частей диких животных и дикорастущих растений (корней женьшеня, желчи медведя, пантов оленей, секреторного вещества дальневосточной жабы)¹⁰.

Необходимо отметить, что руководство таможен региона вопросам борьбы с контрабандой различных видов, в т. ч. и специфического товара животного и растительного происхождения, придавало важное значение. Выступая с докладом на зональном семинаре-совещании начальников таможен Сибири и Дальнего

Востока, начальник Хабаровской таможни А.М. Кравченко отметил, что с целью пресечения контрабанды в таможне разработаны технологические схемы досмотра самолетов и членов экипажа. Работники авиационно-технических баз проводят занятия по изучению возможных мест сокрытия контрабанды с оперативным составом таможни¹¹. В справке об оперативной деятельности Владивостокской таможни в 1985–1986 гг. отмечалось, что с целью выявления и пресечения контрабанды «в таможне имеются: постоянно пополняющаяся картотека характерных мест сокрытия предметов контрабанды на судах заграничного плавания; альбомы со схемами устройств судов различных видов и типов; переходящее дело по ориентировкам оперативного характера. Результаты досмотра судов, возвращающихся после длительных рейсов, ремонта либо уходящих в неблагополучные, с таможенной точки зрения, порты (Сингапура, США, Японии), анализируются и обобщаются, а сам досмотр планируется с учетом всех объективных и субъективных факторов. Особое внимание при проведении досмотра уделяется контакту и взаимодействию с представителями смежных служб»¹².

Вместе с тем малочисленность таможенных органов, слабая развитость инфраструктуры, ограниченная компетенция сотрудников таможенных органов не позволяли эффективно осуществлять не только таможенный контроль, но и проводить мероприятия по выявлению и пресечению контрабанды. До 1973 г. в состав Владивостокской таможни входили Ванинский, Хабаровский и Посъетский таможенные посты, Петропавловск-Камчатский и Николаевский-на-Амуре таможенные пункты. При этом по штату числилось 32,5 ед., в т. ч. во Владивостоке – 23 человека; Хабаровский таможенный пост – 6,5; Посъетский таможенный пост – 2; таможенные пункты в Николаевске-на-Амуре, Де-Кастри и Лазарево – по 1 человеку.

В 1973 г. Ванинский таможенный пост и Петропавловск-Камчатский таможенный пункт были преобразованы в таможни. В 1983–1986 гг. штат Владивостокской таможни составлял

35 человек, в т. ч. 32 оперативных работника¹³. Штат Гродековской таможни с 1973 по 1983 г. составлял 4 человека, в 1986 г. – 9 человек, а в 1990 г. – 35 человек¹⁴.

В 1986 г. Б.Н. Сторожевых, исполняющий обязанности начальника Владивостокской таможни, сообщал в Приморскую прокуратуру: «Во Владивостоке таможенный контроль обеспечивают четыре оперативных отдела (по 6–7 человек в каждом) и в пос. Посыет – 2 оперативных работника. Постоянное проведение контроля одновременно на нескольких объектах незначительным количеством оперативных работников отрицательно влияет на его качество и эффективность. Так, в 1 полугодии 1986 г. 71 % всех оформляемых судов досматривался нарядом таможни в составе до 3-х человек»¹⁵.

Необходимо отметить, что в соответствии со ст. 102 Таможенного кодекса СССР от 1964 г. контрабанда, выразившаяся в незаконном перемещении товаров или иных ценностей через государственную границу СССР с сокрытием предметов в специальных хранилищах, наказывалась в уголовном порядке. В случае обнаружения, материалы о контрабанде, в соответствии со ст. 109 Таможенного кодекса, передавались таможенными органами в КГБ СССР. Практика показала, что эти положения существенно влияли на установление лиц, причастных к контрабанде – владельцев предметов или товаров, обнаруженных сокрытыми от таможенного контроля.

В 70–80-е годы XX в. основной категорией лиц (95 % от общего количества), оформляемых таможенными органами региона, являлись члены экипажей судов заграничного плавания¹⁶. Исследование материалов о контрабанде и нарушениях таможенных правил на судах Дальневосточного морского пароходства за период с января 1974 по январь 1987 г., сведения о которых ежеквартально направлялись начальником отдела кадров ДВМП в адрес начальника Владивостокской таможни, показывает, что как правило владелец контрабандного груза, перемещаемого с сокрытием от таможенного контроля, не устанавливался¹⁷.

11 июня 1979 г. исполняющий обязанности заместителя начальника отдела кадров ДВМП Н.А. Иванов сообщил начальнику Владивостокской таможни П.Ф. Матвееву: «Во 2 квартале в подавляющем большинстве случаев (7 из 10) задержанная контрабанда была бесхозной, что свидетельствует о том, что еще не на всех судах организационно-воспитательная работа поставлена в соответствии с существующими требованиями»¹⁸. В 70-е – начале 80-х годов «на судах заграничного плавания в большинстве случаев задерживалась именно бесхозная контрабанда». Несколько улучшились результаты досмотровой работы в 1983–1984 гг., и все же «среди выявленных фактов контрабанды в 40 % случаях владельца груза установить не удавалось»¹⁹.

Для решения проблем борьбы с контрабандой в 70–80-е годы активно применялись возможности ресурсов административного, партийного и общественного влияния. Так, например, в Дальневосточном морском и Приморском морском пароходствах с целью борьбы с контрабандой на всех судах заграничного плавания создавались внештатные группы, которые до прихода на судно таможенного наряда, осуществляли досмотр судна своими силами. Администрация Дальневосточного морского пароходства практиковала ежегодное направление на все суда пароходства писем с анализом нарушений таможенных правил, совершенных членами экипажей судов. При партийном комитете ДВМП была создана внештатная комиссия, рассматривавшая все случаи нарушения таможенного законодательства членами экипажей судов заграничного плавания. Практиковалась разработка и выполнение совместного плана мероприятий парткома ДВМП, Совета пароходства и Тихоокеанского баскомфлота по предупреждению нарушений таможенных правил на судах пароходства. В июне 1980 г. на все суда заграничного плавания был направлен циркуляр о создании общественных таможенных групп для контроля над количеством и ассортиментом вещей, приобретенных моряками за рубежом. При наличии информации о возможной контрабанде и не выявлении её таможенным нарядом, администрация пароходства практиковала вызов на морские суда представителей МВД и КГБ СССР²⁰.

Проводимые меры организационно-воспитательной работы, административные меры и меры контроля со стороны таможенных органов, Комитета государственной безопасности СССР над перемещением через таможенную границу валюты и предметов, в отношении которых устанавливались специальные правила вывоза, играли определенную роль в борьбе с контрабандой. Большое значение в борьбе как с контрабандой в целом, так и непосредственно с контрабандой объектов фауны и флоры, имело применение жестких санкций к нарушителям таможенных правил.

Помимо привлечения к уголовной или административной ответственности, приказом ГУ ГТК № 84 от 19.04.1990 г. «О дополнительных мерах по упорядочению пересечения гражданами государственной границы СССР и регулированию вывоза товаров народного потребления» сообщалось о возможности применения иных жестких санкций к нарушителям таможенного законодательства. В случае нарушения гражданином таможенного или валютного законодательства, он мог лишиться права пересечения государственной границы СССР в течение двух лет, с момента установления этих нарушений²¹. Кроме того, существовала целая система взысканий за нарушения таможенных правил, разработанная администрациями ведомств и учреждений. Так, например, информируя руководство Владивостокской таможни о мерах, принятых к лицам, причастным к контрабанде, руководство Дальневосточного морского пароходства сообщало, что к виновным применялись такие санкции, как перевод на суда каботажного плавания сроком от 6 месяцев до 3 лет, персональное частичное или полное лишение премии по итогам социалистического соревнования, лишение допуска к заграничному плаванию с последующим увольнением, отстранение от работы на судах заграничного плавания сроком от 1 до 2 лет, исключение из членов ВЛКСМ, КПСС, дисциплинарное взыскание, увольнение из пароходства, снятие экипажа с рассмотрения на денежное поощрение при подведении итогов соцсоревнования, лишение экипажа годового денежного вознаграждения, расформирование экипажа²².

Однако факты контрабандного перемещения товаров, в т. ч. товаров животного и растительного происхождения, были нередким явлением. Пушнина, икра осетровых видов рыб, лекарственное сырье животного и растительного происхождения, как правило, перемещались с сокрытием от таможенного контроля в различных тайниках, либо под видом других товаров. В «Отчете об оперативной деятельности Владивостокской таможни за 1988 год» дан анализ различных способов и методов контрабанды, в т. ч. и товаров животного происхождения запрещенных к вывозу из СССР. В отчете сообщалось о стремлении контрабандистов перемещать товары без сокрытия, под видом судовых припасов, так, например, черную икру нередко перемещали в продовольственных кладовых, чтобы в ходе рейса реализовать ее иностранных портах²³.

Не всегда принимаемые административные и общественные меры давали положительный результат. Объясняя причины низкого уровня выявления и пресечения контрабанды, а также невозможности обнаружить владельцев контрабандного груза, администрация ДВМП считала, что «недостаточно эффективно работают судовые досмотровые группы, в некоторых случаях досмотр судна силами экипажа проводится формально, вследствие слабого контроля капитанов и первых помощников капитана за их деятельностью»²⁴. «Деятельность общественных таможенных групп на ряде судов организована таким образом, что не исключает возможности пронести контрабанду на судно»²⁵. Однако фактически основной причиной низкого уровня выявления и пресечения контрабанды, а также невозможности обнаружить владельцев контрабандного груза силами судовых досмотровых групп, являлась круговая порука членов экипажей судов, имевшая место из-за страха штрафных санкций, о которых говорилось выше.

В 70–80-е годы в связи с тем, что порт Владивосток носил статус «закрытого», а оформление пассажиров осуществлялось в порту Находка, объем пассажиров, оформляемых таможенными органами, при следовании за рубеж был относительно невелик. В тот период пассажирский флот Дальневосточного морского

пароходства обслуживал две регулярные линии: Находка – Иокогама и Находка – Иокогама – Гонконг, начало работы которых положило открытие в 1971 г. Транссибирской контейнерной линии по доставке грузов из Японии и Гонконга в европейские страны и обратно²⁶. Выявленные случаи контрабанды, совершаемые пассажирами, по своему составу и характеру были аналогичны фактам контрабанды, совершаемых членами экипажей судов.

В 1990 г. в экономической жизни Дальнего Востока характерной особенностью стала активизация использования иностранной рабочей силы в строительстве объектов производственного назначения и жилья²⁷. В краях и областях региона появилось значительное количество граждан КНР, СРВ, КНДР. После опубликования 20.09.1991 г. указа Президента РФ «Об открытии г. Владивосток для посещения иностранными гражданами» во Владивостоке появилось значительное количество граждан указанных стран. Как следствие, резко увеличился объем работы по пропуску отдельно следующего багажа, принадлежащего гражданам СРВ, КНДР, КНР, находящимся на работе на территории Приморского края²⁸.

В несколько раз вырос объем досмотровой работы за счет увеличения круизных рейсов пассажирских судов в Японию с советскими туристами, следующих за автомобилями²⁹. Провозглашенный курс «перестройки» способствовал резкому росту пассажирского потока из России в страны Азиатско-Тихоокеанского региона – Японию, Китай, Республику Корея, Вьетнам. Увеличение пассажиропотока в тот период сказалось на увеличении попыток контрабандного вывоза в эти страны объектов фауны и флоры, относящихся к категории товара, применяемого в традиционной восточной медицине. Это потребовало от руководства таможен принятия новых мер, в т. ч. создания новых специализированных подразделений, осуществлявших выполнение задач по борьбе с контрабандой в новых условиях. Первой таможней на Дальнем Востоке, в которой отдел по борьбе с контрабандой и пассажирский отдел приступили к выполнению задач с 1990 г., стала Владивостокская таможня.

Анализ выявленных фактов контрабанды объектов фауны и флоры показывает, что основными причинами ее совершения в 70–80-е годы XX в. являлись: дефицит многих видов товаров на внутреннем рынке СССР и наличие спроса за рубежом на отдельные виды товаров животного и растительного происхождения; отсутствие в свободной продаже на территории СССР иностранной валюты и ограничение на ее вывоз за рубеж; стремление к дополнительному заработку, в т. ч. путем контрабандного вывоза товара и реализации его за рубежом.

В ходе исследования установлено, что выявление и пресечение контрабанды объектов фауны и флоры в 70–80-е годы осуществлялось в результате применения форм таможенного контроля сотрудниками таможенных органов, проведения совместных мероприятий в ходе реализации оперативной информации, полученной из агентурных источников КГБ и МВД СССР, ведения оперативно-розыскной деятельности служб КГБ и МВД СССР, а также деятельности общественных таможенных групп.

Особенностью борьбы с контрабандой объектов фауны и флоры в 70–80-е годы XX в. являлось деление контрабанды в соответствии с Таможенным кодексом 1964 г. на уголовно наказуемую и контрабанду, преследуемую в административном порядке. Соответственно контрабанда объектов фауны и флоры как административное правонарушение относилась к компетенции таможенных органов, а контрабанда как уголовное преступление – к компетенции Комитета государственной безопасности СССР. Важную роль в деле выявления и пресечения контрабанды играло активное применение возможностей ресурсов административного, партийного и общественного влияния.

В связи с государственной монополией на внешнюю торговлю специфического товара животного и растительного происхождения и жесткой реакцией государства на посягательство его интересов. Контрабанда объектов фауны и флоры в 70–80-е годы XX в. как массовое явление, ставшая в последующие 90-е годы серьезной проблемой, – отсутствовала.

3.2. Пресечение незаконного оборота объектов фауны и флоры в ходе таможенного контроля

Изменения в политической, экономической и социальной жизни страны, прошедшие после 1990 г., а именно: отказ от государственной монополии и либерализация внешнеэкономической деятельности, ослабление (либерализация) контроля на границе, снижение финансирования природоохранных органов и снижение государственного контроля за природными ресурсами, появление новых возможностей частного предпринимательства, обеднение значительной части населения региона и поиск альтернативных путей заработка – привели к резкому росту на Дальнем Востоке России браконьерства с целью вывоза продукции за рубеж. Одним из факторов роста нелегального сбора и заготовки частей диких животных и дикорастущих растений, применяемых в традиционной восточной медицине, добытых путем браконьерства, стало появление на российском Дальнем Востоке значительного количества граждан Китая, Вьетнама, КНДР.

Работа в новых условиях потребовала от таможенных органов Дальнего Востока активизации борьбы с контрабандой объектов фауны и флоры, иными таможенными правонарушениями. Созданные в соответствии с разработанной Дальневосточным управлением Государственного таможенного контроля СССР «Программой развития таможенной службы в Дальневосточном регионе на 1992–1993 гг.» отделы по борьбе с контрабандой и нарушениями таможенных правил (ОБК) и отделы по таможенному оформлению физических лиц (пассажирыские отделы) активно приступили к выполнению задач по выявлению и пресечению контрабандного перемещения товаров. Однако, в связи с переходом государства к рыночной экономике и распадом Советского Союза, обстановка на таможенной границе характеризовалась рядом проблем. Существовавшая законодательная и нормативная база не соответствовала темпам и направлению проводимых в стране экономических реформ. Недостаточно высокой была численность оперативных сотрудников таможенных органов.

Таможенная инфраструктура и материально-техническая база таможенных органов не соответствовали требованиям времени.

Наиболее сложной была обстановка на российско-китайской границе. Об этом в своем докладе на совещании по итогам работы таможенных органов в 1992 г. сообщил начальник Дальневосточного таможенного управления О.Н. Свиридов. Говоря о существующих проблемах, он отмечал, что на российско-китайской границе одним из главных вопросов в 1992 г. является обстановка вокруг наших таможен (Гродековской, Хабаровской, Благовещенской, Биробиджанской), осуществляющих пассажирские операции. «Объемы оформленных пассажиров в отчетном периоде выросли не на десятки процентов, а в разы без каких-либо существенных изменений в работе»³⁰.

В Благовещенской таможне в 1992 г. было оформлено в таможенном отношении 614 тыс. человек против 157 тыс. в 1991 г. В Гродековской – 565 тыс. против 160 тыс., соответственно, а в Биробиджанской – 19 тыс. против 5 тысяч. Далее О.Н. Свиридов отметил: «Следует признать, что таможенными учреждениями в такой обстановке практический контроль за ситуацией во многом утерян. Устанавливая норму беспошлинного ввоза до 10 тыс. долл., законодатели, очевидно, не предполагали всех негативных последствий этого решения, в т. ч. и того, что на руках у иностранцев, реализовавших столь большое количество товаров на территории РФ, окажется громадная масса наличности, которая в подавляющем большинстве будет использована на контрабандный вывоз того, что ценится за пределами РФ, в т. ч. и с подкупом работников таможен»³¹.

Начальники таможен сообщали о товарах, которые пользуются спросом за рубежом и в отношении которых предпринимаются попытки контрабандного вывоза. Выступая на совещании ДВТУ 4 марта 1993 г., начальник Находкинской таможни Г.Г. Тищенко доложил: «В течение 1992 г. продолжалось изучение основных направлений и тенденций вывоза предметов из РФ с нарушением таможенных правил. Так, в Южную Корею и КНР по-прежнему вывозится лом цветных металлов... возрас-

тает спрос в этих странах на мед, дикоросы, предметы тибетской медицины, рыбопродукцию. В направлении Японии характерно перемещение с нарушением таможенных правил валюты, выделанных шкур, в т. ч. и животных, занесенных в Красную книгу». Начальник Корсаковской таможни В.Я. Смирный в своем выступлении на этом же совещании отметил: «За 1992 год выявлено 96 нарушений таможенных правил на сумму 64,9 миллионов рублей. В основном – это вывоз валюты, медикаментов (КНДР), дериватов животных (Южная Корея, Япония), меховых изделий, шкур (Япония), икры, крабов»³².

Сотрудники таможен российского Дальнего Востока в 90-х годах столкнулись с фактами контрабандного вывоза товаров, которые ранее не являлись предметами незаконного перемещения через таможенную границу. В 1992 г. в ДВТУ поступило первое сообщение о задержании на таможенной границе шкуры амурского тигра³³. В 1993 г. их было задержано уже три³⁴. В 1994 г. задержана еще одна. Шкуры, задержанные сотрудниками Восточной, Находкинской, Гродековской таможен, предназначались к вывозу в Японию и Китай. Одновременно в средствах массовой информации появились сообщения об активизации браконьерской охоты на амурского тигра. Браконьерская охота с последующим контрабандным вывозом тигриных дериватов начала оказывать существенное влияние на популяцию амурского тигра. Представители Дальневосточного отделения Всемирного фонда дикой природы Ю.А. Дарман и П.В. Фоменко отметили: «Экспертные оценки показывают, что уровень гибели тигров от браконьерства в начале 90-х годов XX в. достигал 15–20 % от численности популяции и реально обуславливал её снижение»³⁵. Масштабное браконьерство с целью перепродажи для последующего контрабандного вывоза захлестнуло практически весь регион.

Из западных районов страны в Приморье с целью реализации в Китае осуществляется ввоз рогов сайгака, традиционно применяемых в китайской и тибетской медицине. В 1991–1993 гг. сотрудники таможен, расположенных на территории Приморского края, неоднократно пресекают попытки незаконного

вывоза рогов в Китай. В условиях резкого роста браконьерства и контрабанды рогов сайгака Правительство России 12 марта 1991 г. приняло постановление № 144 «О мерах по сохранению, рациональному использованию сайгаков и упорядочению экспорта продуктов их промысла». В рамках осуществления контроля за экспортом рогов сайгака сотрудниками отделов по оформлению физических лиц Гродековской, Владивостокской, Хабаровской таможен (пассажирских, багажных и других отделов) за указанные три года было пресечено 18 попыток незаконного вывоза и задержано около 500 кг рогов сайгака*.

Ужесточение контроля, а также внесение в 1995 г. на 9-й Конференции сторон СИТЕС сайгака во II Приложение привели к снижению попыток контрабанды рогов сайгака на Дальнем Востоке. Однако массовое браконьерство и контрабандный вывоз рогов сайгаков привели к тому, что в настоящее время сайгак, обитающий в степных зонах России и Центральной Азии, находится на грани исчезновения. Численность этого ключевого вида в хрупких степных экосистемах Российской Федерации и Центральной Азии сократилась с 1 млн в 1990 г. до менее чем 50 000 экземпляров. К 2003 г. численность сайгака составляла около 31 тыс. особей³⁶.

Несмотря на длительное отсутствие (после 1994 г.) сведений о задержании рогов сайгака таможенными региона при их контрабандном вывозе в Китай на российско-китайской границе, только в 2004 г. китайскими властями было задержано около 203 т рогов сайгака, нелегально ввезенных в Китай³⁷. В августе 2006 г. сотрудниками Гродековской таможни было задержано 29 кг рогов сайгака³⁸.

С начала 90-х годов в Приморье резко увеличились объемы незаконного сбора корней дикорастущего женьшеня – уникального растения, занесенного в Красные книги СССР и России. Руководство Приморского края, обеспокоенное масштабами незаконного оборота корней женьшеня, в т.ч. гражданами КНР, временно находящимися на территории Приморья, пыталось

* Подсчитано автором.

предпринимать меры ограничительного характера. 30 сентября 1992 г. глава администрации Приморского края Е.И. Наздратенко подписал постановление № 623-р «О мерах по предотвращению бесконтрольной продажи и вывоза за границу дикорастущего женьшеня».

В 1993 г. администрация Приморского края издала постановление № 234 «О мерах по усилению охраны дикорастущего женьшеня и упорядочения заготовки его корней в 1993 году». В постановлении отмечалось, что недостаточная скоординированность действий заготовителей, природоохранных органов с органами внутренних дел края, таможенной службой не позволила в полной мере пресечь незаконную заготовку, в т. ч. и иностранными гражданами, с целью вывоза его за пределы края³⁹. В постановлении Е.И. Наздратенко принял решение обратиться в Дальневосточное таможенное управление с просьбой усилить контроль на границе с целью предотвращения незаконного вывоза корней женьшеня⁴⁰. Основания для подобной просьбы были. Осуществляя таможенный контроль, сотрудники таможен, расположенных на территории Приморского края, с 1992 по 1994 г. выявили и пресекли 4 попытки незаконного вывоза корней женьшеня, при этом задержано было 8 500 г этого редкого растения, представляющего ценное лекарственное сырьё. В последующие годы количество случаев выявления и пресечения контрабанды корней дикорастущего женьшеня значительно выросло.

С 1991 г. таможни региона столкнулись с многочисленными попытками незаконного вывоза в сопредельные страны пушного сырья. С 1991 по 1994 г. таможнями региона выявлено 107 правонарушений, связанных с незаконным вывозом из России пушнины. Предпринимались попытки незаконного вывоза шкур норки, песца, лисицы, соболя, выдры, нерпы, калана. Только в июле 1993 г. при попытках незаконного вывоза в Китай сотрудниками таможенного поста «Полтавский» Гродековской таможни задержано 520 шкур песца⁴¹.

В 1992 г. резко увеличилось количество попыток незаконного вывоза туристами и членами экипажей морских судов икры осе-

тровых видов рыб. При этом объемы задержанной икры осетровых видов рыб варьировали от 150 г до почти 20 кг.

Всего с 1991 по 1994 г. было заведено 10 протоколов о нарушении таможенных правил в отношении лиц, незаконно вывозивших икру осетровых видов рыб; при этом задержано более 50 кг. Однако фактическое количество попыток незаконного вывоза туристами икры осетровых видов рыб в указанный период значительно превышало официальные данные. Устный опрос сотрудников Владивостокской и Находкинской таможен, проводимый в процессе исследования, показал, что в начале 90-х годов имела место неофициальная практика «возврата товара». Если в ходе таможенного досмотра ручной клади, обнаруживалось превышение разрешенного к вывозу количества перемещаемой через таможенную границу осетровой икры, алкогольных напитков, иных товаров, имеющих количественные ограничения⁴², туристу предлагалось эти предметы передавать («возвращать») лицам, его провожавшим. При этом икра не изымалась, дело о нарушении таможенных правил не заводилось.

Осуществляя таможенный контроль, сотрудники таможен региона в период с 1991 по 1994 г. пресекли 15 попыток незаконного вывоза дальневосточного сушеного трепанга. При этом было задержано 1297 кг этого ценного продукта. На российско-китайском направлении впервые были выявлены факты контрабандного перемещения сушеного трепанга в Китай в 1993 г. сотрудниками Гродековской таможни. Учитывая значительный объем задержанного товара, а также поступающую в таможенные органы информацию, начальником ОБК ДВТУ В.Ф. Дураченко был сделан вывод о наличии в Приморье массового браконьерского вылова трепанга с целью заготовки и вывоза в Китай.

29 сентября 1993 г. Гродековской таможней, впервые в постсоветский период, по факту контрабанды объектов фауны и флоры на Дальнем Востоке было возбуждено уголовное дело по ст. 78 УК РФ в отношении гражданина КНР, контрабандно перемещавшего из России в Китай 120 кг сушеного трепанга, 12 кг пантов пятнистого оленя, 8 пенисов оленя, 7 мускусных желез кабарги. На следующий год Гродековской таможней по факту контрабанды

сушеного трепанга весом 260 кг было возбуждено уголовное дело по ст. 169 ч. 1 УК РФ уже в отношении трех граждан КНР⁴³.

В последующие годы объемы сушеного трепанга, задержанного при контрабандном вывозе, увеличивались, что показывало, с одной стороны, результативность работы таможенных органов, а с другой – увеличение масштабов браконьерства, которое привело к резкому сокращению численности трепанга в прибрежных водах Приморья.

Исследование данных о таможенных правонарушениях показывает, что дальневосточными таможнями с 1991 по 1994 г. было выявлено 260 попыток незаконного перемещения через таможенную границу России объектов фауны и флоры. Наиболее тяжелая ситуация, вызванная значительным количеством попыток незаконного вывоза объектов фауны и флоры, сложилась на таможенной границе в 1992 г. – сотрудниками таможен региона было выявлено и пресечено 132 правонарушения.

Полные данные о выявленных таможенных правонарушениях приведены в табл. 1.

Таблица 1

Факты незаконного перемещения через таможенную границу объектов фауны и флоры, выявленные таможенными органами Дальнего Востока*

Незаконные перемещения объектов фауны и флоры		1991 г.	1992 г.	1993 г.	1994 г.
Всего правонарушений		20	139	66	35
в том числе	объектов СИТЕС	17	29	29	9
	занесенных в Красную книгу	–	6	6	3
Заведено дел о НТП		20	131	60	30
Возбуждено уголовных дел по ст. 78 (169) УК РФ		–	–	–	5
Задержано по квитанции ТС-20		–	8	6	–
Передано в службу ветеринарного пограничного контроля		–	–	–	–

* Составлено автором по материалам текущих архивов ДВТУ и ДВОТ.

В период с 1991 по 1994 г. объекты фауны и флоры перемещались, как правило, физическими лицами, туристами, членами экипажей морских судов в единичных экземплярах либо в количестве нескольких предметов. Исключение составляют факты контрабандного вывоза из России в Китай рогов сайгака и сушеного трепанга в значительных объемах.

В 1992 г. сотрудники таможенных органов впервые во 2-й половине XX в. столкнулись с фактами незаконного вывоза за рубеж частей диких животных и растений, занесенных в Красную книгу России: шкур амурского тигра, белого медведя, калана, корней дикорастущего женьшеня, добытых и заготовленных браконьерским способом. Спрос в Китае на специфический товар животного и растительного происхождения привел к тому, что он начал поступать на Дальний Восток из западных регионов России и республик Средней Азии. Подтверждением тому являются многочисленные случаи задержания на границе, как уже отмечалось выше, рогов сайгака, обитающего в степных зонах России и Средней Азии. Сотрудниками Владивостокской таможни в 1993 г. была задержана шкура барханного кота, ранее занесенного в Красную книгу СССР и обитающего в пустынных районах Средней Азии.

В 1993 г. активная деятельность сотрудников пассажирских отделов таможен по пресечению незаконного перемещения объектов фауны и флоры привела к некоторому снижению общего объема попыток их незаконного вывоза. Однако сведения о выявлении фактов незаконного перемещения через таможенную границу объектов фауны и флоры поступали в ДВТУ практически из всех таможен. Выступая на совещании начальников таможенных органов Дальневосточного региона по итогам работы в 1993 г., состоявшемся во Владивостоке 24–25 февраля 1994 г., начальник Якутской таможни В.Ф. Сивцев сообщил: «В противоправный оборот все активнее вовлекается бивень мамонта, панты северного оленя, чароит, некоторые виды руд и металлов»⁴⁴. Начальник ОБК ДВТУ В.Ф. Дураченко в докладной записке об итогах работы таможен Дальневосточного региона по линии борьбы

с контрабандой в первом полугодии 1993 г., направленной в УБК ГТК России, сообщил, что таможнями региона пресечены 2 попытки незаконного вывоза в США изделий из кости моржа, а также 3 попытки вывоза в Японию шкур диких животных: трех шкур тигра, по одной шкуре рыси и кабана⁴⁵.

Резкое снижение в 1994 г., по сравнению с 1992 г., выявленных правонарушений, в т. ч. при перемещении объектов фауны и флоры через таможенную границу, было вызвано появившейся в некоторых таможнях практикой беспрепятственного пропуска лиц, следующих через таможенную границу железнодорожным и автомобильным транспортом. Подобная практика вызвала серьезную озабоченность в руководстве ГТК России, т. к. она повлекла значительное ослабление борьбы с контрабандой не только объектов фауны и флоры, но и оружия, культурных ценностей, валюты, иных стратегических материалов, запрещенных либо ограниченных к ввозу или вывозу товаров⁴⁶. Как отмечалось на совещании руководителей таможенных органов Дальнего Востока, проходившего в феврале 1995 г., на результатах работы таможенных органов также сказались все более усложняющаяся социально-экономическая ситуация в регионе, стихийные бедствия, обострения криминогенной обстановки и давление криминальной среды, ухудшение конъюнктуры в российско-китайских отношениях, ужесточение таможенного законодательства⁴⁷.

В этих условиях контрабанда объектов фауны и флоры вызвала особое беспокойство у общественности Дальнего Востока. Выступая 22 июля 1994 г. в Хабаровске на пресс-конференции, заместитель начальника ДВТУ Б.Н. Сторожевых, отвечая на вопрос о контрабанде частей диких животных и растений, сообщил: «Тема очень актуальная, и такие нарушения на российско-китайской границе фиксируются таможенными службами на сопредельной стороне. Российские граждане торгуют биостимуляторами в Южной Корее, Китае, Японии. В начале 1994 г. на Хасанской таможне задержано 200 кг сушеных трепангов, которые пытались вывезти в автомобильных покрывках»⁴⁸.

Исследование практической деятельности таможенных органов на Дальнем Востоке в период с 1992 по 1994 г. показало, что в начале 90-х годов основными причинами роста попыток незаконного перемещения через таможенную границу частей и дериватов диких животных и растений в регионе явились: открытие государственных границ и значительное увеличение пассажиропотока; инфляция и резкое падение прожиточного уровня значительной части населения; поиск альтернативных и дополнительных заработков российскими гражданами и гражданами Китая, Вьетнама и КНДР, временно находящимися на территории России; ослабление государственного контроля над природными ресурсами и резкий рост браконьерства.

Особенностью периода 1992–1994 гг. явилось то, что таможенные органы региона впервые в постсоветский период столкнулись со значительным объемом таможенных правонарушений, связанных с незаконным перемещением через таможенную границу объектов фауны и флоры, охраняемых российским и международным законодательством.

В 1995 г. продолжалась реорганизация правоохранительного блока таможенных органов региона. В соответствии с приказом ГТК России № 687 от 22.12.1994 «Об изменении структуры и штатной численности правоохранительных подразделений в таможенных органах», в таможнях создаются отделы по борьбе с таможенными правонарушениями (ОБТП). Основная цель создания ОБТП – кардинальное изменение обстановки на линии борьбы с контрабандой. В 1995 г. созданный в Дальневосточном таможенном управлении ОБТП, возглавляемый исполняющим обязанности начальника отдела Н.Е. Евсюковым, приступил к непосредственному проведению мероприятий по выявлению и пресечению контрабанды объектов фауны и флоры.

В 1995 г. значительно активизировалась деятельность Управления по борьбе с контрабандой и нарушениями таможенных правил ГТК России по организации работы в региональных таможенных управлениях, направленной на выполнение международных обязательств в части касающейся таможенного дела.

Этому в немалой степени способствовало подписание 6 марта 1995 г. плана совместных действий ГТК России, Минприроды, Минсельхозпрода, ФУ Почтовой связи, МВД, ФСК по усилению контроля над добыванием, торговлей и пропуском через таможенную границу животных и растений, а также их частей и дериватов, подпадающих под действие СИТЕС. Планом предусматривалось проведение мероприятий по пресечению нелегального оборота объектов фауны и флоры, подпадающих под требования СИТЕС⁴⁹.

18 мая 1995 г. в Дальневосточное таможенное управление поступил запрос № 03-96/6919 «О предоставлении сведений по нелегальному вывозу и ввозу диких животных и растений, их частей и дериватов за период с 1992 по 1995 г.» за подписью начальника УБК и НТП ГТК России М.В. Ванина. Инициатором и исполнителем этого запроса являлась ведущий инспектор ОБТП УБК и НТП ГТК России М.В. Юдина, ответственная за организацию работы по выявлению и пресечению контрабанды объектов фауны и флоры, охраняемых российским и международным законодательством. Цель запроса – обобщение, анализ и подготовка рекомендаций по выполнению межведомственного плана, о котором говорилось выше.

В дальнейшем Управлением борьбы с контрабандой и нарушениями таможенных правил была разработана форма отчета о выявленных правонарушениях на данном направлении. 26 июня 1997 г. в таможни региона поступило письмо ГТК России № 01-15/12017 «О направлении информации об экологических преступлениях». Задача по сбору, систематизации и анализу информации о нарушениях таможенных правил, связанных с незаконным перемещением объектов фауны и флоры, была возложена на ОБТП ДВТУ (в дальнейшем – на ОБОУВК ДВОТ), начальником которого был назначен В.М. Богданов. Это письмо положило начало сбору, систематизации и анализу сведений о правонарушениях, совершенных при незаконном перемещении объектов фауны и флоры через таможенную границу РФ. В последующем эта работа способствовала созданию в оперативно-розыскных отделах и отделах по борьбе с особо

опасными видами контрабанды собственной локальной автоматизированной системы, позволяющей более оперативно осуществлять поиск данных, обеспечивать их сбор, хранение, передачу и выдачу по запросам оперативных отделов таможенных органов, органов прокуратуры, иных правоохранительных ведомств, а также территориальных и федеральных органов законодательной и исполнительной власти⁵⁰.

После своего создания отдел по борьбе с таможенными правонарушениями ДВТУ приступил к сбору и обобщению информации о возможно готовящихся попытках контрабанды объектов фауны и флоры. Информационно-аналитический сектор отдела, возглавляемый В.М. Гольдбергом, направлял в таможни региона различные ориентировки о проведении мероприятий по пресечению попыток незаконного вывоза частей диких животных и дериватов. В 1995 г. направлено 3 ориентировки, в 1996 г. и в 1997 г. – уже по 6 ориентировок.

В августе 1995 г. начальником Дальневосточного таможенного управления О.Н. Свиридовым было направлено указание, в котором перед начальниками таможен региона ставилась задача о принятии мер по пресечению незаконного вывоза диких животных и растений, подпадающих под действие Конвенции о международной торговле видами фауны и флоры, находящимися под угрозой исчезновения⁵¹. В указании начальник ДВТУ требовал организовать изучение с оперативным составом таможен статей 3, 4, 5, 6 Конвенции СИТЕС и постановления Правительства РФ «О сохранении амурского тигра и других редких и находящихся под угрозой исчезновения видов диких животных и растений на территориях Приморского и Хабаровского краёв». С целью усиления таможенного контроля и обучения сотрудников в таможни региона были направлены письма начальника ДВТУ: № 29-10/5348 от 25.09.1995 г. «О порядке экспорта и импорта диких животных и дикорастущих растений, обитающих и произрастающих на территории Дальнего Востока»; № 29-10/5433 от 29.09.1995 г. «О порядке перемещения охотничьих трофеев и видов, занесенных в Красную книгу России».

В это же время в таможни были направлены аналитические материалы и рекомендации по усилению работы по выявлению и пресечению незаконного вывоза диких животных, их частей и дериватов⁵². В соответствии с указанием ДВТУ в таможнях было организовано изучение положений Конвенции о международной торговле видами дикой фауны и флоры, находящимися под угрозой исчезновения (СИТЕС), в связи с чем на таможенные посты были направлены тексты Конвенции⁵³.

Развернутая Дальневосточным таможенным управлением работа способствовала повышению во 2-м полугодии 1995 г. результативности работы таможен по выявлению и пресечению фактов нелегального перемещения диких животных и растений, их частей и дериватов⁵⁴. Наиболее крупные задержания объектов фауны и флоры в 1995 г. были произведены: 29 марта Хабаровской таможней – при попытке контрабандного вывоза в Республику Корея 70 штук мускусной железы кабарги; 8 июня Гродековской таможней – при попытке контрабандного вывоза в Китай ООО «Белый Аист» 1000 кг сушеного трепанга, скелета и шкуры амурского тигра, 8 кг пантов оленя, 21 корня женьшеня; 20 июля таможней «Бухта Провидения» – при попытке незаконного вывоза в США 53 клыков моржа, 46 изделий из клыка моржа; 15 сентября Гродековской таможней – при попытке контрабандного вывоза в Китай 35 кг 562 г корней дикорастущего женьшеня⁵⁵.

Начальник Хабаровской таможни Е.Н. Щукин, докладывая в ДВТУ о результатах оперативной и финансово-хозяйственной деятельности Хабаровской таможни в 1995 г., сообщил, что анализ таможенных правонарушений показывает значительный интерес в странах Юго-Восточной Азии к сырью животного происхождения, применяемого в нетрадиционной медицине⁵⁶.

В 1995 г. ДВТУ предприняло попытки организовать взаимодействие с государственными правоохранительными и природоохранными органами Приморского края. В целях организации взаимодействия 16.03.1995 г. в адрес заместителя начальника УВД Приморского края полковника милиции Г.В. Золотарева было направлено письмо за подписью зам. начальника ДВТУ

Б.Н. Сторожевых. В письме с целью организации работы по пресечению контрабанды объектов фауны и флоры и других товаров, запрещенных к вывозу, в рамках плана совместных мероприятий ДВТУ и ОПО при УВД АПК по борьбе с правонарушениями на приграничных переходах Приморского края предлагалось осуществлять обмен оперативной информацией. Однако понимания целесообразности взаимодействия в этот момент со стороны руководства краевых органов МВД не было. Письмо осталось без ответа.

Информируя и.о. прокурора Приморского края старшего советника юстиции С.Г. Джавадова о взаимодействии с иными правоохранительными органами в 1995 г., Б.Н. Сторожевых сообщил, что таможенные органы, несмотря на инициативу проведения совместных мероприятий, достаточной поддержки со стороны других правоохранительных органов не находят⁵⁷. Вместе с тем, существующая практика совместной работы таможенных органов с линейными отделами МВД на водном, железнодорожном и воздушном транспорте, опыт которой был накоплен ещё в 70–80-е годы, продолжала действовать.

В марте 1996 г. на координационном совещании руководителей правоохранительных органов Приморского края было принято решение: «Руководству УВД (Васильев А.В.) – для осуществления оперативности в совместной работе со стороны УВД предусмотреть вопросы и механизм взаимодействия оперативных служб УВД на местах (деж. часть, УР, ОЭП, ГБР, ГАИ, ППС) с оперативными подразделениями ДВТУ, а также вопросы, касающиеся обоюдной телерадиостанционной и факсимильной связи, согласно совместного положения ГТК и МВД РФ № 32/8062 ДСП-1/327 от 11.07.1994 г.; постоянно передавать информацию в ДВТУ по фактам особо крупных хищений стратегически важных товаров, культурных ценностей, оружия и т. д., которые впоследствии могут быть предметом контрабандного вывоза из страны, с целью ужесточения таможенного контроля в данных направлениях»⁵⁸.

Примером реализации решений совещания может служить проведенная 29.03.1996 г. совместная операция сотрудников

ОБТП ДВТУ, оперативного отдела Владивостокской таможни, отдела ЛОВД на морском транспорте на теплоходе «В. Чивилихин», следующего в Республику Корея. В результате совместных действий была выявлена и пресечена попытка контрабандного вывоза крупной партии пантов пятнистого оленя, общим весом 225 кг, стоимостью 22 500 долл. США. Панты были спрятаны в 18 ящиков и под видом яблок помещены в продовольственную кладовую⁵⁹.

В рамках Соглашения, подписанного руководством ГТК и ФСБ в октябре 1994 г., продолжалось взаимодействие таможенных органов с органами ФСБ⁶⁰. Ранее в ходе таможенного оформления судов, прибывающих из Вьетнама с военнослужащими и членами их семей, сотрудники Владивостокской таможни неоднократно сталкивались с ввозом в Россию различных тропических животных. Одиннадцатого июня 1996 г. сотрудниками Владивостокской таможни и УФСБ по ТОФ на госпитальном судне Тихоокеанского флота «Иртыш», доставившим пассажиров из военно-морской базы «Камрань» (Вьетнам) в порт Владивосток, были обнаружены ввозимые с нарушением российского таможенного законодательства и требований Конвенции СИТЕС 6 тонкотелых обезьян Фейера, 2 ожереловых попугая и 11 чучел морской черепахи биссы⁶¹.

Во второй половине 90-х годов началась совместная работа ОБТП ДВТУ с оперативной группой «Тигр» Комитета по охране окружающей среды и природных ресурсов по Приморскому краю (руководитель – В.И. Щетинин). Второго апреля 1996 г. было осуществлено проведение первых совместных мероприятий ОБТП ДВТУ и инспекции «Тигр». Цель проведения мероприятий – изучение оперативной обстановки на нелегальном рынке объектов фауны и флоры, выявление и пресечение незаконного оборота диких животных и растений, их частей и дериватов и проверка наличия документов, подтверждающих легальность ввоза на территорию РФ реализуемых объектов фауны и флоры и подпадающих под СИТЕС⁶².

Вопросами деятельности таможенных органов по выявлению и пресечению контрабандного вывоза редких видов диких животных и растений начали заниматься органы транспортной и природоохранной прокуратуры. Обеспокоенный ростом фактов браконьерства и незаконных заготовок различных видов животного и растительного мира для последующего их нелегального вывоза за рубеж, заместитель Приморского межрайонного природоохранного прокурора Ю.Л. Асонов обратился с запросом к начальнику ДВТУ О.Н. Свиридову о предоставлении информации о работе таможенных органов в 1994–1996 гг. по пресечению незаконного вывоза объектов фауны и флоры⁶³. Отвечая на запрос прокурора, руководство ДВТУ информировало о результатах мероприятий по выявлению и пресечению нелегального перемещения через таможенную границу РФ редких видов диких животных и дикорастущих растений Дальнего Востока, проводимых таможнями региона⁶⁴.

Двенадцатого августа 1996 г. состоялась рабочая встреча и подписание плана по организации взаимодействия правоохранительных органов, спецслужб и контролирующих структур в обеспечении эффективной системы безопасности в приграничных с КНР регионами (УФСБ по ПК, УВД ПК, ДВТУ ГТК, ТОПО). Один из рассматриваемых вопросов – противодействие контрабанде биоресурсов. Помимо борьбы с контрабандой морских биоресурсов и леса, на межведомственном совещании впервые рассматривалась возможность проведения совместных мероприятий по пресечению контрабанды объектов фауны и флоры, охраняемых российским и международным законодательством⁶⁵.

В 1995–1997 гг. таможни региона столкнулись с активизацией контрабандного вывоза в Республику Корея и Китай объектов фауны и флоры, применяемых в традиционной восточной медицине: корней женьшеня, пантов пятнистого оленя, северного оленя, марала, изюбра, мускусной железы кабарги, желчи медведя. Об этом свидетельствуют сообщения, направляемые из таможен в ДВТУ. Так, например, из Владивостокской таможни сообщали о том, что 14.06.1996 г., при оформлении теплохода

«В. Чивилихин», были обнаружены 13 мешочков желчи медведя весом 500 г⁶⁶. Двадцатого января 1997 г. на теплоходе «Академик Королев», следующего из порта Владивосток в Республику Корея была обнаружена и изъята скрытая от таможенного контроля в диване судового помещения партия мускусной железы кабарги в количестве 71 шт.⁶⁷

Неоднократно выявлялись факты контрабандного вывоза мускуса кабарги сотрудниками Хабаровской таможни. Только за период с 1995 по 1997 г. сотрудниками Хабаровской таможни были пресечены 10 попыток незаконного вывоза и задержаны 472 шт. мускусной железы кабарги.

Вместе с тем, осуществляя контроль над деятельностью таможен по выполнению положений Конвенции СИТЕС, Управление по борьбе с таможенными правонарушениями ГТК России обнаружило факты нарушения норм УПК РФ Хабаровской таможней при выявлении и пресечении контрабанды дериватов диких животных. 16 февраля 1996 г. в ДВТУ поступило письмо УБТП ГТК России № УБТП-11-134/431 «О нарушении требований уголовно-процессуального законодательства». В соответствии с требованиями письма ДВТУ организовало проверку деятельности Хабаровской таможни по выявлению и пресечению незаконного перемещения частей и дериватов диких животных, применяемых в традиционной восточной медицине, – мускуса кабарги и желчи медведя. С целью повышения эффективности работы по предотвращению незаконного вывоза частей диких животных и дериватов за рубеж в ходе работы группы сотрудников ДВТУ в г. Хабаровск, 12 марта 1996 г. состоялось совместное совещание сотрудников ДВТУ, Хабаровской таможни, Хабаровской транспортной прокуратуры⁶⁸. Проведенная работа дала результаты, и 1 сентября 1996 г. зам. начальника Хабаровской таможни по правоохранительной работе А.А. Пинегин информировал зам. начальника ДВТУ Б.Н. Сторожевых о готовящейся контрабанде мускуса кабарги: «По имеющейся в Хабаровской таможне информации, ИЧП «Инко-Тек» планирует вывоз за пределы РФ большого количества мускусной железы кабарги (около 20 кг). Возможен вывоз мелкими партиями в страны АТР»⁶⁹.

Сведения о подготовках к контрабандному вывозу частей диких животных поступали не только из таможен, расположенных на российско-китайской границе. В 1997 г. из Петропавловск-Камчатской таможни от начальника ОБТП А.Б. Герасименко поступило сообщение, что «согласно информации, имеющейся в Петропавловск-Камчатской таможне, возможны факты незаконного перемещения шкур и желчи бурого медведя, пантов северного оленя, других объектов животного и растительного происхождения через север Камчатки. Однако, в связи с удаленностью указанных районов, отсутствуют возможности осуществлять таможенный контроль в них; провести мероприятия по пресечению незаконного перемещения объектов животного и растительного происхождения имеющимися средствами таможни не представляется возможным»⁷⁰.

В августе 1997 г. начальник отдела «Тигр» Государственного комитета по охране окружающей среды Приморского края В.И. Щетинин сообщил в ДВТУ о готовящихся попытках контрабандного вывоза в Республику Корея крупной партии мускусовой железы кабарги⁷¹. В это время из российского бюро Интерпола сообщили об изъятии на территории Республики Корея крупной партии дериватов, контрабандно ввезенной из России по фальшивым разрешениям Административного органа СИТЕС РФ, в количестве 105 кг желчи медведя и 40 кг мускуса кабарги. Об этом же факте ДВТУ информировал начальник Управления сохранения биоразнообразия, заместитель руководителя Административного органа СИТЕС в России В.Ю. Ильяшенко⁷². В таможнях региона была организована проверка возможности проведения экспортных операций по вывозу за пределы РФ в Республику Корея. Фактов предъявления в таможенные органы региона фальшивых документов СИТЕС выявлено не было, однако информация о подготовке и попытках контрабандного вывоза этих товаров поступала в отделы по борьбе с таможенными правонарушениями из разных источников, в т. ч. и природоохранных органов Дальнего Востока.

Сообщая о результатах работы в период с 1995 по 1997 г., таможни региона информировали Дальневосточное таможенное управление о том, что в ходе проведения мероприятий по выявлению и пресечению незаконного перемещения через таможенную границу РФ специфического товара животного и растительного происхождения, применяемого в традиционной восточной медицине, было выявлено и пресечено 15 попыток незаконного вывоза пантов оленей (при этом задержано более 380 кг этого ценного биологического сырья), 40 попыток незаконного вывоза мускуса кабарги (задержано 678 мускусных желез кабарги) и 18 попыток незаконного вывоза желчи медведя (задержано 93 желчи медведя).^{*} Информирова ДВТУ о результатах работы в 1997 г. начальник Хабаровской таможни Е.Н. Щукин сообщал: «В истекшем году зарегистрировано 2 случая задержания у граждан КНР, вылетающих в Китай, сырья животного происхождения: 120 шт. мускуса кабарги и 428 г пенисов морского котика. Один случай задержания у гражданина Южной Кореи 2 кг пантов северного оленя и 1 шт. желчи медведя. Один случай задержания у гражданина России 10 шт. желчи медведя»⁷³.

В период с 1995 по 1997 г. продолжали увеличиваться масштабы незаконного сбора с целью контрабандного вывоза корней дикорастущего женьшеня. Шестого июня 1995 г. администрация Приморского края приняла постановление «О мерах по усилению охраны дикорастущего женьшеня и упорядочению заготовки его корней в 1995 г.», в котором вновь обращалась к начальнику ДВТУ О.Н. Свиридову с просьбой усилить пограничный контроль с целью предотвращения незаконного вывоза корней дикорастущего женьшеня. Докладывая начальнику Управления по борьбе с таможенными правонарушениями ГТК России М.В. Ванину о фактах задержания таможенными органами в 1996 г. редких видов диких животных и растений, заместитель начальника ДВТУ В.А. Кирсанов отметил резкий рост попыток незаконного перемещения корней дикорастущего женьшеня. Сообщая о принятых мерах, он информировал: «В настоящее

^{*} Подсчитано автором по материалам текущего архива ДВОТ.

время из числа задержанных и конфискованных таможенными корнями – реализовано 356 шт., весом 5 399 г, передан на высадку 341 корень, весом 1 502 г»⁷⁴. В исследуемый период таможенники региона предоставили в ДВТУ информацию о выявлении и пресечении 28 попыток незаконного вывоза из России корней дикорастущего женьшеня. При этом было задержано более 46 кг корней ценного лекарственного сырья. Необходимо отметить, что среднегодовая квота, выделяемая администрацией Приморского края, на заготовку корней женьшеня составляла 50–60 кг (в 1995 г. – 55 кг)⁷⁵. Только в 1996 г. сотрудниками Гродековской таможни было выявлено и пресечено 11 попыток незаконного вывоза из России в Китай корней дикорастущего женьшеня.

В связи с выявлением первых фактов незаконного перемещения в Китай дальневосточных мягкотелых черепах, занесенных в Красную книгу РФ, 17.09.1996 г. в таможни региона была направлена ориентировка № 29-08/6041 о проведении мероприятий, по пресечению незаконного вывоза данного вида животных. За период с 1996 по 1997 г. сотрудниками таможен региона выявлено и пресечено 12 попыток незаконного вывоза в Китай дальневосточных мягкотелых черепах. О масштабах нелегального вывоза черепах, говорит такой пример: 17 октября 1997 г. отделом дознания Гродековской таможни в транспортную прокуратуру были переданы материалы о возбуждении уголовного дела по ст. 188 УК РФ в отношении китайского железнодорожника, контрабандно вывозившего 12 дальневосточных мягкотелых черепах⁷⁶. Черепахи были обнаружены в ходе досмотра пассажирского поезда № 401, следовавшего из России в Китай. Изъятых черепах выпустили в озеро Ханка⁷⁷.

В 1996 г. впервые была пресечена попытка нелегального вывоза из России гражданином Китая шкуры дальневосточного леопарда, занесенного в международную Красную книгу, Красную книгу России и I Приложение СИТЕС⁷⁸. В последующем сотрудники природоохранных и правоохранительных органов неоднократно выявляли факты браконьерства и попыток перепродажи российскими гражданами китайцам шкур этого уникального животного.

О масштабах контрабанды объектов фауны и флоры на Дальнем Востоке в 1995–1997 гг. говорит тот факт, что в информационном вестнике «Новости природоохранной деятельности в мире», издаваемом Центром международных проектов при содействии Программы ООН по окружающей среде – ЮНЕП (вып. 7–8 за 1996 г.) были опубликованы цены дальневосточного «черного» рынка на некоторые товары животного происхождения: шкура тигра – 8000 долл., скелет тигра – 5000 долл., шкура бурого медведя – 330 долл. США.

Изучение дел о нарушении таможенных правил показывает, что факты незаконного перемещения объектов фауны и флоры через таможенную границу РФ в период 1995–1997 гг. в основном выявлены в процессе таможенного оформления и таможенного контроля как сотрудниками отделов, непосредственно осуществляющих таможенный досмотр, так и сотрудниками отделов по борьбе с таможенными правонарушениями. Чаще всего – при проведении установленных Таможенным кодексом РФ форм таможенного контроля, применяемого к физическим и юридическим лицам, а также в ходе повторного таможенного досмотра, проводимого с целью проверки информации о возможной попытке незаконного перемещения диких животных и дикорастущих растений, их частей и дериватов. Нередко выявление и пресечение контрабанды объектов фауны и флоры осуществлялось в ходе проверки оперативной информации, поступившей из правоохранительных органов, а также из природоохранных органов, либо при проведении совместных мероприятий с органами МВД, ФСБ.

Исследование фактов контрабанды показывает, что нарушители в основном применяли такие методы, как: недекларирование диких животных и дикорастущих растений, их частей и дериватов; недостоверное декларирование или декларирование не своим наименованием видов фауны и флоры, ввоз которых в РФ и вывоз которых из России запрещён, либо в отношении которых установлены специальные правила перемещения через таможенную границу; сокрытие от таможенного контроля; а также обманное использование документов или средств идентификации при перемещении диких животных или растений, их частей и дериватов.

Результаты работы таможенных органов по выявлению и пресечению незаконного перемещения через таможенную границу в период с 1995 по 1997 г. предоставлены в табл. 2. Показано значительное увеличение количества выявленных правонарушений и заведенных дел о нарушении таможенных правил в 1996, 1997 гг. по сравнению с 1995 г.

Таблица 2

**Сведения о фактах незаконного перемещения
через таможенную границу объектов фауны и флоры
в 1995–1997 гг., выявленных таможенными органами
Дальнего Востока***

Незаконное перемещение объектов фауны и флоры		1995 г.	1996 г.	1997 г.
Всего правонарушений		34	80	61
в том числе	объектов СИТЕС	18	42	36
	занесенных в Красную книгу РФ	8	20	16
Заведено дел о НТП		27	66	57
Возбуждено уголовных дел по ст. 169 (188) УК РФ		7	5	2
Задержано по квитанции ТС-20		-	1	-
Передано в службу вет. погран. контроля		-	8	2

Особенностью исследуемого периода явилось то, что после создания отделов БТП сотрудники таможенных органов приступили к выявлению и пресечению контрабандного вывоза крупных коммерческих партий объектов фауны и флоры. На территории Дальнего Востока России сформировался «черный» рынок валютоемкого сырья животного и растительного происхождения, ориентированного на нелегальный вывоз за рубеж. В сентябре 1996 г. газета «Владивосток» сообщала, что, по сведениям сотрудников «Продинтерна», ранее называвшегося «Союзмедэкспорт», в крае сформировался устойчивый «черный» рынок женьшеня: «Система скупки и контрабанды русско-китайского образца действует отлажено. Её центрами считаются Уссурийск

* Составлено автором по материалам текущих архивов ДВТУ и ДВОТ.

и Пограничный»⁷⁹. Возбуждение в 1995 г. Гродековской таможней уголовных дел в отношении ООО «Белый Аист» и ЧП Чернышева по фактам контрабанды объектов фауны и флоры показывает, что к данному виду контрабанды, помимо физических лиц, подключились коммерческие организации и предприниматели – участники внешнеэкономической деятельности. В последующем работа оперативно-розыскных подразделений таможенных органов позволила установить, что ряд коммерческих организаций-участников ВЭД связан с криминальными структурами городов Уссурийск, Владивосток, Хабаровск.

В этот же период сотрудники таможен региона столкнулись с фактами невозвращения валютной выручки за экспортированный товар животного и растительного происхождения. В 1996 г. отделом валютного контроля Хабаровской таможни были заведены дела о нарушении таможенных правил в отношении СП «Стар Интернешнл», ТОО «Саамар» по фактам невозвращения валютной выручки за экспорт в Китай пантов оленя⁸⁰.

На обострение криминогенной обстановки в исследуемый период и давление криминальной среды на обстановку в зоне ответственности таможен региона неоднократно указывали не только руководители таможен и иных правоохранительных органов Дальневосточного региона, но и ряд специалистов, исследующих внешнеэкономическую деятельность в стране, – А.И. Бойко, Л.Ю. Родина, А.К. Бекряшев, И.П. Белозеров⁸¹.

Исследование деятельности таможенных органов региона по выявлению и пресечению контрабанды объектов фауны и флоры в период с 1992 по 1997 г. показывает непосредственное влияние данного противоправного деяния на резкий рост браконьерства на Дальнем Востоке. Цель браконьерства, рост которого в начале 90-х годов отмечается биологами и экологами по всему региону, – добыча и заготовка частей и дериватов диких животных и дикорастущих растений для перепродажи лицам, специализирующимся на их контрабанде⁸².

Особенностью исследуемого периода явилось то, что предметами контрабанды стали не только части и дериваты промысловых видов диких животных и растений, но и редких и исчезающих видов, занесенных в Красную книгу РФ и I Приложение СИТЕС, охота и сбор которых, а также продажа, покупка, транспортировка и вывоз за рубеж запрещены. Рост браконьерства с целью контрабандного вывоза стал угрожающим фактором для популяций амурского тигра, дальневосточного леопарда, дальневосточной мягкотелой черепахи, дикорастущего женьшеня и др. редких видов фауны и флоры Дальнего Востока России.

Криминализация экспорта специфического товара животного и растительного происхождения, а также рост нелегального оборота объектов фауны и флоры требовали от таможенных органов Дальнего Востока дальнейшего поиска и развития новых форм и методов работы по выявлению и пресечению контрабанды, в т. ч. путем ведения оперативно-розыскной деятельности. К 1997 г. эти методы уже широко применялись региональными таможенными управлениями в западных регионах России – в их составе уже были сформированы региональные оперативные таможни.

3.3. Борьба с контрабандой объектов фауны и флоры при осуществлении оперативно-розыскной деятельности

С созданием 1 декабря 1997 г. Дальневосточной оперативной таможни, начальником которой был назначен Б.Н. Сторожевых⁸³, начался этап выявления и пресечения контрабанды объектов фауны и флоры в процессе ведения оперативно-розыскной деятельности. Сформированный в составе таможни отдел по борьбе с особо опасными видами контрабанды (начальник В.М. Богданов) в 1998 г., после создания в таможнях оперативно-розыскных отделов (ОРО), приступил к целенаправленному развертыванию оперативно-розыскной деятельности по выявлению и пресече-

нию контрабанды охраняемых видов диких животных и растений в регионе. В соответствии с положением об оперативно-розыскных отделах, ОРО таможен были наделены функциями определения мер по защите и охране животных и растений, окружающей природной среды⁸⁴.

С 1998 г., в соответствии с федеральным законом РФ № 144-ФЗ от 12.08.1995 г. «Об оперативно-розыскной деятельности», работа по установлению и документированию преступной деятельности лиц, осуществляющих контрабандный вывоз объектов фауны и флоры, велась в рамках дел оперативного учета. Проверка первичной информации о подготавливаемых и совершаемых фактах контрабандного перемещения фауны и флоры осуществлялась в рамках подборок оперативных материалов⁸⁵.

В январе 1998 г. в отдел по борьбе с особо опасными видами контрабанды ДВОТ поступила информация из ОРО Петропавловск-Камчатской таможни о незаконном обороте редких хищных птиц Камчатки. Полученная информация послужила началу работы по организации оперативно-розыскных мероприятий ОРО таможен по пресечению незаконного оборота редких хищных птиц Дальнего Востока: соколов-балобанов, кречетов. В ходе совместной работы сотрудниками ОБОУВК ДВОТ и ОРО Камчатской таможни были выявлены каналы и лица, причастные к контрабандному вывозу редких хищных птиц на Ближний Восток.

Начальник оперативно-розыскного отдела Камчатской таможни А.Б. Герасименко сообщил в ОБОУВК ДВОТ о том, что в результате проведенных оперативно-розыскных мероприятий имеются «весомые обстоятельства предполагать, что вывоз с Камчатки редких хищных птиц реально возможен по схеме: «Север Камчатки – г. Елизово (зоопарк – аэропорт) – аэропорты Омска и Иркутска – Азербайджан – Ближний Восток»⁸⁶. Полученная информация была незамедлительно передана в ГУБК ГТК России.

В последующем задача по выявлению и пресечению незаконного оборота редких видов хищных птиц ставилась перед таможенными органами ежегодно. 30 июля 1998 г. ГТК России направил в таможенные органы письмо № 01-15/15892 «О проведении мероприятий по пресечению незаконного вывоза соколов-балабанов».

В 2000–2001 гг. в планах по оперативно-служебной деятельности предусматривалось проведение оперативно-розыскных мероприятий по пресечению незаконного вывоза редких хищных птиц. В соответствии с планом на 1-е полугодие 2001 г. в таможенном регионе за подписью первого заместителя начальника ДВТУ – начальника ДВОТ С.Н. Мурашко было направлено указание о проведении мероприятий по пресечению незаконного перемещения редких хищных птиц⁸⁷.

В 2002 г. под руководством ГУБК ГТК России в таможенных регионах была организована работа по координации взаимодействия таможенных органов с природоохранными органами, органами УВД и УФСБ по выявлению и пресечению каналов контрабанды редких хищных птиц, включенных в Приложение СИТЕС. С целью блокировки незаконного экспорта соколов, во исполнение указания ГУБК ГТК России «Об организации взаимодействия»⁸⁸, были проведены установочные совещания представителей таможен и территориальных природоохранных и правоохранительных организаций МПР России, УФСБ России, МВД России, Департамента ветеринарии МСХ России.

В 1998 г. в ходе осуществления оперативно-розыскной деятельности, таможенными регионами начали получать информацию об активизации браконьерства и заготовки частей гималайского медведя (желчи, лап и др. частей) на территории Приморского и Хабаровского краев для последующего контрабандного вывоза в Китай и Республику Корея. Несомненно, на активизацию браконьерства повлияло исключение в 1997 г. из Красной книги РФ гималайского медведя. Исследования специалистов из Всероссийского научно-исследовательского института охотничьего

хозяйства и звероводства им. проф. Б.М. Житкова подтвердили: «Этот период совпал с ажиотажным спросом на желчь и лапы медведей, традиционными потребителями которых были рынки стран Юго-Восточной Азии. Добывать стали много, охота приняла целенаправленный и истребительный характер»⁸⁹.

Информация о выявлении и пресечении незаконного перемещения частей и дериватов медведя в период с 1998 по 2003 г. поступает из всех таможен, расположенных на границе с Китаем, а также из таможенных постов международных аэропортов Хабаровск, Южно-Сахалинск, Владивосток на российско-китайском и российско-корейском направлениях. Анализ деятельности таможенных органов Дальневосточного региона в период с 1998 по 2003 г. по выявлению и пресечению контрабанды диких хищных млекопитающих, их частей и дериватов показывает, что наиболее часто сотрудники таможен сталкивались с попытками незаконного перемещения через таможенную границу РФ частей и дериватов бурого и гималайского медведя.

В данный период сотрудники охотуправлений субъектов ДВФО постоянно сталкивались с фактами браконьерской охоты на этих животных, осуществляемой с целью заготовки и перепродажи медвежьих дериватов гражданам Китая и Кореи. В 2003 г. сотрудниками Хабаровского крайохотуправления у браконьеров были изъяты 33 лапы медведя, заготовленные для продажи китайцам⁹⁰. Более 25 кг лап медведей задержаны в том же году, сотрудниками Приморского крайохотуправления⁹¹.

В 2003 г. председатель Всероссийского общества охраны природы Пожарского района Приморского края Ю.А. Труш сообщил в экологический фонд Феникс, о получении информации от скупщиков медвежьих дериватов. Первый скупщик сообщил, что с целью перепродажи гражданам КНР в 2002 г. им было приобретено 16 комплектов лап и желчи медведя, в 2003 г. – 11 комплектов лап и желчи медведя. По сообщению второго скупщика, в 2002 г. им приобретено 19 комплектов лап и желчи медведя, а в 2003 г. – 16 комплектов лап и желчи медведя⁹².

Президиум Приморского краевого совета Всероссийского общества охраны природы сообщил об участившихся случаях скупки гражданами КНР у местного населения медвежат на территории Приморского и Хабаровского краев⁹³. Только за период с 2002 по 2003 г. сотрудниками таможен региона, совместно с пограничниками и сотрудниками природоохранных органов, был задержан и изъят при контрабандном вывозе в Китай 21 гималайский медвежонок. Наибольшая партия гималайских медвежат в количестве 18 шт. была задержана в 2002 г. в результате проведения совместной операции УФСБ по ПК и специнспекции «Тигр» в Октябрьском районе Приморского края. Расследование данного факта осуществляли сотрудники отдела таможенных расследований Уссурийской таможни. В 2003 г. сотрудниками Гродековской таможни в ходе реализации оперативной информации, при попытке контрабандного вывоза в Китай, было задержано 3 гималайских медвежонка.

После того, как в 1997 г. гималайский медведь был выведен из Красной книги РФ, таможенные органы, расположенные на территории Хабаровского и Приморского краев, чаще всего сталкиваются с попытками незаконного перемещения через таможенную границу дериватов именно этого вида. Как правило, лицами, нарушающими таможенные правила при перемещении дериватов медведя, являются граждане КНР, КНДР и Республики Корея, граждане РФ (водители автотранспортных средств), реже – граждане Республики Вьетнам.

В этот же период участились случаи браконьерской охоты на бурого медведя. Браконьерская охота на медведя, с целью заготовки желчи для последующего вывоза за рубеж, получила широкое распространение на Сахалине. Восемнадцатого июля 1998 г. Сахалинской таможней было возбуждено уголовное дело по ст. 188 УК РФ в отношении гражданина РФ, предпринявшего контрабандный вывоз желчи бурого медведя в количестве 109 штук⁹⁴. Задержанная в 1999 г. в аэропорту г. Владивосток сотрудниками Дальневосточной оперативной таможни и сотрудниками РУБОП МВД по ПК партия желчи в количестве 172 шт.,

контрабандно перемещавшаяся гражданином РФ из России в Республику Корея, полностью состояла из желчи бурого медведя камчатской популяции⁹⁵. По данным камчатских биологов, с конца 90-х годов XX в. появился стабильный спрос еще на один вид продукции – лапы бурого медведя, так как они пользуются спросом в кулинарии за рубежом (в Китае) и на внутреннем рынке страны (в Москве)⁹⁶.

В январе–марте 2002 г. в целях выявления каналов контрабандного вывоза товаров, применяемых в восточной (тибетской, китайской, корейской) медицине, а также лиц, осуществляющих их незаконный вывоз, сотрудники ОБООВК ДВОТ организовали сбор, обобщение, анализ и оценку оперативных данных. По результатам работы была подготовлена аналитическая справка, а в таможни региона направлено указание «О незаконном перемещении через таможенную границу дериватов бурого и гималайского медведя, включенных во II Приложение СИТЕС»⁹⁷.

С 1998 по 2006 г. таможнями региона при попытках незаконного вывоза задержано 662 шт. желчи медведя. Кроме того, в эти годы таможнями были задержаны при попытках незаконного вывоза из России: 1266 лап медведя, 7 шкур медведя, 20,75 кг медвежьего мяса, 1 череп, 1 голова медведя*. Девятнадцатого марта 2004 г., сотрудниками Уссурийской таможни при попытке контрабандного вывоза в Китай было задержано 778 лап и 24 желчи медведя⁹⁸. К сожалению, количество попыток незаконного перемещения частей и дериватов медведя с течением времени не сокращается.

С 2000 г. Дальневосточная оперативная таможня, Камчатская таможня и таможня «Бухта Провидения», осуществляя проведение оперативно-розыскных мероприятий, получили информацию об увеличении количества выявляемых на территории Чукотской автономной области фактов незаконной охоты на белого медведя, с целью заготовки шкур. Биологи-исследователи подтвердили: «Практически во всех селах Чукотки идет неофициальная добыча белого медведя, исчисляемая десятками голов»⁹⁹. По данным

* Подсчитано автором на основе информационных сообщений из таможенных органов о таможенных правонарушениях.

сотрудника отдела по борьбе с экономическими правонарушениями ДВОТ В.Р. Вечкилева, проводившего в период нахождения в командировке опрос сотрудников таможни «Бухты Провидения», шкуры белого медведя незаконно вывозятся чукчами и эскимосами в США на мотоботах и катерах, через Берингов пролив, при посещении родственников на Аляске. Периодически шкуры белого медведя пытаются вывезти в США граждане РФ, а также граждане США при следовании через аэропорт в Магадане.

После включения в 1999 г. осетровых видов рыб во II Приложение СИТЕС перед таможенными органами региона всталась задача по усилению контроля над перемещением через таможенную границу речной рыбы¹⁰⁰. ДВОТ целенаправленно развернула и организовала работу по проведению оперативно-розыскных мероприятий ОРО таможен региона с целью выявления каналов контрабандного вывоза осетровых видов рыб и лиц, осуществляющих контрабанду продукции осетровых видов рыб. В таможни региона были направлены ориентировки и указания об организации ОРМ по выявлению и пресечению контрабанды осетровых видов рыб.

С целью сбора и анализа оперативной информации о возможной контрабанде осетровой продукции в 1999 г. был осуществлен выезд сотрудников ОБОУВК и ОТР ДВОТ в Хабаровск¹⁰¹. Проводимые оперативно-розыскные и оперативно-служебные мероприятия позволили в 1999 г. выявить 5 попыток незаконного перемещения через таможенную границу осетровых видов рыб с нарушением таможенных правил при экспорте продукции осетровых видов рыб: осетра амурского и калуги на сумму 580 000 руб., икры осетровой на сумму более 1 млн 500 тыс. долл. США. При этом было задержано 8,3 т продукции осетровых видов рыб. Возбуждено 3 уголовных дела по ст. 188 УК РФ: по факту контрабандного перемещения амурского осетра в количестве 3100 кг – ЧП Лим А.А. (г. Хабаровск); контрабанды осетровых видов рыб весом 3409 кг – ООО «Милон» (г. Хабаровск); за контрабанду 1600 кг осетровых видов рыб – ООО «Ири»¹⁰².

14 февраля 2002 г. на заседании Коллегии по итогам работы в 2001 г. начальник ДВТУ В.П. Вугляр в разделе, посвященном итогам правоохранительной деятельности таможенных органов региона, особо отметил результативность и необходимость продолжения работы по пресечению контрабанды дальневосточных видов осетровых рыб.

В 2002–2003 гг. сотрудники таможенных органов, расположенных на территории Хабаровского края и Еврейской автономной области, столкнулись с неоднократными попытками незаконного вывоза в Китай аухи и желтощека – рыб, занесенных в Красную книгу РФ, обитающих в бассейне р. Амур. Только в 2003 г. сотрудниками Биробиджанской таможни заведено 5 дел об административных правонарушениях в сфере таможенного дела по фактам незаконного вывоза аухи.

Осуществляя ведение оперативно-розыскной деятельности, таможни региона, неоднократно выявляли и пресекали попытки незаконного вывоза пушного сырья. Так, например, сотрудники таможенного поста «Полтавский» Уссурийской таможни 20 марта 2000 г. пресекли попытку контрабандного вывоза в Китай дериватов, в т. ч. крупной партии пушнины (шкурки белки, колонка, соболя, ондатры) общим количеством 1561 штук. Товар, с целью сокрытия от таможенного контроля, был помещён в специально изготовленный и герметически заваренный металлический ящик размером 1,5×2 м, затем погружен в контейнер, перемещаемый КамАЗом, и сверху засыпан металлоломом¹⁰³.

В 2001 г. с целью выявления каналов контрабандного вывоза пушнины в регионе, отделом по борьбе с особо опасными видами контрабанды ДВОТ был организован сбор, обобщение и анализ информации о преступной деятельности лиц, причастных к подобному виду контрабанды. В ходе проведенной работы была подготовлена аналитическая справка по незаконному обороту пушнины на Дальнем Востоке; в Уссурийскую таможню направлена оперативная информация об активном скупщике пушнины гражданине КНР¹⁰⁴. В результате проведения оперативно-розыскных

мероприятий, направленных на выполнение указаний ДВОТ, таможенными были задержаны 35 шкур речной выдры и 301 шкур норки. В т. ч. сотрудниками оперативно-розыскного отдела Благовещенской таможни была пресечена попытка вывоза в Китай с сокрытием от таможенного контроля крупной партии шкур дикой норки. Пушное сырье незаконно перевозилось с сокрытием от таможенного контроля в автомобилях под невыделанными шкурами крупнорогатого скота и северного оленя.

Исследование материалов дел о нарушении таможенных правил показывает, что перемещение через таможенную границу пушного сырья с сокрытием от таможенного контроля связано с тем, что практически вся основная масса пушных животных добывалась незаконным, браконьерским способом, и лица, перемещающие через таможенную границу пушнину, не могли предъявить документы, подтверждающие законность владения товаром.

Необходимо отметить, что помимо задержания на таможенной границе Российской Федерации, сотрудники иных правоохранительных органов и природоохранных организаций неоднократно задерживали у иностранных граждан, временно находящихся на территории РФ, незаконно заготовленное пушное сырье для последующего контрабандного вывоза. Так, например, в 1999 г. сотрудниками специнспекции «Тигр» в Уссурийске были изъяты у гражданина КНР заготовленные для контрабандного вывоза в Китай 17 647 шкурок белки, 581 шкура амурского колонка, 7 шкур выдры, по 1 шкуре соболя и норки¹⁰⁵. 22 марта 2003 г. начальник ОВД Октябрьского района Приморского края В.Н. Белецкий информировал начальника ОРО Уссурийской таможни, что его сотрудниками были изъяты у граждан КНР более 1 тыс. шкур енотовидной собаки, белки, калана, выдры, соболя, колонка, куницы и лисицы, предназначенные для контрабандного вывоза в Китай¹⁰⁶.

В табл. 3 даны сведения о задержании таможенными органами Дальнего Востока шкур пушных животных при попытках незаконного вывоза из России.

Таблица 3

Сведения о задержании шкур отдельных видов диких животных при незаконном перемещении через таможенную границу с 1998 по 2006 г.*

Объекты незаконного перемещения	Всего с 1998 по 2006 г.	
	кол-во НТП	объем
Шкуры норки	20	3884 шт.
Шкурки белки	5	4759 шт.
Шкуры колонка	5	2558 шт.
Шкуры ондатры	8	2490 шт.
Шкуры соболя	7	2582 шт.
Шкуры выдры	17	810 шт.
Шкуры енотовидной собаки	7	2935 шт.
Шкуры лисицы	10	938 шт.
Шкуры рыси	2	3 шт.
Шкуры бурого медведя	5	5 шт.
Шкуры белого медведя	2	2 шт.
Шкуры тигра	3	3 шт.

В исследуемый период продолжалась работа по выявлению и пресечению незаконного перемещения ценных лекарственных растений и грибов. В июне 1998 г. в таможни региона было направлено письмо за подписью начальника ДВОТ Б.Н. Сторожевых «О незаконном вывозе за пределы РФ корня женьшеня», ставящее задачи по усилению работы таможенных органов, расположенных на российско-китайской границе, по предотвращению и пресечению попыток незаконного вывоза за рубеж корня женьшеня¹⁰⁷. Проводимые ежегодно мероприятия дали положительные результаты. С 1998 по 2006 г. сотрудниками таможен региона были пресечены 47 попыток его незаконного вывоза, при этом задержано 46 030 г корней дикорастущего женьшеня.**

В ходе проведения оперативно-розыскных мероприятий были выявлены факты незаконного перемещения других видов растений. В 1998 г. ОБОУВК ДВОТ было заведено дело о нару-

* Составлено автором по материалам текущего архива ДВОТ.

** Подсчитано автором по материалам текущего архива ДВОТ.

шении таможенных правил № 2850-90/98 по ст. 274 ТК РФ в отношении государственного предприятия Производственно-заготовительной базы «Приморского управления лесами», осуществлявшей незаконный экспорт на Украину 1459 кг диоскореи японской – лекарственного растения, включенного в Красную книгу РФ¹⁰⁸. В 2001 г. автор монографии, будучи заместителем начальника отдела по борьбе с особо опасными видами контрабанды ДВОТ, подготовил и направил в таможни региона рекомендации о системе мер по своевременному получению информации в отношении лиц, причастных к скупке и незаконному перемещению через таможенную границу РФ женьшеня, других ценных дикоросов, животных, их частей и дериватов¹⁰⁹.

В августе–сентябре 2002 г. в таможнях региона была проведена работа по выявлению и пресечению незаконного вывоза в Китай ценных грибов и грибов, занесенных в Красную книгу РФ. На основании информации, поступающей в ДВОТ, Владивостокскую и Уссурийскую таможни, о незаконном сборе и подготовке к незаконному вывозу грибов матсутаке, в таможни были направлены ориентировка и указание о проведении мероприятий по пресечению их незаконного вывоза. В результате сотрудниками ДАПП «Полтавский» было выявлено и пресечено 13 попыток незаконного перемещения редких видов грибов, задержано и передано в службу фитосанитарного контроля 161,4 кг грибов матсутаке, 2 кг грибов ежевик гребенчатый, а также 703 кг грибов чага. Наиболее крупная партия краснокнижных грибов матсутаке весом в 55 кг была задержана в сентябре 2002 г.¹¹⁰

В целом, за период с 1998 по 2006 г. таможенные органы Дальнего Востока выявили и пресекли 72 правонарушения, связанных с незаконным перемещением дикорастущих растений и грибов (в данные сведения не входит количество выявленных правонарушений, связанных с незаконным перемещением леса и лесоматериалов). При этом в результате проведенной работы сотрудниками таможенных органов, кроме корней дикорастущего женьшеня, было задержано 29 кг корней желтого ириса,

3,38 кг корней родиолы розовой, 173,4 кг грибов матсутаке, 3392,5 кг грибов чага и др. Крупная партия контрабандно вывозимых корней дикорастущего женьшеня, весом в 21 кг 100 г, была задержана в августе 2000 г. на таможенном посту «Полтавский» Уссурийской таможни. В этом же году сотрудниками Биробиджанской таможни при попытке незаконного вывоза в Китай было задержано 29 кг корневищ шпажника болотного (ириса желтого), занесённого в Красную книгу РФ и включенного в Государственный реестр лекарственных средств. Самая крупная партия незаконно перемещаемых грибов чага, весом в 791 кг, была задержана сотрудниками Сахалинской таможни в июне 2003 г. В мае 2003 г. сотрудниками Гродековской таможни при попытке незаконного вывоза в Китай были задержаны 7,14 куб. м калопанакса семилепестного, и 7,43 куб. м бархата амурского – растений, занесенных в Красные книги России и Приморского края.

За период с 1998 по 2006 г. было выявлено 64 факта незаконного вывоза дальневосточных мягкотелых черепах (триониксов) в Китай. При этом было задержано 257 живых экземпляров, все они были выпущены в естественные места обитания. В ноябре 1999 г. сотрудники Гродековской таможни выявили факт незаконного перемещения шести дальневосточных мягкотелых черепах, связанных металлической проволокой и закрепленных под днищем железнодорожных вагонов¹¹¹. В 2000 г. сотрудники Уссурийской таможни выявили и пресекли попытку незаконного перемещения 40 яиц дальневосточной мягкотелой черепахи. Девятого июля 2002 г. в ходе таможенного досмотра сотрудниками Уссурийской таможни в воздуховоде пассажирского автобуса было обнаружено и задержано при попытке незаконного вывоза в Китай 11 живых дальневосточных мягкотелых черепах¹¹².

Как правило, факты незаконного перемещения дальневосточных мягкотелых черепах выявляются с июля по декабрь месяц. По сведениям биологов, основными перевалочными базами по скупке и подготовке для переправки триониксов в Китай, являются города Лесозаводск и Дальнереченск¹¹³. Черепах неза-

конно вывозили партиями до двадцати и более особей. Способы скрытного провоза триониксов разнообразные: одна–три, а также мелкие экземпляры провозятся в ручной клади, более трех – в тайниках транспортных средств. В летнее время случаи незаконного вывоза черепах неоднократно выявлялись на автомобильном транспорте¹¹⁴.

В 2003 г. Благовещенская таможня информировала ДВОТ о попытках незаконного вывоза гражданами КНР из России в Китай змей в двух 20-литровых канистрах для питьевой воды. Канистры до верха были заполнены живыми змеями. Процессуальные действия, подсчет количества змей и определение видов не производились из-за боязни сотрудников. Задержанные змеи были изъяты и выпущены на свободу*.

В 1998 г. сотрудники таможен впервые столкнулись с попытками незаконного вывоза из России в Китай дериватов дальневосточных земноводных: лягушек, жерлянок, квакш и жаб. В последующее время с попытками незаконного ввоза различных видов дериватов дальневосточных земноводных сотрудники таможен региона сталкиваются ежегодно. Анализ задержания продукции из земноводных при попытках ее незаконного перемещения через таможенную границу показывает, что данный вид дериватов вывозят только граждане КНР.

Наиболее часто предпринимаются попытки незаконного вывоза живой дальневосточной лягушки и её дериватов. Основная причина – применение дальневосточной лягушки как важного компонента китайской народной медицины. За период с 1998 по 2006 г. сотрудниками таможен региона при незаконном вывозе в Китай изъято у китайцев и выпущено на природу более 3200 лягушек, общим весом 98 кг. За этот же период сотрудниками таможенных органов задержано: вяленого мяса лягушек (ха-ши-ма) – 68 кг, жироподобного вещества (неоплодотворенной икры в яйцеводах) лягушек – 83,58 кг, жироподобного вещества квакш – 2,41 кг, секреторного вещества жерлянок – 3 кг.

* Устное сообщение начальника ОРО Благовещенской таможни А.В. Сизоненко.

В октябре 2002 г., в результате проведения оперативно-розыскных мероприятий сотрудниками ОБООВК ДВОТ в зоне деятельности Уссурийской таможни, был выявлен канал контрабандного вывоза частей и дериватов диких животных. Среди задержанного товара находилось более 34 кг вяленого мяса лягушек.

Средства массовой информации в 1998–2006 гг. неоднократно сообщали о задержании перешедших государственную границу РФ граждан КНР, которые незаконно заготавливали дериваты дальневосточных амфибий для последующего перемещения через таможенную границу РФ помимо мест таможенного контроля¹¹⁵. В апреле 2002 г. в Октябрьском районе были задержаны 6 граждан КНР, незаконно перемещавших дериваты дальневосточных видов земноводных помимо мест таможенного контроля. В марте 2003 г. в Хасанском районе Приморского края были задержаны два гражданина КНР, осуществлявшие незаконный сбор дальневосточных лягушек. В 2001 г. сотрудниками специнспекции «Тигр» у двух граждан КНР были изъяты и выпущены на свободу 211 живых дальневосточных лягушек. В мае 2003 г. сотрудник специнспекции «Тигр» В.Н. Дюков изъял у гражданина КНР, занимавшегося незаконным выловом, более 700 дальневосточных лягушек и выпустил их в природную среду обитания¹¹⁶.

Кроме дальневосточных лягушек, незаконному сбору подвергаются другие виды дальневосточных земноводных. В июне 2003 г. от сотрудников УВД по ПК поступила информация о том, что в ходе проведения спецмероприятия по пресечению незаконного оборота леса у одного из заготовителей древесины были обнаружены незаконно выловленные для продажи китайцам и последующего незаконного вывоза в Китай 400 особей дальневосточной жерлянки. Изъятые жерлянки выпущены в природную среду обитания. 29 марта 2003 г. сотрудниками специнспекции «Тигр» у гражданина КНР были изъяты незаконно выловленные 819 особей квакш, выпущенных затем на свободу¹¹⁷.

В 2000 г. Главное управление по борьбе с контрабандой ГТК России обратило внимание на участвовавшие случаи контрабанд-

ного ввоза на территорию РФ среднеазиатских черепах, включенных во II Приложение СИТЕС. Шестого апреля 2000 г. ГУБК ГТК России направило в адрес начальников оперативных таможен и таможен центрального подчинения ориентировку № 08-314/3089 ДСП о незаконном ввозе и транзите через территорию РФ среднеазиатских черепах и иных редких видов пресмыкающихся из Казахстана, Узбекистана, Таджикистана. Проведение оперативно-розыскных мероприятий позволило выявить возможные каналы их незаконного ввоза на Дальний Восток России.

В период с 1998 по 2006 г. ДВОТ целенаправленно развернула и организовала работу по проведению оперативно-розыскных мероприятий ОРО таможен региона с целью выявления и пресечения контрабандного вывоза трепанга. Одновременно перед досмотровыми отделами была поставлена задача по усилению контроля с целью исключения контрабанды трепанга. В начале 1998 г. руководством ДВОТ было принято решение о проведении рабочих встреч с сотрудниками РУБОП, УФСБ по ТОРУ с целью координации совместных действий по пресечению контрабанды трепанга.

С 2001 по 2003 г. ОБОУВК ДВОТ, совместно с природоохранными и правоохранительными организациями – МПР (специнспекция «Тигр»), УФСБ, ТОРУ ФПС, провел ряд спецмероприятий: «Ловчий», «Ловчий-2», «Ловчий-3». В результате были выявлены каналы контрабанды объектов фауны и флоры как помимо мест таможенного контроля, так и непосредственно в зонах ответственности Гродековской и Уссурийской таможен, и установлены лица, причастные к подготовке контрабанде из России объектов фауны и флоры. Семь человек были привлечены к уголовной ответственности (5 граждан РФ и 2 гражданина КНР). В отношении граждан КНР возбуждены уголовные дела по ст. 322 УК РФ за незаконное пересечение государственной границы РФ и по ст. 188 УК РФ по факту контрабандного вывоза трепанга¹¹⁸.

В 2002 г. в результате проведения комплекса оперативно-служебных мероприятий был ликвидирован канал контра-

бандного вывоза объектов фауны и флоры. Двадцатого ноября 2002 г. на МАПП «Полтавский» силами ОБООВК ДВОТ и ОРО Уссурийской таможни при пересечении границы был задержан автомобиль МАЗ. В контейнере этого автомобиля был обнаружен тайник, оборудованный за фальшивой передней стенкой контейнера, в котором находилось 2045 кг сушеного трепанга. По данному факту было возбуждено уголовное дело № 1105/058556 по ч. 1 ст. 188 УК РФ. В ходе проведения следственных действий были обнаружены подготовленные к контрабандному вывозу ещё 136 лап гималайского медведя, 12 кг сушеного трепанга, 32 кг частей дальневосточной лягушки, 6 шт. желчи медведя. Всего по делу было задержано частей диких животных и дериватов на сумму 6 239 626,5 руб.

Исследование материалов дел о таможенных правонарушениях, связанных с незаконным перемещением за границу сушеного трепанга, показывает, что непосредственно через таможенную границу сушеный трепанг перемещается с сокрытием от таможенного контроля с использованием различных тайников, расположенных на транспортных средствах, либо помимо мест таможенного контроля, т. е. непосредственно через границу в зоне ответственности соответствующих погранзастав. Все крупные партии контрабандного трепанга, задержанные таможенными органами, перемещались гражданами РФ – водителями российских фирм-перевозчиков. Лица, совершающие контрабанду трепанга, были причастны также к контрабанде иных видов диких животных и растений, их частей и дериватов и хорошо осведомлены о браконьерском происхождении товара. Незаконное перемещение по территории России партий объектов фауны и флоры, заготовленных с нарушением российского законодательства, к местам перепродажи и складирования для последующего контрабандного вывоза осуществляется различными видами транспорта, нередко под сопровождением отдельных коррумпированных сотрудников государственных и правоохранительных органов¹¹⁹. В сентябре 2003 г. в газетах Приморского края прошло

сообщение о задержании на КПП ГАИ г. Уссурийска сотрудниками собственной безопасности УВД по Приморскому краю автомобильного транспорта с грузом нелегально добытого сушеного трепанга общим весом 600 кг, сопровождаемого сотрудниками милиции¹²⁰.

Сложившаяся обстановка на линии борьбы с контрабандой объектов фауны и флоры, охраняемых российским и международным законодательством, потребовала усиления взаимодействия таможен региона с правоохранительными и природоохранными органами. Изучение материалов о взаимодействии таможен с иными правоохранительными и природоохранными органами Дальневосточного региона за период с 1998 по 2003 г. показывает, что был накоплен значительный практический опыт в деле совместного выявления и пресечения контрабанды объектов фауны и флоры.

В 1998 г., в целях пресечения незаконного вывоза корней дикорастущего женьшеня, охраняемых видов животных и растений, ДВОТ, УВД по ПК и территориальное управление Госкомэкологии по ПК подготовили и подписали план взаимодействия. В ходе реализации совместного плана у граждан КНР, временно находящихся на территории РФ, было изъято подготовленных к контрабандному вывозу 70 мускусных желез кабарги, 30 кг корней женьшеня, 4 лапы гималайского медведя¹²¹.

Примером успешного взаимодействия таможенных органов региона и территориальных подразделений МВД стала совместная операция сотрудников ДВОТ, Владивостокской таможни и ЛО УВД по ПК на морском транспорте, проведенная в декабре 1998 г. В результате была пресечена попытка контрабандного вывоза из России в Республику Корея крупной партии частей диких животных и дериватов на теплоходе «Вася Курка»: 19 туш кабарги, 3 комплекта костей амурского тигра, 2,2 кг мускусной железы кабарги, 1 шкуры рыси, 44,15 кг пантов пятнистого оленя¹²².

В августе 1999 г. в Якутске, с целью согласования и координации совместной деятельности по выявлению и пресечению

контрабанды редких видов диких животных, были организованы и проведены рабочие встречи сотрудников ОБООВК ДВОТ, ОРО Якутской таможни с министром Госкомэкологии Якутии (Саха), сотрудниками УФСБ по Якутии (Саха), руководством Северо-Восточного Управления транспортной милиции. В ходе встреч между Якутской таможней и правоохранительными органами Якутии (Саха) были разработаны и подписаны планы совместной деятельности по выявлению и пресечению контрабанды редких видов фауны и палеофауны. Подписанию соглашения предшествовал ряд преступлений, совершенных на территории Якутии (Саха). В частности, в ОБООВК ДВОТ поступила информация о том, что в ночь с 29 на 30 июня 1999 г. из помещения музея Якутского государственного университета им. Аммосова (г. Якутск) был похищен скелет шерстистого носорога, представлявший высокую научную, историческую, палеонтологическую ценность. Ранее экспонат неоднократно вывозился для участия в палеонтологических выставках в Великобритании, Франции, Японии. 21.07.1999 г. все таможни Дальневосточного региона были ориентированы по данному факту¹²³. В результате совместной деятельности всех правоохранительных органов похищенный скелет был возвращен в ЯГУ им. Аммосова.

Второго декабря 1998 г. между ДВОТ и Государственным комитетом по охране окружающей среды Приморского края (руководитель С.А. Зубцов) было подписано соглашение о сотрудничестве в области сохранения редких и исчезающих видов диких животных и растений и контроля над перемещением биоресурсов через границу РФ. Цель соглашения – сохранение биоресурсов Приморского края, пресечение контрабанды объектов фауны и флоры. А в 2000 г. было подписано соглашение о взаимодействии между ДВОТ и специализированной инспекцией Минприроды «Тигр». За период с 2000 по 2003 г. ОБООВК ДВОТ и инспекцией «Тигр» было проведено более 10 совместных мероприятий в городах Владивосток, Уссурийск, а также в Октябрьском, Уссурийском, Хасанском, Партизанском, Находкинском

и других районах Приморского края. В результате проведенной работы были привлечены к административной ответственности ряд граждан России и Китая. К примеру, в отношении директора зоомагазина «Фауна» (г. Владивосток) было заведено дело о НТП по ст. 280 ТК РФ; установлен ряд лиц, причастных к незаконному ввозу из Китая и республик Средней Азии в Россию зоотовара – попугаев, черепах, ящериц, гекконов и рыб.

В 2001 г. при межрайонной природоохранной прокуратуре для повышения эффективности работы по выявлению и пресечению незаконного оборота водных биоресурсов Дальнего Востока был создан Координационный совет, в состав которого вошли представители ДВОТ, ДВТУ, ТОРУ ФПС, УВД по ПК, УФСНП по ПК, и др. Общее руководство было возложено на природоохранную прокуратуру, возглавляемую Приморским межрайонным природоохранным прокурором Г.Н. Жеребкиным. В период 2001–2002 гг. в межрайонной природоохранной прокуратуре проходит ежемесячное заслушивание о результатах работы указанного Совета. В соответствии с решением Координационного совета в 2001 г. ДВОТ приступила к информированию прокурора о фактах выявления и пресечения контрабанды водных объектов СИТЕС и объектов, охраняемых российским законодательством¹²⁴.

В начале 1998 г. начальник ДВОТ генерал-майор таможенной службы Б.Н. Сторожевых провёл ряд рабочих встреч с руководством УФСБ по Приморскому краю с целью рассмотрения вопросов о взаимодействии в соответствии с решением объединенного заседания коллегий ФСБ и ГТК России, проведенного 3 ноября 1997 г. В ходе заседания было принято решение «О состоянии и мерах по совершенствованию взаимодействия и координации деятельности органов Федеральной службы безопасности и таможенных органов Российской Федерации»¹²⁵.

В 1998 г. начальником управления ФСБ по ТОФ В.А. Угрюмовым и начальником ДВТУ О.Н. Свиридовым было подписано Соглашение о взаимодействии по выявлению и пресечению незаконного ввоза и вывоза товаров и иного груза на судах, кораблях и самолетах КТОФ¹²⁶.

В последующем аналогичные соглашения заключались ежегодно. В мае 2002 г. в период расформирования и передислокации воинских частей из военно-морской базы «Камрань» (Вьетнам), с целью выявления и пресечения незаконного перемещения объектов фауны и флоры на вьетнамско-российском направлении были проведены совместные оперативно-розыскные мероприятия на вспомогательных судах ТОФ и военно-транспортной авиации ВМФ России. В результате были выявлены лица, причастные к незаконному ввозу в РФ из Вьетнама видов фауны, подпадающих под СИТЕС: попугаев, змей и иных пресмыкающихся; в отношении установленных лиц были заведены дела о нарушениях таможенных правил. Необходимо отметить, что ввоз в Россию из Вьетнама на вспомогательных судах ТОФ диких тропических животных был нередким явлением. Помимо членов экипажей и пассажиров вспомогательных судов ТОФ, тропические животные ввозились членами экипажей судов Приморского и Дальневосточного пароходств, осуществлявших грузоперевозки на российско-вьетнамском направлении.

В ходе взаимодействия сотрудниками ДВОТ совместно с представителями ФПС, правоохрнительными структурами субъектов федерации Дальневосточного округа и территориальных таможен в течение нескольких последних лет проводились различные мероприятия, направленные на предотвращение контрабанды морских, лесных и недревесных биоресурсов: морская операция «Приморье», операция «Декларация». В рамках специальной операции «Ловчий» были проведены мероприятия по пресечению попыток контрабанды редких видов дикой флоры и фауны, в т. ч. и по видам животных и растений, занесенных в Красную книгу РФ. Стоит упомянуть и такие операции, как «Эдельвейс», «Лес», «Восток», в ходе которых сотрудники в полной мере проявили свои профессиональные качества¹²⁷.

Сведения о правонарушениях, выявленных таможенными органами Дальнего Востока за период с 1998 г. по 2006 г. совершенных при перемещении через таможенную границу диких животных и дикорастущих растений, их частей и дериватов, представлены в табл. 4.

Таблица 4

Незаконные перемещения через таможенную границу объектов фауны и флоры в 1998–2006 гг., выявленные таможенными органами Дальнего Востока*

Факты незаконного перемещения		1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
Всего правонарушений		53	146	138	110	122	126	120	62	72
в том числе	объектов СИТЕС	35	66	57	47	58	53	42	33	32
	занесенных в Красную книгу РФ	17	44	26	21	13	23	15	11	8
	промысловые виды	12	36	55	42	51	50	63	18	32
Заведено дел о НТП		34	67	89	86	87	96	85	44	63
Возбуждено уголовных дел по ст. 188 УК РФ		4	6	7	5	3	3	1	1	4
Задержано по ТС-20		–	3	–	2	1	–	–	–	–
Возвращено в Китай		–	–	3	–	–	–	–	–	–
Передано в службу вет. погран. контроля		Нет сведений	70	39	17	31	27	34	20	5

Исследование выявленных и пресеченных фактов контрабанды объектов фауны и флоры таможенными Дальневосточного региона, а также их незаконного перемещения через таможенную границу РФ, в период с 1998 г. по настоящее время позволяет установить, что наиболее часто данные правонарушения совершались методами сокрытия от таможенного контроля; не декларирования, либо недостоверного декларирования; обманного использования документов, предназначенных для таможенных целей; несоблюдения мер нетарифного регулирования при ввозе и вывозе специфического товара животного и растительного происхождения; перемещения через таможенную границу помимо мест таможенного контроля.

* Составлено автором по материалам текущего архива ДВОТ.

При этом способы незаконного перемещения были самыми разнообразными. Так, например, метод сокрытия от таможенного контроля предполагал применение различных способов: изготовление специальных тайников; использование конструктивных полостей действующих механизмов транспортных средств; маскировка и придание перемещаемым товарам вида товара, разрешенного к вывозу; помещение в места, затрудненные для доступа; и т. п. Метод обманного использования документов предполагал предъявление в таможенные органы фальшивых разрешений Административного органа СИТЕС, предъявление недействительных лицензий МЭРиТ и других разрешительных документов, полученных с нарушением установленного порядка. Метод перемещения помимо мест таможенного контроля заключался в применении таких способов, как незаконное пересечение государственной границы РФ вне пунктов таможенного контроля и перемещение товара в зоне деятельности погранзастав, перемещение товара вне пунктов таможенного контроля на борт транспортных средств в международных аэропортах, и т. д.

Изучение материалов уголовных дел по фактам контрабанды объектов фауны и флоры, аналитических материалов таможенных органов, материалов опубликованных в средствах массовой информации за период с 1998 г. по настоящее время позволило установить ряд особенностей.

Во всех попытках контрабандного перемещения крупных объемов частей и дериватов редких видов диких животных были задействованы представители организованных, четко структурированных, технически хорошо оснащенных групп, состоящих из граждан России, Китая, Кореи и других стран. Транспортировка от места браконьерской заготовки животных и растений, их частей и дериватов к месту контрабандного вывоза, как правило, осуществлялась устойчивыми организованными группами нелегально. Сопровождение груза к местам складирования и подготовки к контрабанде в отдельных случаях осуществляли коррумпированные сотрудники правоохранительных органов. Члены групп, осуществляющие заготовку, скупку, транспорти-

ровку, складирование и вывоз за рубеж, не были знакомы друг с другом. Общение и расчет за произведенную работу происходило с посредником. Группы, осуществляющие контрабандное перемещение данного вида товара, были оснащены автотранспортными средствами, средствами связи, в отдельных случаях – спецсредствами, позволяющими прослушивать радиотелефонные переговоры. Кроме того, в составе отдельных групп принимали участие бывшие сотрудники правоохранительных органов, знакомые с формами и методами ведения оперативно-розыскной деятельности. Владельцами и конечными покупателями контрабандно вывозимых крупных партий редких видов животных и растений, их частей и дериватов были граждане Китая, Республики Корея, реже – Японии и Вьетнама.

При контрабанде крупной партии редких видов животных и растений, их частей и дериватов, в незаконном вывозе как правило непосредственное участие принимал обслуживающий персонал транспортных средств: водители автомобилей, машинисты и проводники железнодорожного транспорта, члены экипажей воздушных, морских и речных судов. При контрабанде крупной партии редких видов животных и растений, их частей и дериватов нередко предпринимался подкуп должностных лиц таможенных органов, военнослужащих погранвойск.

В незаконном перемещении специфического товара животного и растительного происхождения помимо мест таможенного контроля непосредственное участие принимали организованные группы, состоящие из российских скупщиков дериватов, должностных лиц пограничной службы и граждан сопредельных государств. Доставку груза до границы осуществляли российские граждане, вывоз с российской территории в Китай – граждане КНР.

Примерная схема деятельности преступных групп, специализирующихся на контрабанде объектов фауны и флоры, выглядит следующим образом. Организаторами и заказчиками в регионе могут быть граждане КНР, Республики Корея, др. стран. Заказчик периодически ввозит на территорию РФ крупную партии валюты

(не менее 50 000 долл. США) для закупки товара. С заказчиком непосредственно контактирует посредник – гражданин РФ. Посредник выезжает к местам браконьерской заготовки либо местам скупки браконьерски заготовленного товара. У посредника могут быть помощники. В отдельных случаях, для проверки качества товара, с посредником может выезжать представитель заказчика – гражданин КНР, Республики Корея. Заготовленный (скупленный) товар нелегально транспортируется железнодорожным, воздушным, морским, автомобильным транспортом к местам складирования и погрузки в транспортные средства фирм перевозчиков. При транспортировке к месту складирования груз нередко сопровождается сотрудником государственных структур, наделенным определенными полномочиями. Погрузка товара производится в транспортные средства со специально изготовленными тайниками. Тайники на грузовых автомобилях, как правило, изготавливаются в Китае. Тайники на морских судах изготавливаются во время ремонта в Корею, Китае, в отдельных случаях – силами экипажа в России. Перед отправкой груза российская сторона решает вопросы обеспечения сохранности груза и беспрепятственного перемещения через таможенную границу (при перемещении помимо мест таможенного контроля решается вопрос перемещения через государственную границу). Китайская (корейская, другая) сторона решает вопрос перемещения через таможенные посты своего государства, либо организует перемещение товара помимо мест таможенного контроля¹²⁸. Это связано с тем, что наиболее ценные дериваты подпадают под требования СИТЕС (Конвенции о международной торговле видами животных и растений, находящихся на грани исчезновения), и государственные приграничные структуры (пограничная, таможенная ветеринарная службы) не только России, но и Китая, Республики Корея, Японии, Вьетнама (кроме КНДР) осуществляют контроль над их перемещением.

В этих условиях, осуществляя ведение оперативно-розыскной деятельности, сотрудники таможен региона смогли выявить каналы контрабанды и пресечь противоправную деятельность

ряда преступных групп, сформировавшихся на территории Приморского края, Амурской области и специализировавшихся на контрабанде редких и особо ценных объектов фауны и флоры. Возможности оперативно-розыскной деятельности позволили таможенным органам региона эффективно осуществлять функции по выявлению и пресечению незаконного перемещения через таможенную границу РФ видов животных и растений, находящихся под угрозой исчезновения, их частей и дериватов. Всего с 1998 по 2006 г. таможенными региона было выявлено и пресечено 949 попыток незаконного перемещения диких животных и растений, их частей и дериватов (без учета морских биоресурсов и древесины).*

Понимая важность работы в этом направлении и осуществляя планирование работы по реализации решения Совета безопасности РФ по вопросу: «Основные направления обеспечения национальной безопасности в Дальневосточном федеральном округе», ДВТУ приняло решение об осуществлении в 2003 г. оперативно-розыскных мероприятий, направленных на пресечение контрабанды объектов фауны и флоры. По этому плану организация и проведение оперативно-розыскных мероприятий по выявлению и пресечению контрабандного перемещения через таможенную границу РФ диких животных и растений, их частей и дериватов, подпадающих под СИТЕС, на участке ответственности ДВТУ было возложено на Дальневосточную оперативную таможню¹²⁹.

В конце 90-х годов XX в. – начале XXI в., вновь после подобных сообщений в 20-х годах прошлого столетия¹³⁰, появились сведения о сращивании контрабанды объектов фауны и флоры с наркотраффиком. Стало известным, что деньги, полученные в результате реализации наркотиков (героина, опия, гашиша), контрабандно ввезенных на территорию российского Дальнего Востока, вкладываются в скупку частей диких животных и растений, их дериватов для последующего контрабандного вывоза¹³¹. Контрабандный вывоз объектов фауны и флоры, обеспечивающий повышенный спрос на данный вид товара в странах Азиатско-

* Подсчитано автором по материалам текущих архивов таможен региона и ДВОТ.

Тихоокеанского региона, становится основным стимулирующим фактором браконьерского промысла на редкие виды фауны и флоры Дальнего Востока. К началу XXI в. фактически завершилось слияние группировок российского Дальнего Востока, специализирующихся на контрабанде животных и растительного мира, с криминальными структурами и организованными группами за рубежом, в основном в Китае и Южной Корее, отчасти – в Японии и КНДР¹³².

В этих условиях актуальным становится сотрудничество с правоохранительными структурами таможенных органов сопредельных стран. 13–14 октября 1999 г. в городах Тояма и Токио, состоялись консультации между руководством ДВОТ и представителями Токийской региональной таможней. В ходе встречи с начальником Токийской региональной таможней Сайто Хироси стороны пришли к соглашению о возможности сотрудничества на направлении борьбы с нелегальным оборотом биоресурсов.¹³³

В ноябре 1999 г. в г. Владивостоке в ходе международной рабочей встречи между сотрудниками ДВТУ, ДВОТ и представителями Центрального аппарата Таможенной службы КНР Ву Генпином, Гуо Бангбяо, Жен Куном и Йанг Генгшуном состоялись консультации о возможности проведения совместных мероприятий по пресечению нелегального трансграничного перемещения объектов СИТЕС¹³⁴.

В период с 14 по 20 мая 2000 г. группа сотрудников ДВОТ в количестве 6 человек во главе с начальником ДВОТ Б.Н. Сторожевых была направлена в командировку в Японию для обучения «методам проведения оперативно-розыскных мероприятий» по предотвращению контрабандного вывоза из России в Японию товаров, запрещенных к трансграничным перемещениям в соответствии с международными обязательствами и соглашениями¹³⁵.

В 2005 г. вновь состоялась рабочая встреча с представителями японской стороны. В протоколе отмечалось, что в ходе встречи представители сторон, возглавляемых с российской стороны зам. начальника ДВОТ В.Б. Самбуровым и с японской стороны

начальником отряда по борьбе с международной организованной преступностью Управления безопасности на море Японии Нагасивой Ясудзуми, наряду с вопросами борьбы с контрабандой наркотиков, автомобилей и морских биоресурсов, обсуждали вопросы борьбы с незаконным оборотом объектов СИТЕС – продукции осетровых видов рыб¹³⁶.

Таким образом, анализ деятельности таможенных органов региона по выявлению и пресечению контрабанды в период с 1998 г. по настоящее время показывает, что осуществление оперативно-розыскной деятельности таможенными органами позволило увеличить количество выявляемых преступлений в сфере таможенного дела, совершаемых при незаконном перемещении объектов фауны и флоры. Наделение таможенных органов правом ведения оперативно-розыскной деятельности, позволило осуществлять предупреждение, выявление, пресечение и раскрытие контрабанды объектов фауны и флоры, а также выявление и установление лиц, ее подготавливающих, совершающих или совершивших; осуществлять розыск лиц, совершивших контрабанду объектов фауны и флоры, скрывающихся от органов дознания, следствия и суда, а также уклоняющихся от уголовного наказания; и добывать информацию о событиях или действиях, связанных с контрабандой объектов фауны и флоры и тем самым создающих угрозу экономической и экологической безопасности Российской Федерации.

Исследование, проведенное автором, показывает, что основной причиной существования контрабанды объектов фауны и флоры является её сверхприбыльность и наличие высокого постоянного спроса на этот вид товара в сопредельных государствах.

Сверхвысокая прибыльность контрабанды объектов фауны и флоры, привела к тому, что в конце XX в. на нее обратили внимание криминальные круги. Произошла криминальная коммерциализация контрабанды объектов фауны и флоры, т. е. контрабанда приобрела характер противоправного промысла. Контрабанда объектов фауны и флоры на Дальнем Востоке стала носить характер и масштабы транснациональной.

Таким образом, исследование практической деятельности дальневосточных таможенных органов в конце XX – начале XXI в. позволяет сделать следующие выводы.

Изменения в политической, экономической и социальной жизни страны, происходившие в 90-х годах прошлого столетия, повлияли и распространение на Дальнем Востоке России такого явления, как контрабанда объектов фауны и флоры.

В отличие от западных регионов страны, контрабанда диких животных и растений на Дальнем Востоке носила характер вывозной и наносила значительный ущерб экономическим и экологическим интересам страны. Борьба таможенных органов с ней стала составной частью государственной политики, направленной на обеспечение национальных интересов в области экономической и экологической безопасности государства.

В ходе своей деятельности таможенные органы региона смогли внести существенный вклад в дело по охране и контролю за использованием биологических ресурсов России; оказать содействие природоохранным органам России в сохранении биологического разнообразия российского Дальнего Востока и уменьшить угрозу уничтожения популяций отдельных видов фауны и флоры; значительно снизить масштабы и ограничить противоправную деятельность лиц, специализирующихся на нелегальном промысле и контрабанде специфического товара животного и растительного происхождения.

Глава 4

Борьба с контрабандой как составная часть выполнения международных обязательств России

4.1. Международные договоры о контроле над трансграничным перемещением объектов фауны и флоры

В 70-е годы прошлого столетия руководством страны был провозглашен курс на охрану природы и рациональное использование её ресурсов, принятый не только под влиянием внутренних факторов, но и вследствие природоохранных процессов, происходящих в мире. В период с 1971 по 1991 г. Союзом Советских Социалистических Республик был подписан ряд соглашений, договоров и конвенций природоохранной направленности. Эти конвенции и соглашения в той или иной степени предусматривали вопросы регулирования трансграничного перемещения и борьбы с контрабандой видов дикой фауны и флоры.

Необходимо отметить, что к пониманию необходимости совместного решения проблем охраны животного мира и рациональному его использованию мировое сообщество подошло еще в начале XX в. В 1902 г. в Париже впервые было подписано биологическое соглашение, затрагивающее, в т. ч. и сохранение редких видов, – Международная конвенция по охране птиц. Обеспокоенные массовым уничтожением морских млекопитающих на Дальнем Востоке Россия, США, Япония и Великобритания в 1911 г. заключили Вашингтонскую международную конвенцию по охране морских котиков.

В 1933 г. рядом государств была подписана Лондонская конвенция об охране фауны и флоры и их естественных мест обитания, включавшая положения о контроле экспортно-импортных

операций. К сожалению, она не действовала, т. к. не содержала процедур принятия решений, определения (назначения) обслуживающего секретариата. Реального механизма координации по контролю и регулированию трансграничного перемещения предложено не было. В 1946 г. представителями 17 государств была подписана Международная конвенция по регулированию китобойного промысла, целью которой являлась нормализация промысла китов и принятие мер по недопущению снижения их численности. Однако, как отмечал академик В.Е. Соколов, подписание этих соглашений в указанный период не достигало своих целей и зачастую не способствовало решению проблем сохранения животного мира¹.

Большое значение в деле охраны редких видов животных сыграл созданный в 1948 г. Международный союз защиты природы, преобразованный на международной конференции в г. Фонтенбло (1956 г.) в Международный союз охраны природы и природных ресурсов – МСОП (IUCN). Одним из первых его решений было учреждение и издание Красной книги МСОП – мирового аннотированного списка (кадастра) животных и растений, которым по разным причинам грозит исчезновение. Красная книга МСОП не является юридическим документом, она призывает правительства стран и мировую общественность обратить внимание и принять меры к выявлению и сохранению наиболее уязвимых объектов фауны и флоры в своих странах. Параллельно с разработкой Красной книги велась работа по подготовке международных юридически обязательных мер охраны видов фауны и флоры, одной из которых предусматривался контроль за трансграничным перемещением и борьба с их нелегальным оборотом. В 1960 г. VII Генеральная ассамблея МСОП впервые призвала правительства осуществлять импорт животных в соответствии с правилами экспорта стран, где эти животные были добыты.

В 1963 г. Генеральная ассамблея МСОП приняла резолюцию, предлагавшую создать «Международную конвенцию по регулированию экспорта, транзита и импорта редких или угрожаемых видов диких животных или их шкур и трофеев». Первый проект

конвенции был подготовлен в 1964 г., а в 1969 г. на Генеральной ассамблее МСОП был представлен список видов, торговля которыми нуждается в международном контроле. Этот список стал прообразом Перечня видов находящихся под угрозой исчезновения, включенных в Приложения Конвенции СИТЕС.

В 1971 г. странами ООН была учреждена межправительственная программа ЮНЕСКО «Человек и биосфера» (МАБ). В международный координационный совет, осуществляющий руководство этой Программой, вошел СССР, руководство которого на XXIV съезде КПСС (1971 г.), в лице генерального секретаря ЦК КПСС Л.И. Брежнева, заявило об участии в коллективных международных мероприятиях по охране природы и рациональному использованию её ресурсов.

В 1972 г. в Стокгольме состоялась Конференция Организации Объединенных Наций по проблемам охраны окружающей среды. Конференция впервые признала, что сохранение и улучшение окружающей среды является принципиально важной обязанностью всех правительств, а также и то, что естественный рост населения представляет проблему для сохранения окружающей среды, при этом человек представляет наибольшую опасность; человечество достигло момента, когда необходимы немедленные действия для сохранения окружающей среды; природные ресурсы должны сохраняться как для нынешнего, так и для будущего поколений².

Несмотря на то, что СССР по идеологическим мотивам не принимал участие в работе этой Конференции (в связи с тем, что на Конференцию не была приглашена ГДР), в том же году Советский Союз вошел в межправительственную организацию системы ООН «Программа Организации Объединенных Наций по окружающей среде» (ЮНЕП). В соответствии с принятыми документами на организацию были возложены задачи выполнения координирующей и катализирующей функции в области охраны окружающей среды и природных ресурсов.

16 ноября 1972 г. в Париже на 16-й сессии ЮНЕСКО была подписана, в т.ч. Советским Союзом, Конвенция об охране все-

мирного культурного и природного наследия. (СССР эта Конвенция была ратифицирована только в 1988 г.). Под «природным наследием» Конвенция устанавливала в т. ч. ареал подвергающихся угрозе исчезновения видов животных и растений, имеющих выдающуюся универсальную ценность с точки зрения науки или сохранения. Данная Конвенция определяла важность обеспечения более эффективной охраны и сохранения природного наследия, расположенного на территории сторон Конвенции, путем: проведения общей политики, направленной на включение охраны этого наследия в программы общего планирования; учреждения, если они еще не созданы, на своей территории одной или нескольких служб по охране природного наследия, располагающих соответствующим персоналом и средствами, позволяющими выполнять возложенные на них задачи; приёма соответствующих юридических, научных, технических, административных и финансовых мер для охраны и восстановления природного наследия; содействия созданию или развитию национальных или региональных центров подготовки в области охраны природного наследия³.

В 1973 г. в Вашингтоне, выполняя Рекомендацию № 99.3 Стокгольмской конференции ООН и учитывая заключения Генерального соглашения по тарифам и торговле (ГАТТ) и Организации по сельскому хозяйству и продовольствию (ФАО), ряд государств обсудили и подписали Конвенцию о международной торговле видами дикой фауны и флоры, находящимися под угрозой исчезновения – СИТЕС (Convention on International Trade in Endangered Species of Rare Wild Fauna and Flora). В 1974 г. эту Конвенцию подписал Советский Союз. Четвертого августа 1976 г. Конвенция прошла утверждение в Совете Министров СССР и 8 декабря 1976 г. вступила в силу. Подписание Конвенции оказало значительное влияние на появление в таможенных органах России функции природоохранной направленности.

Одновременно в этот период шла работа по заключению двухсторонних и многосторонних международных соглашений по охране природы и окружающей среды в приграничных областях. 10 октября 1973 г. в Москве между Правительством СССР

и Правительством Японии была подписана Конвенция об охране перелетных птиц и птиц, находящихся под угрозой исчезновения, и среды их обитания. Главная цель подписания Конвенции – сотрудничество в осуществлении мероприятий по контролю, охране и предотвращению исчезновения определенных видов птиц, а также контролю и охране окружающей их среды. В Конвенции было оговорено, что каждая договаривающаяся сторона будет контролировать экспорт и импорт определенных видов или подвидов птиц и их продуктов. Аналогичные соглашения подписаны между Россией и Республикой Корея, КНДР, Индией, США.

15 ноября 1973 г. в Осло правительства Дании, Канады, Норвегии, СССР и США подписали международное Соглашение о сохранении белых медведей. Основная цель соглашения – охрана и защита белого медведя, как важного вида ресурсов арктического района, путем осуществления координированных национальных мероприятий. Среди основных мероприятий ст. 5 Соглашения определяла, что каждая сторона – участница договора – запрещает экспорт, импорт и доставку на свою территорию, а также торговлю в пределах своей территории белых медведей или любой их части, или полученной из них продукции, добытых в нарушение настоящего Соглашения.

В 1975 г. Советский Союз вступил в Конвенцию о водно-болотных угодьях, имеющих международное значение главным образом в качестве местообитаний водоплавающих птиц (Рамсарская конвенция), заключенную рядом государств 2 февраля 1971 г. в г. Рамсаре (Иран). Несмотря на то, что данная конвенция является специализированной, так как её предмет ограничивается лишь водно-болотными угодьями, реализация её положений оказала влияние на проведение мероприятий по выявлению и пресечению контрабанды объектов фауны и флоры в приграничной зоне. В настоящее время из 35 объектов, имеющих международное значение и включенных в Список находящихся на территории России водно-болотных угодий, восемь (включая государственный природный заповедник «Ханкайский») расположены

на территории Дальневосточного федерального округа⁴, и находятся в зоне ответственности ДВТУ (Уссурийской, Благовещенской, Хабаровской, Камчатской таможен).

Таким образом, с 1971 по 1991 г. Советским Союзом было подписано и заключено 11 международных соглашений и договоров, в т. ч. со странами Азиатско-Тихоокеанского региона, предусматривающих в той или иной степени контроль над перемещением через таможенную границу объектов дикой фауны и флоры, а также пресечение их контрабанды*. Однако нормативно-правовая база, регулирующая порядок или механизм выполнения требований международных актов, несмотря на их ратификацию и вступление в силу, разработана не была и практически не существовала вплоть до 1992 г. Отсутствие соответствующих функций и задач в таможенных органах и нормативных документов, определяющих полномочия таможенных органов в деятельности на данном направлении, малочисленность подразделений таможенных органов и ряд других факторов не позволяли эффективно выполнять положения, закрепленные в указанных договорах и соглашениях. Поэтому фактически все подписанные Советским Союзом международные соглашения в области охраны природы и сохранения биологического разнообразия в период с 1971 по 1991 г. в части, касающейся таможенного дела, носили декларативный характер.

После распада СССР Российская Федерация заявила о продолжении выполнения обязательств бывшего СССР. В 1991 г. Россия предоставила в Секретариат СИТЕС Декларацию о преемственности по отношению к СССР и осталась единственной участницей СИТЕС из всех бывших союзных республик. Первого января 1992 г. положения СИТЕС официально вступили в силу в Российской Федерации. Об этом незамедлительно были информированы таможенные органы России⁵. С целью обеспечения выполнения взятых на себя обязательств по выполнению положений по сохранению животного и растительного мира, перед таможенными органами была поставлена задача по контролю

* Сведения о заключенных конвенциях и соглашениях представлены в табл. 2 Приложения.

над перемещением через таможенную границу объектов фауны и флоры, подпадающих под требования СИТЕС. Следовательно, с 1992 г. Россия, как правопреемник СССР, стала страной, принявшей на себя обязательства, налагаемые Конвенцией СИТЕС, и приступившей к выполнению её положений. Однако непосредственно к осуществлению взятых на себя международных обязательств по выполнению положений о сохранении животного и растительного мира таможенные органы приступили с принятием в 1993 г. Таможенного кодекса, предусматривающего соответствующую функцию.

Основным предназначением СИТЕС является регулирование международной торговли объектами дикой флоры и фауны для того, чтобы данная торговля не становилась фактором, приводящим к сокращению численности диких животных и растений, которые подвергаются браконьерской добыче для последующего контрабандного перемещения. По сведениям Всемирного центра мониторинга окружающей среды ЮНЕП, который осуществляет по соглашению с Секретариатом Конвенции о международной торговле видами дикой фауны и флоры, находящимися под угрозой исчезновения, сбор и ведение базы данных, – ежегодно совершается более 200 тыс. международных торговых операций с объектами СИТЕС. Во второй половине 90-х годов ежегодный мировой оборот объектов дикой фауны и флоры (без учета лесной и рыбной продукции) колебался между 5 и 6 млрд долл. США⁶.

В настоящее время СИТЕС объединяет 169 государств и является основным механизмом регулирования международной торговли наиболее уязвимыми представителями животного и растительного мира⁷.

Для обеспечения более гибкого регулирования торговли дикими животными и растениями действие Конвенции СИТЕС распространяется на Перечень, включающий 3 списка животных и растений (Приложения СИТЕС I, II, III), которые являются её неотъемлемой частью. С 2000 г. для контроля над перемещением Перечни диких животных и растений, подпадающих под действие СИТЕС, стали направляться в таможенные органы⁸. Каждые три

года Приложения СИТЕС уточняются Конференцией сторон – стран-участниц Конвенции. 10-я и 11-я Конференции, включив в Приложения виды животных и растений, обитающих и произрастающих на Дальнем Востоке: сибирского, сахалинского и амурского осетров, калугу, женьшень настоящий, оказали существенное влияние на работу таможенных органов Дальнего Востока. В ходе выполнения решения 10-й Конференции сторон СИТЕС с 1999 г. по настоящее время таможенными региона было пресечено 62 попытки незаконного вывоза из России продукции из дальневосточных осетровых видов рыб. В результате выполнения положений СИТЕС, в отношении контроля за перемещением корней дикорастущего женьшеня, с 2000 г. сотрудниками таможен региона было пресечено 30 попыток его незаконного вывоза.

Немаловажную роль в пресечении незаконного оборота частей животных, включенных в приложения СИТЕС, сыграло постановление Правительства РФ № 653 «О снятии Российской Федерацией оговорки в отношении речной выдры, включенной в I Приложение Конвенции о международной торговле видами дикой фауны и флоры, находящимися под угрозой исчезновения, от 3 марта 1973 г.», принятое 18 июня 1999 г. С 1999 г. по настоящее время таможенными региона было выявлено 15 правонарушений связанных с незаконным перемещением через таможенную границу 572 шкур речной выдры*.

С 1992 г., заявив о продолжении выполнения обязательств бывшего СССР в области охраны природы, Россия принимает активное участие в деятельности ЮНЕП. Из числа наиболее значимых глобальных проектов, осуществляемых под эгидой ЮНЕП, следует отметить подготовку и проведение в 1992 г. в Рио-де-Жанейро Конференции Организации Объединенных Наций по охране окружающей среде и развитию (ЮНСЕД), на которой 13 июня 1992 г. российской стороной была подписана Конвенция о биологическом разнообразии (КБР). К 2003 г. Конвенцию ратифицировали 63 государства, в т. ч. Россия. Именно на этой Конференции российская делегация впервые на международном уровне

* Подсчитано автором по материалам текущего архива ДВОТ.

заявила о проблемах браконьерства и контрабандного вывоза редких видов животных и растений на Дальнем Востоке России. Российские представители довели до мирового сообщества опасение о возможной угрозе существования амурского тигра.

В настоящее время Конвенция по биологическому разнообразию служит основным правовым документом для реализации проектов ЮНЕП в области сохранения биологического разнообразия. Цель Конвенции – сохранение биологического разнообразия, а именно разнообразия всего живого на генетическом, видовом и экосистемном уровнях, а также устойчивое использование и получение выгод, связанных с использованием генетических ресурсов и обменом соответствующими технологиями. В соответствии с Конвенцией каждая договаривающаяся сторона, насколько это возможно и целесообразно, разрабатывает или осуществляет необходимые законодательные нормы и/или другие регулирующие положения для охраны находящихся в опасности видов и популяций.

Четвертого февраля 1994 г. Президентом РФ Б.Н. Ельциным был издан указ № 236 «О государственной стратегии Российской Федерации по охране окружающей среды и обеспечению устойчивого развития». В соответствии с указом, сохранение биологического разнообразия является основным направлением деятельности России в развитии международного сотрудничества по сохранению, защите и восстановлению экосистем Земли.

Принятый в 1995 г. федеральный закон РФ «О международных договорах Российской Федерации» подчеркивает, что «международные договоры Российской Федерации, наряду с общепринятыми принципами и нормами международного права, являются в соответствии с Конституцией Российской Федерации составной частью её правовой системы». Поэтому появление в 1993 г. у таможенных органов России такой функции, как обеспечение выполнения международных обязательств в части, касающейся таможенного дела, оказало в последующие годы существенное влияние на ведение борьбы с контрабандой объектов фауны и флоры, подпадающих под действие международных правовых актов.

В 1997 г. Государственным комитетом РФ по охране окружающей среды, Министерством науки, рядом департаментов Минсельхозпрода был подготовлен и опубликован первый национальный доклад Российской Федерации «Сохранение биологического разнообразия в России». Целевое назначение доклада – информирование международного сообщества о выполнении Россией обязательств по Конвенции о биологическом разнообразии. Среди органов исполнительной власти, которые активно участвовали в реализации стратегических и тактических действий по сохранению биологического разнообразия, был выделен Государственный таможенный комитет Российской Федерации, осуществляющий контроль над экспортом и импортом объектов животного и растительного мира, в т. ч. реализации отдельных обязательств России по СИТЕС⁹. В докладе впервые на официальном уровне была отмечена результативная деятельность таможенной службы России по выявлению и пресечению незаконного ввоза на территорию РФ и незаконного вывоза с территории России редких животных и растений, биологического сырья и дериватов¹⁰.

Ратификация Россией Конвенции о биологическом разнообразии содействовала усилению работ по охране, выявлению и пресечению контрабанды редких видов растений и животных на Дальнем Востоке России. С 1997 г. на Дальнем Востоке начала действовать Федеральная целевая программа по сохранению амурского тигра, разработанная в соответствии с постановлением Правительства РФ от 07.08.1995 № 795 «О сохранении амурского тигра и других редких и находящихся под угрозой исчезновения видов диких животных и растений на территориях Приморского и Хабаровского краев» и Президентской программой экономического и социального развития Дальнего Востока и Забайкалья на 1996–2005 гг., на основе Стратегии сохранения амурского тигра в России, утвержденной министром охраны окружающей среды и природных ресурсов 24.06.1996 г.

Среди основных задач программы – пресечение браконьерства, блокирование каналов нелегальной международной торговли тиграми, их частями и дериватами (продуктами перера-

ботки). Поэтому программа предусматривала активное участие таможенных органов в проведении мероприятий по усилению контроля над перемещением через таможенную границу амурского тигра и его частей¹¹.

Решение об организации борьбы с контрабандой дальневосточных видов диких животных было принято на правительственном уровне не случайно. В 1992 г. в ходе подготовки к проведению очередной Конференции ООН на рабочей встрече, организованной Комиссией по крупным хищникам при Российской академии наук, впервые были приведены сведения о растущей незаконной торговле и контрабанде дикими видами животных и растений, в т.ч. амурского тигра на Дальнем Востоке России¹².

Подготавливая проект Федеральной программы по охране амурского тигра и информационную записку в Правительство РФ об эффективности принимаемых мер по охране амурского тигра, начальник Управления охраны биологических ресурсов Министерства охраны окружающей среды и природных ресурсов РФ В.Ю. Ильяшенко обратился в Дальневосточное таможенное управление с запросом о направлении в его адрес справки о фактах пресечения незаконного вывоза частей и дериватов тигра, а также о принимаемых мерах по усилению таможенного контроля над перемещением диких животных, их частей и дериватов¹³. О работе, проводимой в период с 1992 по 1996 г., в адрес Министерства охраны окружающей среды и природных ресурсов РФ был направлен ответ за подписью исполняющей обязанности зам. начальника ДВТУ З.А. Матус. В письме ДВТУ сообщило о неоднократных фактах выявления и пресечения сотрудниками таможен региона незаконного вывоза объектов фауны и флоры, проводимых мероприятиях по усилению таможенного контроля над их перемещением, а также об организации взаимодействия с природоохранными и правоохранительными органами. Была приведена информация о том, что с 1992 г. сотрудниками Гродековской и Восточной таможен, при попытках незаконного вывоза в Китай, задержано было 4 шкуры и 30 кг костей амурского тигра, занесенного в Красную книгу РФ¹⁴.

В последующем ДВТУ неоднократно предоставляло в природоохранные органы данные о работе таможенных органов по выявлению и пресечению контрабанды редких видов диких животных и дикорастущих растений. Только за период с 1993 г. по настоящее время в ходе выполнения требований международных соглашений сотрудниками таможен региона были выявлены и пресечены 32 попытки незаконного вывоза частей и дериватов амурского тигра.

В Государственном докладе «О состоянии окружающей природной среды Российской Федерации в 1995 году» было отмечено: «В России имеют место факты незаконной добычи и торговли редкими видами животных и растений, занесенными в Красную книгу Российской Федерации. В частности, Минприроды России располагает информацией о незаконной добыче амурского тигра. Добытые тигры и его дериваты переправляются, как правило, через границу в Китай и другие страны Юго-Восточной Азии. Международный резонанс приобрели случаи отстрела тигров, меченных радиоошейниками по программе российско-американского сотрудничества. По данным дальневосточных ученых, ежегодно в Уссурийской тайге отстреливается браконьерами 50–70 тигров»¹⁵.

Информация, поступающая из российских и международных природоохранных организаций, а также из Дальневосточного таможенного управления, явилась основанием для включения в Федеральную целевую программу вопросов организации борьбы с контрабандой редких и исчезающих видов животных и растений.

10 ноября 1997 г., продолжая работу по выполнению Конвенции о сохранении биологического разнообразия и Конвенции о международной торговле видами дикой фауны и флоры, находящимися под угрозой исчезновения, Правительство РФ совместно с Правительством КНР, подписало в Пекине Протокол об охране тигра. Правительства России и Китая – в целях расширения сотрудничества в области охраны тигра, координации действий по предотвращению исчезновения этого вида, обеспе-

чения выживания и увеличения его численности, – согласились принимать совместные меры по пресечению браконьерства, контрабанды и торговли тигром, любыми частями тела тигра, а также его дериватами¹⁶. Протоколом предусмотрено не только проведение совместных информационно-пропагандистских мероприятий с целью пресечения браконьерства, контрабанды и торговли тигром, но и осуществление обмена информацией о принимаемых мерах по пресечению всех видов незаконных действий в отношении тигра, любых частей тела тигра и его дериватов.

Однако, несмотря на неоднократные рабочие встречи представителей таможенных органов Дальневосточного таможенного управления и таможенных органов Китая и обсуждение вопросов выполнения положений конвенций СИТЕС и КБР, механизм выполнения положений Протокола об охране тигра не разработан. Каких-либо совместных мероприятий по пресечению контрабанды и торговли амурским тигром, после подписания Протокола об охране тигра, не проводилось. Основная причина неоднократно указывалась на различных, в т. ч. международных, совещаниях – слабая инициатива и заинтересованность как с китайской, так и с российской стороны.

Несомненно, охрана природы и окружающей среды является важной сферой сотрудничества приграничных районов российского Дальнего Востока и Китая. Браконьерство и контрабанда наносят значительный ущерб не только биологическому разнообразию, но и большой ущерб экономике региона. Заключенное 27 мая 1994 г. между правительствами России и КНР соглашение «О сотрудничестве в области охраны, регулирования и воспроизводства живых ресурсов в пограничных реках Амур и Уссури» также не стало инструментом сохранения биологического разнообразия этих рек, в т.ч. амурских осетровых видов рыб. По настоящее время данное соглашение не выполняется в должной мере. В этой связи приграничные территории обеих стран переходят к разработке региональных программ. Так, в результате многолетних переговоров российских и китайских экологов по совместному созданию щадящего режима в бассейне Амура,

в апреле 1999 г. на уровне глав администраций Хабаровского края и провинции Хейлуунцзян был разработан долгосрочный проект плана природоохранительного сотрудничества на 1999–2005 г.¹⁷ Однако основным препятствием на пути выполнения этого плана все также является отсутствие механизма его выполнения.

19 июня 1992 г. в Оттаве между правительствами Российской Федерации и Канады было подписано Соглашение о сотрудничестве в Арктике и на Севере, направленное на сохранение биологического разнообразия северных, в т. ч. и дальневосточных, морей. 11 декабря 1992 г. Правительство Российской Федерации подписало постановление № 967 «Об участии Российской Федерации в Международной конвенции по регулированию китобойного промысла», которое предусматривает назначение комиссионера от природоохранного органа и подтвердило запрет на промышленный лов китов. Участие России в Международной конвенции по регулированию китобойного промысла потребовало от таможенных органов усиления контроля над перемещением через таможенную границу китов и китообразных, их частей и дериватов. Усиление контроля над перемещением и борьба с контрабандой китов и китообразных, их частей и дериватов обуславливается также тем, что эти виды морских млекопитающих включены в Приложение СИТЕС. В то же время необходимо учитывать, что продукция китобойного промысла пользуется значительным спросом в странах АТР¹⁸, а на Дальнем Востоке России ведется промысел морских млекопитающих для обеспечения нужд коренного населения – эскимосов, чукчей, коряков, нивхов и др. Так, например, в 1999 г. распоряжением правительства РФ от 11.01.1999 № 46-р на Дальнем Востоке было разрешено к добыче 12 800 морских котиков, 3000 моржей, 1500 белух, 135 серых китов, 5 гренландских китов¹⁹. Части морских млекопитающих добываемых подобным путем, вовлекались в незаконный оборот. И в последующие годы, несмотря на прекращение в 1986 г. китобойного промысла, таможенные органы неоднократно выявляли попытки незаконного перемещения через таможенную границу частей и дериватов китообразных.

Уникальность природного мира Дальнего Востока России и наличие значительного количества видов диких животных и растений накладывает особую ответственность на таможенные органы региона в работе по обеспечению выполнения взятых на себя Россией международных обязательств. В настоящее время под требования СИТЕС и других международных конвенций, договоров и соглашений, определяющих особый порядок перемещения, контроль над перемещением и пресечение контрабандного перемещения, подпадают более 140 дальневосточных видов диких животных и дикорастущих растений.

С 1993 г. на международных встречах, практически ежегодно проводимых правительственными и общественными природоохранными организациями на Дальнем Востоке, стали регулярно обсуждаться вопросы борьбы с браконьерством и контрабандой редких видов животных и растений. Наиболее значительными и представительными по количеству участников были встреча во Владивостоке представителей административных органов СИТЕС и таможенных органов стран Азиатско-Тихоокеанского региона (19–23 сентября 1998 г.) и также встреча сотрудников таможенных органов и природоохранных организаций России, Китая, Республики Корея (15–18 ноября 1999 г.).

На встрече в 1998 г. присутствовали сотрудники Административного органа СИТЕС России: зам. начальника управления и внешних связей Госкомэкологии РФ И. Темнов, начальник управления сохранения биоразнообразия Госкомэкологии РФ В.Ю. Ильяшенко, представитель СИТЕС Джон М. Селлар (Швейцария), представители таможенных управлений и Административных органов СИТЕС Китая, Республики Корея, Японии. Со стороны российских таможенных органов в международной встрече принимали участие сотрудники отдела по нетарифному экспортному контролю ДВТУ и отдела по борьбе с особо опасным видами контрабанды ДВОТ*.

О стремлении выполнить российской стороной положения СИТЕС говорит тот факт, что с 1992 по 2006 г. включительно,

* Сведения о цели, месте, дате и участниках международных встреч представлены в табл. 1 Приложения.

с целью установления контроля за оборотом, регламентации перемещения через таможенную границу и пресечения незаконного оборота объектов фауны и флоры, в России были изданы 12 федеральных законов, 2 указа Президента РФ, 13 постановлений и 1 распоряжение Правительства РФ и более 40 ведомственных (ГТК России, МПР РФ, Минсельхозпрод) нормативно-правовых актов, определяющих действия уполномоченных государственных органов.

С 1992 г. по настоящее время, обеспечивая выполнение международных обязательств по сохранению биологического разнообразия, Дальневосточное таможенное управление подготовило и направило в таможни более 10 писем, указаний и распоряжений об организации работы по выявлению и пресечению контрабандного перемещения через таможенную границу диких животных и дикорастущих растений, охраняемых российским и международным законодательством. За указанный период таможнями региона выявлено и пресечено более 970 попыток незаконного перемещения через таможенную границу РФ объектов фауны и флоры (без учета леса и продукции морского промысла), из них в 421 случае – непосредственно подпадающих под действие СИТЕС и иных международных договоров и соглашений*.

Исследование законодательно-нормативной базы формирования, становления и практической деятельности таможенных органов Дальневосточного региона в период с 1992 г. по настоящее время показывает, что процесс обеспечения выполнения международных природоохранных обязательств Российской Федерации в части, касающейся таможенного дела, по пресечению контрабанды объектов фауны и флоры, осуществлялся по трем направлениям.

1. Создание механизма выполнения международных обязательств, включающее в себя формирование нормативно-правовой основы обеспечения выполнения положений международных конвенций, соглашений, договоров в части, касающейся таможенного дела (официальное подтверждение преемственно-

* Подсчитано автором по материалам текущего архива ДВОТ.

сти в выполнении международных обязательств, ранее взятых на себя СССР, издание федеральных законов, постановлений Правительства РФ, указов Президента РФ, нормативных актов ГТК России); создание исполнительных структур – подразделений (в т.ч. специальных) таможенных органов и наделение соответствующими полномочиями уже существующих (ОБК, ОБТП, ОРО, ОБОУВК); организация исполнения положений международных обязательств региональными таможенными управлениями и контроль над деятельностью таможен (издание приказов, распоряжений, указаний ГТК, ГУБК ГТК, ДВТУ).

2. Осуществление практической деятельности по выполнению международных обязательств, предусматривающее контроль над трансграничным перемещением объектов фауны и флоры, подпадающих под международные требования (осуществление таможенного контроля – нетарифный экспортный контроль, досмотровые мероприятия, проводимые таможенными органами Дальневосточного региона); выявление и пресечение незаконного оборота объектов фауны и флоры на Дальнем Востоке России (возбуждение уголовных дел и дел об административных правонарушениях в сфере таможенного дела, выявленных в процессе таможенного оформления и таможенного контроля и в результате осуществления оперативно-розыскной деятельности); профилактическую деятельность таможенных органов региона (разъяснительная работа с участниками внешнеэкономической деятельности, работа с правительственными и неправительственными природоохранными организациями).

3. Организация контроля над исполнением положений международных обязательств по сохранению биологического разнообразия, включающая деятельность законодательных органов (Госдумы, Законодательного собрания Приморского края и др. органов законодательной власти субъектов ДВФО); надзирающих органов (отдел по надзору за соблюдением законности в таможенных органах Дальневосточной транспортной прокуратуры, природоохранной прокуратуры по Приморскому краю и т. п.); международных природоохранных правительственных и неправительственных организаций (ЮНЕП, Секретариат СИТЕС, TRAFFIK и др.).

Проведенное исследование показывает, что в деятельности таможенных органов Дальнего Востока по обеспечению выполнения международных соглашений по контролю над трансграничным перемещением и борьбе с контрабандой объектов фауны и флоры можно выделить три периода:

1) начало 70-х годов XX в. – 1991 г. – советский период декларирования приверженности охране природы и окружающей среды;

2) 1991–1993 гг. – период перехода от декларирования к практической деятельности, создания и формирования механизма реализации взятых РФ международных обязательств по сохранению биологического разнообразия, охране природы и окружающей среды;

3) 1993 г. – настоящее время – период непосредственного выполнения Россией взятых на себя международных обязательств по сохранению биологического разнообразия, охране природы и окружающей среды в части, касающейся таможенного дела.

Анализ деятельности природоохранных и правоохранительных органов Дальневосточного региона показывает, что в современных условиях таможенные органы в области контроля над трансграничным перемещением, выявления и пресечения их контрабандного вывоза (ввоза) и обеспечения выполнения международных обязательств по сохранению биологического разнообразия, охране редких и исчезающих видов животных и растений играют ключевую роль.

4.2. Обеспечение выполнения международных обязательств по сохранению биологического разнообразия

После объявления в 1992 г. Российской Федерацией официального вступления в силу положений СИТЕС и с появлением в 1993 г. у таможенных органов России функции борьбы с контрабандой и нарушениями таможенных правил при перемещении

через таможенную границу видов животных и растений, находящихся под угрозой исчезновения, их частей и дериватов, в таможенных Дальневосточного региона развернулась работа по обеспечению выполнения международных обязательств природоохранной направленности.

За период с 1992 по 2006 г. таможенными региона было выявлено и пресечено более 500 попыток* незаконного перемещения через таможенную границу РФ объектов фауны и флоры, подпадающих под действие СИТЕС и других международных соглашений и договоров. Исследование выявленных правонарушений показывает, что таможенными региона в указанный период в основном пресекались попытки незаконного перемещения следующих объектов фауны и флоры, включенных в Приложения СИТЕС: живых диких животных дальневосточных и тропических видов; частей и дериватов животных и растений, применяемых в традиционной восточной медицине; шкур пушных зверей и шкур хищных видов диких животных дальневосточных и сибирских популяций; продукции осетровых видов рыб Амурского и Волжского бассейна; охотничьих трофеев и сувенирных изделий, изготовленных из диких животных, подпадающих под требования СИТЕС.

Анализ правонарушений, выявленных таможенными органами, показал, что в период с 1993 по 2006 г. сотрудники таможен региона выявили 29 попыток незаконного перемещения через таможенную границу РФ живых объектов фауны и флоры, подпадающих под требования Конвенции СИТЕС. При этом были пресечены: две попытки контрабандного вывоза из России в Китай 21 гималайского медвежонка; одна попытка незаконного вывоза в Китай среднеазиатских черепах; 17 фактов незаконного ввоза в Россию из Китая, Вьетнама и Индонезии различных видов попугаев – 735 шт.; шесть попыток незаконного ввоза обезьян из Вьетнама; одна попытка незаконного ввоза из Вьетнама 2 полуобезьян (толстых лори); и один случай незаконного ввоза из Республики Корея египетской цапли. В 2002 г. сотрудниками Владивостокской таможни был выявлен факт нарушения таможенных правил при экспорте из России в Китай 4 белух.

* Подсчитано автором по материалам текущего архива ДВОТ.

В конце 90-х годов в таможни региона поступили сообщения из природоохранных органов Якутии, Чукотки, Камчатской области, Приморского края о незаконном отлове с целью последующего контрабандного вывоза за рубеж редких видов птиц, охраняемых российским и международным законодательством²⁰. Несмотря на то, что фактов непосредственного задержания редких видов хищных птиц при перемещении через таможенную границу в зоне ответственности ДВТУ не было, контрабанда дальневосточных видов хищных птиц в 90-е годы носила распространенный характер. Сотрудниками таможенных и правоохранительных органов Новосибирска и Москвы неоднократно выявлялись и пресекались попытки контрабандного перемещения редких дальневосточных видов хищных птиц – кречета, балобана²¹. По данным орнитологов, в 1999 г. из России на рынок арабских стран нелегально поступило около 100 кречетов, четверть из которых – камчатские. Несмотря на активную работу государственных природоохранных служб и силовых структур, лишь четвертая часть незаконно отловленных птиц изымается правоохранительными органами при попытках пересечения границы Российской Федерации. Только за год, с ноября 1999 г. по ноябрь 2000 г., сотрудникам правоохранительных и природоохранных органов удалось пресечь незаконный вывоз с Камчатки 31 кречета²².

С 20 декабря 2001 г. по февраль 2002 г., в связи с поступлением от различных органов и организаций информации о возможном контрабандном вывозе редких видов птиц, охраняемых российским и международным законодательством, в регионе были организованы оперативно-розыскные мероприятия. В результате проведенной работы были установлены лица, причастные к незаконному обороту хищных птиц, – жители Петропавловска-Камчатского, Новосибирска, Санкт-Петербурга, Москвы, и каналы контрабандного вывоза за пределами Дальневосточного федерального округа в Новосибирске, Москве. Полученные сведения были направлены в ГУБК ГТК России.

За период с 1993 по 2006 г. сотрудниками таможен Дальневосточного таможенного управления было выявлено и пресечено

359 попыток незаконного перемещения частей диких животных и их дериватов, применяемых в традиционной восточной медицине и включенных в Приложения СИТЕС. При этом было задержано: 20,7 кг мяса медведей, 1363 лапы медведей, 1511 шт. желчи медведя, 3 комплекта костей медведя, 2282 шт. лекарственных препаратов из желчи медведя, более 40 кг костей амурского тигра, 2 комплекта когтей тигра, 1142 шт. мускусной железы кабарги, 3 пениса кабарги, 30 туш кабарги, 100 г сушеной крови горала, 143 кг рогов сайгака, 800 кг жира китообразных*.

О проблемах нелегального экспорта предметов восточной медицины говорят исследования, проведенные специалистами неправительственной природоохранной организации ТРАФ-ФИК Европы. По их данным, незаконный промысел кабарги в России формируется в зависимости от восточного (в основном – китайского и корейского) рынка. С 1998 г. Дальневосточный регион является центром нелегальной торговли кабарожьей «струей» в России; практически весь этот товар, добытый браконьерами, нелегально вывозился за рубеж через российский Дальний Восток²³.

В этот же период сотрудниками таможенных органов было выявлено и пресечено 59 попыток контрабанды и вывоза с нарушением установленного порядка и правил 958 шкур диких животных, подпадающих под требования СИТЕС. При этом было задержано: 18 шкур бурого и гималайского медведей, 4 шкуры белого медведя, 12 шкур тигра, 1 шкура дальневосточного леопарда, 4 шкуры рыси, 910 шкур речной выдры, 2 шкуры морской выдры – калана, 1 шкура амурского лесного кота, 1 шкура барханного кота, 2 шкуры волка, 2 шкуры кабарги, 1 шкура речного бобра**.

С 1993 по 2006 г. сотрудниками таможен региона было выявлено и пресечено 29 попыток перемещения через таможенную границу РФ с нарушением установленного порядка и правил охотничьих трофеев и сувениров, изготовленных из диких животных, подпадающих под СИТЕС. При этом было задержано: чучело головы медведя – 1 шт., череп медведя – 1 шт., 4 зуба кашалота,

* Подсчитано автором по материалам текущего архива ДВОТ.

** Подсчитано автором по материалам текущего архива ДВОТ.

56 чучел морской черепахи биссы, 16 чучел крокодилов, 4 чучела варанов*.

В период с 1992 по 2006 г. различными государственными структурами были выявлены многочисленные факты браконьерства и последующего незаконного вывоза диких кошачьих видов, подпадающих под требования Конвенции СИТЕС. Наличие постоянного спроса со стороны граждан Китая, Кореи, Вьетнама на части и дериваты амурского тигра и дальневосточного леопарда, несмотря на то, что эти звери включены в Красную книгу России, стало основной причиной браконьерской охоты на этих животных и последующего контрабандного вывоза. Обеспечивая выполнение международных обязательств, за этот период сотрудниками таможен региона были выявлены и пресечены 32 попытки незаконного перемещения частей и дериватов амурского тигра. При этом были задержаны: 18 комплектов различного объема костей тигра, 2 комплекта когтей тигра, 12 шкур тигра.

Помимо деятельности таможен региона по пресечению контрабанды дериватов диких кошачьих видов, в исследуемый период значительный вклад в выявление попыток контрабанды редких видов животных внесли природоохранные и иные правоохранительные органы. В средствах массовой печати неоднократно публиковались сообщения о пресечении незаконного оборота ФСБ, МВД, инспекции «Тигр», частей и дериватов тигра и леопарда, в т.ч. подготавливаемых для последующего контрабандного вывоза. Руководитель Хасанской группы специнспекции «Тигр» А. Юрченко сообщил, что в 2002 г. только жители с. Филипповка убили четырех леопардов. С 1998 по 2003 г. сотрудниками инспекции «Тигр» из незаконного оборота изъяты 20 шкур тигра и 1 скелет тигра, 7 шкур леопарда²⁴.

Сотрудниками УФСБ по Приморскому краю 2 раза пресекались факты незаконно оборота частей амурского тигра. За период с 1999 по 2003 г. сотрудниками милиции были задержаны 4 шкуры тигра и 1 шкура леопарда. В 2003 г. сотрудниками Тихоокеанского регионального пограничного управления ФСБ были задержаны

* Подсчитано автором по материалам текущего архива ДВОТ.

и изъяты при попытках контрабандного перемещения помимо мест таможенного контроля (непосредственно через государственную границу) 1 шкура тигра и 1 шкура леопарда. В основном, части крупных хищных видов кошачьих задерживались таможенными, правоохранительными и природоохранными органами, расположенными на территории Приморского края, реже – Хабаровского края, Еврейской автономной области.

В 1998 г. на 10-й Конференции сторон СИТЕС во II Приложение были включены осетровые виды рыб. Правительством РФ перед таможенными органами была поставлена задача по выполнению положений Конвенции СИТЕС в части, касающейся таможенного дела²⁵. ГТК России, ГУБК ГТК России направили в таможенные органы ряд указаний об усилении контроля за перемещением через таможенную границу осетровых видов рыб и пресечении контрабандного перемещения осетровой продукции²⁶. В ходе выполнения этих указаний с 1999 по 2003 г. таможенными Дальневосточного таможенного управления было пресечено 55 попыток незаконного вывоза и задержано различной продукции амурских осетровых видов рыб общим весом 27 950 кг*.

Контрабанда корней дальневосточного женьшеня на Дальнем Востоке России имеет давнюю традицию. Это обусловлено традиционным использованием дикорастущего женьшеня в народной медицине стран Азиатско-Тихоокеанского региона. Очередной всплеск контрабанды женьшеня пришелся на 90-е годы прошлого столетия. На известной ежегодной тайваньской ярмарке традиционных лекарств в 1997 г. предлагалось к продаже 1214 кг, а в 1998 г. – 951 кг «дикорастущего китайского и корейского» женьшеня²⁷. Специалисты по восточной медицине считают, что на тайваньскую ярмарку дикорастущий женьшень поступает из России через Китай и КНДР. Согласно данным, опубликованным Российским представительством TRAFFIK Европы, объём ежегодного незаконного изъятия из природы и, соответственно, незаконный вывоз за рубеж дикого женьшеня в 1998 и 1999 гг. составил 1500–2000 кг сырого корня²⁸.

* Подсчитано автором по материалам текущего архива ДВОТ.

Обеспокоенное ростом нелегального сбора и последующей контрабандой женьшеня, руководство Приморского края 17 февраля 1999 г. провело во Владивостоке совещание по проблемам охраны и воспроизводства женьшеня. В его работе приняли участие сотрудники Комитета по природным ресурсам Приморского края, Приморского управления лесами, государственного комитета по охране окружающей среды, работники Президиума Биолого-почвенного института ДВО РАН, Дальневосточного таможенного управления, главы администраций районов Приморского края.

В 2000 г. решением Конференции сторон СИТЕС женьшень дикорастущий был включен во II приложение СИТЕС. В ходе обеспечения выполнения положений СИТЕС в отношении контроля за перемещением корней дикорастущего женьшеня с 2000 по 2003 г. сотрудниками таможен региона пресечено 25 попыток его незаконного вывоза, при этом задержано 38 179 г корней дикорастущего женьшеня*. Все попытки незаконного вывоза предпринимались на российско-китайской границе.

Осуществление выполнения требований СИТЕС и Китобойной конвенции поставило перед таможенными органами региона задачи по контролю за перемещением продукции китобойного промысла. За период с 1992 по 2006 г. таможнями региона выявлено и пресечено более 45 попыток перемещения частей и дериватов морских млекопитающих, из них в 5 случаях выявлены факты нарушений правил перемещения китообразных, их частей и дериватов. Как правило, задерживались зубы и изделия из зубов, изготовленные из преконвенционных** образцов кашалота.

Однако необходимо учитывать латентность преступлений и правонарушений данного вида, а также то, что незаконная добыча и вывоз за рубеж продукции китообразных ведется вне таможенной территории и за пределами таможенной границы РФ.

В 2000 г. Дальневосточная оперативная таможня получила информацию о возможности контрабанды мяса белух из России

* Подсчитано автором по материалам текущего архива ДВОТ.

** Образцы, добытые до подписания Конвенции о международной торговле видами диких животных и растений, находящихся на грани исчезновения.

в Японию. В связи с этим сотрудники ОБООВК Дальневосточной оперативной таможни организовали проверку законности документов, предъявляемых участниками внешнеэкономической деятельности для таможенных целей. 27 марта 2000 г. начальникам Амурской, Ванинской, Хабаровской таможен была направлена телетайпограмма № 06-13/113 об организации работы по проверке внешнеэкономической деятельности ООО «Найну» и пресечении возможных фактов незаконного вывоза продукции из белух. В ходе совместной проверки законности экспорта мяса белух в Японию, сотрудниками отдела по борьбе с особо опасными видами контрабанды ДВОТ и оперативно-розыскного отдела Амурской таможни были выявлены факты нарушения законности добычи белух, совершенные в 1999 г.²⁹ О результатах проведенной работы было проинформировано руководство Государственного комитета РФ по охране окружающей среды. Учитывая негативный международный резонанс в отношении экспорта мяса и жира белухи Россией в Японию, рекомендации научного комитета Международной китобойной комиссии, а также решение правительства РФ от 14.09.1999 г. об отзыве ранее выданных разрешений на ведение коммерческого промысла белухи, разрешения Административного органа СИТЕС России на экспорт были аннулированы³⁰.

С учетом уникальности природного мира Дальнего Востока России к проблемам сохранения его биологического разнообразия приковывается внимание мирового сообщества. С 1993 г. на Дальнем Востоке России практически ежегодно проходят международные рабочие встречи и совещания, посвященные этим проблемам. В декабре 1993 г. в Хабаровске состоялась первая международная конференция по проблемам сохранения амурского тигра. На конференции, среди ряда основных вопросов, рассматривался вопрос состояния борьбы с браконьерством и контрабандным вывозом частей амурского тигра на Дальнем Востоке России.

С 28 октября по 6 ноября 1996 г. во Владивостоке была проведена первая Международная конференция по проблемам сохра-

нения дальневосточного леопарда, в которой приняли участие представители правительственных и неправительственных природоохранных организаций Российской Федерации, Республики Кореи, Великобритании, США, а также представители отдела по борьбе с таможенными правонарушениями Дальневосточного таможенного управления. Отмечая вклад таможенных органов в обеспечение выполнения международных соглашений об охране редких видов животных, участники конференции отметили, что «ДВТУ ГТК России проводит значительную работу по обеспечению международных обязательств Российской Федерации в части, касающейся таможенного дела, а также содействует осуществлению мер по защите животных и растений. В ходе борьбы с контрабандой редких видов животных и растений значительное внимание уделяется вопросам взаимодействия с правоохранительными органами и природоохранными организациями. Осуществляется взаимодействие с Национальным бюро Интерпола»³¹.

С 15 по 18 ноября 1999 г. во Владивостоке состоялась международная рабочая встреча сотрудников таможенных органов и природоохранных организаций России, Китая, Республики Корея посвященная вопросам усиления контроля за торговлей дикими видами животных и растений на Дальнем Востоке России и странах Северо-Восточной Азии. С российской стороны от таможенных органов были представлены сотрудники ДВТУ и ДВОТ. В работе приняли участие представители неправительственных природоохранных организаций WWF, GSN, фонда «Коллективная программа по сохранению биологического разнообразия «Феникс». Участники встречи признали и подтвердили, что нерегулируемая торговля объектами фауны и флоры, их контрабандное перемещение представляют реальную угрозу уникальному биоразнообразию Дальнего Востока, и пришли к согласию, что таможенные органы, административные органы СИТЕС и другие правоохранительные органы трех стран с целью лучшего выполнения обязательств, вытекающих из членства СИТЕС, и прекращения нелегальной торговли видами, занесенными в Приложение Конвенции, должны более эффективно сотрудничать как на национальном, так и на межгосударственном уровнях.

Деятельность таможенных органов региона по выявлению и пресечению контрабанды охраняемых видов диких животных и растений Дальнего Востока почти ежегодно обсуждалась на различных международных встречах, совещаниях, семинарах*.

В первом национальном докладе Российской Федерации «Сохранение биологического разнообразия в России», подготовленном в 1997 г., отмечено, что «для России важно также сотрудничество с международными неправительственными организациями, которые выступают по разнообразным аспектам сохранения биологического разнообразия, например – Международный союз охраны природы (МСОП), Всемирный фонд дикой природы (WWF), или имеют специализацию по отдельным направлениям, например – Международная ассоциация водно-болотных угодий, TRAFFIK, Трест тигра. Указанные организации в настоящее время активно помогают России в осуществлении на её территории целого ряда проектов, в частности охране белоплечего орлана (*Haliaeetus pelagicus*), амурского тигра (*Panthera tigris*)»³². Понимая важность сотрудничества со всеми заинтересованными сторонами в деле выявления и пресечения контрабанды объектов фауны и флоры, таможенные органы Дальнего Востока подписали соглашения о взаимодействии с рядом российских представительств международных неправительственных организаций.

В июле 1999 г. между ДВОТ и Дальневосточным отделением Всемирного фонда дикой природы (WWF) было подписано соглашение о сотрудничестве в области сохранения редких и исчезающих видов диких животных и растений, и контроля над перемещением биоресурсов через границу РФ. В 2001 г. было заключено соглашение о взаимодействии между ДВОТ и фондом «Коллективная программа по сохранению биологического разнообразия «Феникс». Цель соглашений – усиление борьбы с контрабандой биоресурсов, подпадающих под действие международной Конвенции СИТЕС, сохранения биологического разнообразия Дальнего Востока России.

* Полные данные о периоде, участниках и целях проведения мероприятий даны в табл. 1 Приложения.

В 1994 г. Россия объявила о мерах по обеспечению выполнения Российской Федерацией положений Рамсарской Конвенции³³. В целях реализации положений Конвенции 25 апреля 1996 г. между правительствами Российской Федерации и Китайской Народной Республики было подписано Соглашение о заповеднике «Озеро Ханка». Основная цель соглашения – создание в приграничных районах России и Китая системы особой охраны природы, благоприятствующей охране флоры, фауны и природных экосистем этих районов. Несмотря на то, что в данном соглашении не рассматривались напрямую вопросы борьбы с контрабандой объектов фауны и флоры, сотрудники заповедника, столкнувшись с фактами браконьерства и контрабанды приханкайской фауны и флоры, обратились за помощью в таможенные органы.

В связи с активизацией контрабандного вывоза в Китай частей и дериватов диких животных, обитающих в приграничных районах, Дальневосточная оперативная и Уссурийская таможня в 1998 г. приступили к совместной работе по обмену информацией с сотрудниками Ханкайского заповедника³⁴. 15 октября 2001 г. при проведении спецмероприятия «Ловчий», сотрудниками ОБОУВК ДВОТ и СОБР ДВТУ на территории Ханкайского заповедника в приграничной зоне были задержаны и переданы пограничным властям два гражданина РФ, осуществлявших браконьерских вылов редких видов рыб, занесенных в Красную книгу РФ. 27 октября 2001 г. при попытке контрабандного перемещения 57 кг сушеного трепанга помимо мест таможенного контроля в районе погранзаставы им. Карацупы были задержаны два гражданина КНР, незаконно перешедшие государственную границу РФ³⁵. В 2003 г. сотрудники Ханкайского заповедника, под руководством И.В. Масловой, оказали помощь Учебно-методическому центру таможенного обеспечения охраны дикой природы во Владивостокском филиале РТА по обеспечению иллюстративными материалами, а также провели цикл занятий с сотрудниками таможенных органов.

Обеспечивая выполнение международных соглашений по сохранению биологического разнообразия, таможенные

органы Дальнего Востока обращают внимание на необходимость сотрудничества с заповедниками региона. Основная цель сотрудничества – получение и обмен упреждающей информации о готовящихся попытках контрабанды объектов фауны и флоры. В ходе проведения совещания «Концепция развития системы охраняемых природных территорий Дальневосточного экорегиона» (Владивосток, 15 ноября 1999 г.) состоялись рабочие встречи сотрудников ДВОТ с представителями Сихотэ-Алинского, Лазовского, Ханкайского, Командорского и др. заповедников³⁶. На встречах обсуждались проблемы нелегального оборота редких видов животных и растений и перспективы совместной работы по пресечению контрабанды. Констатируя снижение в 2003 г. случаев браконьерства на амурского тигра, директор Сихотэ-Алинского заповедника А.А. Астафьев отметил: «После 2003 г. заповедник не получал от информаторов сведения о «заказах» на добычу тигров, что свидетельствует о существенном снижении спроса на тигров, как на животное, представляющее товарную ценность. Это результат работы и заповедника, и таможенных органов России, и ужесточением природоохранного законодательства в странах Юго-Восточной Азии»³⁷.

О роли таможенных органов в сохранении биоразнообразия говорит тот факт, что в 2003 г. Зоологический институт Российской академии наук впервые для участия в работе XII международного съезда Европейского герпетологического общества, проводимого совместно с очередным съездом Герпетологического общества им. А.Н. Никольского при РАН, пригласил представителя таможни (ДВОТ). Одна из основных задач, которые рассматривались на съезде – выработка совместных действий в области охраны земноводных и пресмыкающихся в Европе, России, сопредельных территориях. На съезде герпетологов и батрахологов впервые на международном уровне исследовалась ситуация по контрабандному вывозу из России в Китай дальневосточных земноводных³⁸.

В сентябре 2003 г. в Хабаровске состоялась международная конференция по сохранению амурского тигра, на которой было

отмечено, что таможенные органы, работающие на Дальнем Востоке России, оказывают ощутимое влияние как на сохранение амурского тигра, так и на пресечение контрабанды товаров животного и растительного происхождения в целом³⁹.

В июне 2006 г. во Владивостоке состоялся Первый Международный экологический форум «Природа без границ». Первым докладом на заседании секции «Стратегия сохранения редких и исчезающих видов наземной фауны», задавшим тон состоявшейся дискуссии, стал доклад на тему: «Контрабанда объектов фауны и флоры объектов фауны и флоры и роль таможенных органов в сохранении биологического разнообразия Дальнего Востока России».

Вышеизложенное показывает, что, осуществляя проведение различных совместных организационных мероприятий, направленных на координирование совместных действий и поиск путей решения проблем сохранения биологического разнообразия Дальневосточного региона, международное сообщество придает важное значение деятельности таможен Дальневосточного таможенного управления по выявлению и пресечению контрабанды редких видов животных и растений, находящихся на грани исчезновения. Практическая деятельность таможен на Дальнем Востоке подтверждает, что проводимая ими работа является значительным фактором, влияющим на сохранение биологического разнообразия региона.

Выступая на научно-практической конференции «Актуальные проблемы таможенного дела на рубеже тысячелетий: региональный аспект», директор Дальневосточного отделения Всемирного фонда дикой природы (WWF) Ю.А. Дарман отметил: «Таможенные органы, работающие на российском Дальнем Востоке, оказывают одно из наиболее ощутимых влияний как на сохранение амурского тигра, так и на пресечение контрабанды товаров животного и растительного происхождения в целом. Роль таможенных органов в сохранении амурского тигра и видов СИТЕС значительна и должна усиливаться»⁴⁰.

Таким образом, исследование деятельности таможенных органов Дальневосточного региона показывает:

– международная природоохранная деятельность России оказала значительное влияние на организацию борьбы с контрабандой объектов фауны и флоры;

– необходимость выполнения международных обязательств, взятых на себя Россией по контролю над международной торговлей видами животных и растений, находящихся на грани исчезновения, активизировала деятельность таможенных органов Дальнего Востока в конце XX – начале XXI в. по борьбе с контрабандой объектов фауны и флоры;

– именно таможенные органы на Дальнем Востоке внесли весомый вклад в выполнение взятых на себя Россией международных обязательств в области сохранения биологического разнообразия.

Заключение

Исследование истории борьбы с контрабандой объектов фауны и флоры на Дальнем Востоке России показывает, что в Российской империи борьба с контрабандой объектов фауны и флоры выражалась в выявлении и пресечении незаконного вывоза из России промысловой продукции, добытой и заготовленной на территории и в территориальных водах России с нарушением установленного российским законодательством порядка и правил природопользования. Борьба с контрабандой осуществлялась силами не только таможенных органов, но силами иных государственных структур. Пресечение контрабанды осуществлялось силами Военно-морского флота, Промыслового и рыболовного надзора, полиции, Уссурийского казачества и пр.

В советский период ведущая роль в борьбе с контрабандой и иными преступлениями на внешнеэкономическом направлении принадлежала органам государственной безопасности (ГПУ, НКВД, КГБ). Переход России к рыночной экономике потребовал от общества поиска путей решения проблем, находящихся в сфере интересов экономической и экологической безопасности государства. Это стало возможным с появлением в 90-х годах прошлого столетия органов Государственного таможенного комитета (впоследствии – Федеральной таможенной службы) Российской Федерации, как новой самостоятельной структуры с мощными экономическими рычагами воздействия и с приданными им правоохранительными функциями.

С появлением таможенного ведомства как самостоятельной структуры произошло объективно неизбежное изменение расстановки сил в обеспечении экономической и экологической безопасности страны. С резким расширением и изменением в начале 90-х годов механизма внешнеэкономической деятельности, переходом на новые социально-экономические условия, масштабы и опасность контрабанды и других преступлений на трансграничном направлении значительно возросли. В этот период контра-

банда биоресурсов, включая редкие виды животных и растений, их части и дериваты, на Дальнем Востоке России приняла угрожающие масштабы.

Появление в 1993 г. в таможенных органах России таких функций, как борьба с контрабандой, нарушениями таможенных правил и пресечение незаконного оборота через таможенную границу Российской Федерации видов животных и растений, находящихся под угрозой исчезновения, их частей и дериватов, а также содействие осуществлению мер по защите животных и растений и охране окружающей природной среды было обусловлено национальными интересами в области экономической и экологической безопасности государства и в историческом аспекте явилось следствием формирования национальной экологической политики государства в конце XX в., в т. ч. в ходе развития таможенного и природоохранного законодательства.

Непосредственное воздействие на формирование и появление в таможенных органах функции природоохранной направленности оказало стремление России выполнять взятые на себя международные обязательства в области сохранения биоразнообразия.

В настоящее время борьба таможенных органов России с контрабандой объектов фауны и флоры является важнейшим фактором, влияющим на соблюдение законности пользования природными ресурсами и сохранение биологического разнообразия и играет ключевую роль в обеспечении выполнения международных обязательств по сохранению биологического разнообразия, охране редких и исчезающих видов животных и растений.

Библиографические ссылки

Введение

¹ Концепция национальной безопасности РФ: указ Президента РФ от 17.12.1997 № 1300 (в ред. от 10.01.2000) // СЗ РФ. 1997. № 52. Ст. 5909.

² Наша планета // Программа ООН по окружающей среде. М.: Российский национальный комитет содействия ЮНЕП (ЮНЕПКМ), 1994. № 4. С. 47; Дудкова В. «Животный» бизнес ценой 15 миллиардов долларов // Таможня. 2003. № 8. С. 19–21.

³ О противодействии контрабанде и незаконной торговле дикими животными: резолюция // Материалы Всероссийской научно-практической конференции «Хищническая эксплуатация диких животных России: проблемы и решения» [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.biodivtrsvity.ru/news/forum/2005/korolev06-2005/rez01.html>

⁴ Пржевальский Н.М. Путешествие в Уссурийском крае в 1868–1869 гг. Владивосток, 1949. С. 297; Слюнин Н.В. Промысловые богатства Камчатки, Сахалина и Командорских островов. СПб., 1895. 117 с.; Суворов Е.К. Командорские острова и пушной промысел на них. СПб., 1912. С. 235, 245; Арсеньев В.К. Китайцы в Уссурийском крае // Записки Приамурского отдела Императорского Русского географического общества. Т. X. Вып. 1. Хабаровск, 1914. С. 103, 112–115; он же. За соболями. Скупщики пушнины на Дальнем Востоке. Владивосток, 1925. С. 10; Матвеев Н.П. Краткий исторический очерк г. Владивостока 1860–1910 гг. Владивосток, 1910. С. 190.

⁵ Нарочницкий А.Л. Колониальная политика капиталистических держав на Дальнем Востоке. 1860–1895 гг. М., 1956. С. 165–183; Международные отношения на Дальнем Востоке. Кн. 1 / А.Л. Нарочницкий, А.А. Губер, М.И. Сладковский, И.Я. Бурлингас. М., 1973. С. 117–123, 157; Алексеев А.И., Морозов Б.Н. Освоение русского Дальнего Востока (конец XIX в. – 1917 г.). М., 1989. С. 69–80; История Дальнего Востока СССР в эпоху феодализма и капитализма (XVII в. – февраль 1917 г.) / А.Р. Артемьев, Л.И. Галлямова, Л.Я. Иващенко и др. М., 1990. 471 с.; Бянкин В.П. В дальневосточных морях: очерки. Владивосток, 1981. С. 27–33, 77.

⁶ Сонин В.В. Правовая охрана живых ресурсов морских районов, прилегающих к Камчатско-Охотскому побережью СССР, в первые годы советской власти // Мировой океан: тез. докл. IV Всесоюз. конф. «Социально-экономические и правовые проблемы изучения и освоения океана», Владивосток, 26–28 окт. 1983 г. Владивосток, 1983. С. 56–58; Петров И.И., Катунцев В.И. На тихоокеанских рубежах: краткий исторический очерк. Владивосток, 1990. С. 46–52.

⁷ Петров А.И. История китайцев в России. 1856–1917 годы. СПб., 2003. С. 449–457; Беляева Н.А. От порто-франко к таможене: Очерк региональной истории российского протекционизма Владивосток, 2003. С. 93; Гармаев Ю.П. Таможенная политика и борьба с контрабандой в истории России // Исследования по истории Сибири, Центральной и Восточной Азии. Улан-Удэ, 1998. С. 188–197; Алепко А.В. Зарубежный капитал и предпринимательство на Дальнем Востоке России (конец XVIII в. – 1917 г.). Хабаровск, 2001. С. 138–144; Синиченко В.В. Правонарушения иностранцев на востоке Российской империи во второй половине XIX – начале XX веков. Иркутск, 2003. 191 с.; Сонин В.В. Таможенная служба и борьба с контрабандой на Дальнем Востоке (1917–1918 гг.) // Таможенная служба Дальнего Востока: прошлое, настоящее, будущее: материалы науч.-практ. конф. Владивосток, 1999. С. 7–9; Сонин В.В., Исаева Т.С. Становление и развитие природоохранного законодательства на Дальнем Востоке // Правовая политика и правовая жизнь. 2003. № 3. С. 177–187; Печерица В.Ф. Очерки истории Дальневосточной таможен: в 2 ч. Ч. 1. 1899–1945 гг. Владивосток, 2002. С. 123–133.

⁸ Мандрик А.Т. История рыбной промышленности российского Дальнего Востока (50-е годы XVII в. – 20-е годы XX в.). Владивосток, 1994. 192 с.; Залеская О.В. Контрабанда на границе. Взаимодействие населения приграничных территорий Российского Приамурья и Северной Маньчжурии (1917–1924 гг.) // Россия и АТР. 2001. № 4. С. 74–83; Мухачев Б.И. Из истории таможенной политики на севере Дальнего Востока в начале XX века // Таможенная политика России на Дальнем Востоке. 2001. № 4. С. 108.

⁹ Блинов М.М. Таможенная политика России X–XX вв. М., 1997. С. 193; Кисловский Ю.Г. История таможни государства Российского. М., 1995. С. 263–264; он же. Контрабанда: история и современность. М., 1996. С. 122.

¹⁰ Бойко А.И., Родина Л.Ю. Контрабанда. История, социально-экономическое содержание и ответственность. СПб., 2002. С. 99–100;

Родина Е.А. Проблемы расследования контрабанды биологических ресурсов и отдельных предметов (на материалах Дальневосточного региона): дис. ... канд. юрид. наук. Владивосток, 2003. С. 20–21; Прохоров В.Г. Правовые аспекты и анализ контрабанды животных в Российской Федерации // Аспирант и соискатель. 2002. № 4. С. 785–789; он же. Мировой оборот контрабандной торговли некоторыми образцами дикой природы в 1999–2000 гг. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.yurclub.ru/docs/ecology/articel1/hrml>

¹¹ Номоконов В.А. Особенности транснациональной преступности на Дальнем Востоке России [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.apn.kz/publications/print5136.htm>

¹² Журавлев Ю.Н., Коляда А.С. ARALIACEAE: Женьшень и другие. Владивосток, 1996. С. 128–129; Пикунов Д.Г. Состояние популяции амурского тигра и дальневосточного леопарда на Дальнем Востоке России // Совещание по созданию плана восстановления дикой популяции тигра в Северном Китае. Харбин, 29–30 октября 2000 г. Владивосток, 2000. С. 37; Лебедев А.М. Промысел и запасы дальневосточного трепанга в Приморье // Таможенная политика России на Дальнем Востоке. 2000. № 3. С. 71–80; Левин С.В. Дальневосточный трепанг: биология, промысел, воспроизводство. СПб., 2000. С. 122–123; Гордиенко Т.А., Нечитайлов Ю.И. Проблемы сохранения редких видов хищных птиц Камчатской области // Сохранение биоразнообразия Камчатки и прилегающих морей: материалы региональной науч. конф. Петропавловск-Камчатский, 2000. С. 111–113; Скрипова К.В. Гималайский медведь: состояние популяций и управление // VII Дальневосточная конф. по заповед. делу: материалы конф. Биробиджан, 2005. С. 255.

¹³ Гапонов В.В. История таежного природопользования Южно-Уссурийского региона. Владивосток, 2006. С. 244–249; Шейнгауз А.С. Природопользование российского Дальнего Востока в аспекте связей с Северо-Восточной Азией: проблемы и перспективы // Вестник ДВО РАН. 2005. № 3. С. 11–27.

¹⁴ Астафьев А.А. Тигры Сихотэ-Алинского заповедника: экология и сохранение. Владивосток, 2005. С. 171; Кузьмин С.Л., Маслова И.В. Земноводные российского Дальнего Востока. М., 2005. С. 271–272; Христофорова Н.К. Экологические проблемы региона: Дальний Восток – Приморье. Владивосток; Хабаровск, 2005. С. 274.

¹⁵ Ильяшенко В.Ю. Законодательство России, обеспечивающее выполнение СИТЕС. М., 1999. С. 47–53; Дарман Ю.А., Фоменко П.В. Борьба с нелегальным перемещением тигриных дериватов // Актуаль-

ные проблемы таможенного дела на рубеже тысячелетий: региональный аспект: сб. науч. трудов. Владивосток, 2003. С. 280–281. Охрана природы России: от Горбачева до Путина / В.И. Ларин и др. М., 2003. С. 192–193, 221.

¹⁶ Таможенный кодекс Российской Федерации от 18.06.1993 № 5221-1. Ст. 10. М., 2000. – 168 с.

¹⁷ О мерах по обеспечению выполнения обязательств российской стороны, вытекающих из Конвенции о международной торговле видами дикой фауны и флоры, находящимися под угрозой исчезновения, от 3 марта 1973 г.: постановление Правительства РФ от 13.09.1994 № 1051 // СЗ РФ. 1994. № 21. Ст. 2396.

¹⁸ Конвенция о международной торговле видами дикой фауны и флоры, находящимися под угрозой исчезновения. Вашингтон, 3 марта 1973 г. // Сборник действующих договоров, соглашений и конвенций, заключенных СССР с иностранными государствами. Вып. XXXII. М., 1978. С. 549–562.

Глава 1. Контрабанда объектов фауны и флоры – угроза экономической безопасности

¹ Таможенная политика России на Дальнем Востоке. 1858–1917 гг.: хрестоматия: в 2 ч. Ч. 1 / авт.-сост. Н.А. Беляева. Владивосток, 2003. С. 18–20, 55–59.

² Таможенное дело России: сб. док. и материалов. М.: Русина, 2000. Т. 3 (1864–1917 гг.). С. 370–391.

³ Донесение управляющего Благовещенской таможенной инспекции Хабаровского таможенного участка о движении контрабанды от 12 февраля 1913 г. // Таможня на Тихом океане. Документы и материалы. Вып. 2. Хабаровская таможня / сост.: Н.А. Беляева, Н.А. Троицкая. Владивосток. 2004. С. 23.

⁴ Нарочницкий А.Л. Колониальная политика капиталистических держав на Дальнем Востоке. 1860–1895 гг. М., 1956. С. 165; Алексеев А.И., Морозов Б.Н. Освоение русского Дальнего Востока (конец XIX в. – 1917 г.). М., 1989. С. 69–80; Петров А.И. История китайцев в России. 1856–1917 годы. СПб., 2003. С. 449–457; Ливеровский Ю.А., Колесников Б.П. Природа южной половины советского Дальнего Востока. Физическо-географическая характеристика. М., 1949. С. 264.

⁵ Слюнин Н.В. Промысловые богатства Камчатки, Сахалина и Командорских островов. СПб., 1895. 117 с.

⁶ Богданов Д. Наши богатства. Промыслы Приморской области, Камчатки и Сахалина. Владивосток, 1910. С. 16.

⁷ Суворов Е.К. Командорские острова и пушной промысел на них. СПб., 1912. С. 235, 245.

⁸ Арсеньев В.К. По Уссурийскому краю. Владивосток, 1986. С. 200.

⁹ Там же. С. 238.

¹⁰ Там же. С. 22, 79, 116, 209.

¹¹ Там же. С. 98.

¹² Там же. С. 200.

¹³ Арсеньев В. К. Путевой дневник № 2. Маршруты 1906 года. Сведения о народонаселении. // Записки общества изучения Амурского края. Т. XXXVII, вып. 2. С. 30.

¹⁴ Арсеньев В.К. По Уссурийскому краю. Указ. изд. С. 200.

¹⁵ В.К. Арсеньев – шаг в XXI век / сост.: П.Ф. Бровко, И.Н. Егорчев, П.И. Шепчугов и др. Владивосток, 2007. С. 14–15.

¹⁶ Ливеровский Ю.А., Колесников Б.П. Указ. соч. С. 264.

¹⁷ Арсеньев В.К. Дерсу Узала. Владивосток, 1972. С. 218.

¹⁸ Приморский край: краткий энциклопедический справочник. Владивосток, 1997. 596 с.

¹⁹ Арсеньев В.К. Китайцы в Уссурийском крае. Записки Приамурского отдела Императорского русского географического общества. Т. 10, вып. 1. Хабаровск, 1914. С. 92.

²⁰ РГИА ДВ. Ф.702. Оп. 1. Д. 716. Л. 31.

²¹ Там же. Л. 34–35.

²² Арсеньев В.К. За соболем. Скупщики пушнины на Дальнем Востоке. Владивосток, 1925. С. 10.

²³ К вопросу об охотничьем промысле на Дальнем Востоке / сост. С.П. Шлинкевич. СПб., 1911. С. 5–8, 38.

²⁴ Арсеньев В.К. Дерсу Узала. Указ. изд. С. 127.

²⁵ Арсеньев В.К. По Уссурийскому краю. Указ. изд. С. 192.

²⁶ Там же. С. 192.

²⁷ Бромлей Г.Ф., Кучеренко С.П. Копытные юга Дальнего Востока СССР. М., 1983. С. 188.

²⁸ Арсеньев В.К. Китайцы в Уссурийском крае. Указ. изд. С. 117.

²⁹ Стوماتюк Е.С. Станет ли бывшим женьшень настоящий? // Таможенная политика России на Дальнем Востоке. 1999. № 1. С. 111–116.

- ³⁰ Арсеньев В.К. Китайцы в Уссурийском крае. Указ. изд. С. 112–115.
- ³¹ Петров А.И. История китайцев в России. 1856–1917 годы. СПб., 2003. С. 157.
- ³² Арсеньев В.К. Дерсу Узала. Указ. изд. С. 10; он же. Китайцы в Уссурийском крае. Указ. изд. С. 112–115.
- ³³ Гапонов В.В. История таежного природопользования Южно-Уссурийского региона. Владивосток, 2005. С. 149.
- ³⁴ Арсеньев В.К. Китайцы в Уссурийском крае. Указ. изд. С. 117.
- ³⁵ Так же. С. 103.
- ³⁶ Арсеньев В.К. Дерсу Узала. Указ. изд. С. 217.
- ³⁷ Арсеньев В. К. Путевой дневник № 2. Указ. изд. С. 31.
- ³⁸ Лутай (кит.) – выпороток (рус.), эмбрион, вырезанный у самки дикого животного (оленья, соболя и др.) и подвергнутый специальному методу консервации. Применяется в традиционной восточной медицине.
- ³⁹ Арсеньев В.К. Китайцы в Уссурийском крае. Указ. изд. С. 112–115.
- ⁴⁰ Гапонов В.В. Указ соч. С. 149.
- ⁴¹ Кутузов М.А., Иванов В.Д. Казачество на русско-китайской границе // Записки общества изучения Амурского края. Т. XXXVI. Вып. 2. С. 44–45.
- ⁴² Петров А.И. Указ. соч. С. 449–457.
- ⁴³ Нарочницкий А.Л. Указ. соч. С. 165; Алексеев А.И., Морозов Б.Н. Освоение русского Дальнего Востока (конец XIX в. – 1917 г.). М., 1989. С. 69–80; Петров А.И. История китайцев в России. 1856–1917 годы. СПб., 2003. С. 449–457.
- ⁴⁴ Богданов Д. Наши богатства. Промыслы Приморской области, Камчатки и Сахалина. Владивосток, 1910. С. 124.
- ⁴⁵ Алексеев А.И., Морозов Б.Н. Указ. соч. С. 140.
- ⁴⁶ Матвеев Н.П. Краткий исторический очерк г. Владивостока. 1860–1910 г. Владивосток, 1990. С. 50.
- ⁴⁷ Арсеньев В.К. По Уссурийскому краю. Указ. изд. С. 131.
- ⁴⁸ Петров А.И. Указ. соч. С. 449.
- ⁴⁹ Матвеев Н.П. Краткий исторический очерк г. Владивостока. 1860–1910 г. Владивосток, 1990. С. 119.
- ⁵⁰ Арсеньев В.К. По Уссурийскому краю. Указ. изд. С. 193.
- ⁵¹ Арсеньев В.К. Дерсу Узала. Указ. изд. С. 117.
- ⁵² Нарочницкий А.Л. Указ. соч. С. 165.

⁵³ Мутовин М.Е., Пурин А.А. Богатства Камчатской области и их эксплуатация // Вопросы истории рыбной промышленности Камчатки. Историко-краеведческий сборник. Вып. 8. 2005. [Электронный ресурс]. Режим доступа: World Wide Web. URL: <http://www.pacific.ru>

⁵⁴ Гек Ф.К. Положение чукчей и китовый промысел // Владивосток. 1888. 23 сент.

⁵⁵ Слюнин Н.В. Охотско-Камчатский край. Естественно-историческое описание. СПб., 1900. С. 616.

⁵⁶ Международные отношения на Дальнем Востоке. Кн. 1. С конца XVI в. до 1917 г. / А.Л. Нарочницкий, А.А. Губер, М.И. Сладковский, И.Я. Бурлингас. М., 1973. С. 157.

⁵⁷ Там же. С. 157.

⁵⁸ Крупник И.И. Командорские острова: история освоения и традиции природопользования // Рациональное природопользование на Командорских островах (состояние и охрана экосистем, проблемы экономического и этнокультурного развития) / под ред. акад. В.Е. Соколова. М., 1987. С. 19.

⁵⁹ Мутовин М.Е., Пурин А.А. Указ. изд.

⁶⁰ Богданов Д.И. Наши богатства. Промыслы Приморской области, Камчатки и Сахалина. Владивосток, 1910. С. 16.

⁶¹ Мухачев Б.И. Японская империалистическая экспансия на северо-востоке РСФСР в годы гражданской войны / Экспансия Японии на Дальнем Востоке (конец XIX – первая треть XX в.). Владивосток, 1989. С. 101.

⁶² Суворов Е.К. Командорские острова и пушной промысел на них. СПб., 1912. С. 245.

⁶³ Там же. С. 235.

⁶⁴ Дьяков В.И. Исторические корни контрабанды на Дальнем Востоке в конце XIX – начале XX века (несколько этюдов) // Таможенная политика России на Дальнем Востоке. 2001. № 1. С. 98–105.

⁶⁵ Игнатьев С.М. Из истории охраны природных богатств русских морей [Электронный ресурс]. Режим доступа: World Wide Web. URL: <http://ecoforum2.narod.ru/hem32/history.htm>

⁶⁶ Владивостокская таможня. 1901–2001: краткий очерк истории / сост.: Н.А. Беляева, А.В. Бенько, Л.А. Лаврик, В.Ф. Печерица. Владивосток, 2001. С. 9.

⁶⁷ Беляева Н.А. От порто-франко к таможене: Очерк региональной истории российского протекционизма. Владивосток, 2003. С. 44.

⁶⁸ Дубинина Н.И. Приамурский генерал-губернатор Н.Л. Гондатти. Хабаровск, 1997. С. 115.

⁶⁹ Синиченко В.В. Правонарушения иностранцев на востоке Российской империи во второй половине XIX – начале XX века. Иркутск, 2003. 191 с.

⁷⁰ Нарочницкий А.Л. Указ. соч. С 165; Алексеев А.И., Морозов Б.Н. Указ. соч. С. 89–80; Петров А.И. История китайцев в России. 1856–1917 годы. СПб., 2003 С. 449–457.

⁷¹ Арсеньев В.К. Доклад Дальневосточному краевому комитету Всесоюзной Коммунистической партии (большевиков) // Желтая опасность. Владивосток, 1996. С. 115.

⁷² Там же. С. 102.

⁷³ Там же. С. 102, 105.

⁷⁴ Печерица В.Ф. Очерки истории Дальневосточной таможни: в 2 ч. Ч. 1: 1899–1945 гг. Владивосток, 2002. С. 83.

⁷⁵ Там же. С. 107

⁷⁶ Сонин В.В., Исаева Т.С. Становление и развитие природоохранного законодательства на Дальнем Востоке // Правовая политика и правовая жизнь. 2003. № 3. С. 177–187.

⁷⁷ Владивостокская таможня. 1901–2001: краткий очерк истории. Указ. изд. С. 29.

⁷⁸ Сладковский М.И. История торгово-экономических отношений СССР с Китаем (1917–1974). М., 1977. С. 31.

⁷⁹ Пограничные войска СССР. 1918–1928: сб. док. и материалов. М., 1973. С. 54.

⁸⁰ Кисловский Ю.Г. История таможни государства российского. М., 1995. С. 151.

⁸¹ Залесская О.В. Контрабанда на границе. Взаимодействие населения приграничных территорий Российского Приамурья и Северной Маньчжурии (1917–1924 гг.) // Россия и АТР. 2001. № 4. С. 74–83.

⁸² Сладковский М.И. Указ. соч. С. 32.

⁸³ Из истории таможенной службы России на Дальнем Востоке. Документы и материалы (1899–1925 гг.) / авт.-сост.: Н.А. Беляева, Н.А. Троицкая. Владивосток, 1999. С. 138.

⁸⁴ Там же. С. 147.

⁸⁵ Там же. С. 152.

⁸⁶ Там же. С. 163.

⁸⁷ Мандрик А.Т. История рыбной промышленности российского Дальнего Востока (50-е годы XVII в. – 20-е годы XX в.). Владивосток, 1994. С. 91.

⁸⁸ Иванов С. Американская агрессия на советском Дальнем Востоке. Владивосток, 1952. С. 142.

⁸⁹ Арсеньев В.К. Тихоокеанский морж. Хабаровск; Владивосток, 1927. С. 36.

⁹⁰ Мандрик А.Т. Указ. соч. С. 91.

⁹¹ Никольский Г.В. Рыбы бассейна реки Амура. М., 1956. С. 32, 48; Куренцов А.Н. Животный мир Приамурья и Приморья. Хабаровск, 1959. С. 182–190; Пикунев Д.Г. Состояние популяции амурского тигра и дальневосточного леопарда на Дальнем Востоке России // Совещание по созданию плана восстановления дикой популяции тигра в северном Китае. Владивосток, 2000. С. 37; Зименко А.В., Гольцман М.Е. Практика охраны природы на Командорских островах // Рациональное природопользование на Командорских островах (состояние и охрана экосистем, проблемы экономического и этнокультурного развития) / под ред. акад. В.Е. Соколова. М., 1987. С. 72.

⁹² Пикунев Д.Г. Указ. соч. С. 37.

⁹³ Зименко А.В., Гольцман М.Е. Указ. соч. С. 71.

⁹⁴ Никольский Г.В. Рыбы бассейна реки Амура. М., 1956. С. 27.

⁹⁵ Историческая справка // Текущий архив Владивостокской таможни.

⁹⁶ Крабы и трепанги за границу // Тихоокеанская звезда. 1926. 20 июля.

⁹⁷ Гаврилов С.В. Охотско-Камчатское акционерное рыбопромышленное общество. 1924–1926 гг. // Вопросы истории рыбной промышленности Камчатки. Историко-краеведческий сборник. Вып. 8. 2005. [Электронный ресурс]. Режим доступа: World Wide Web. URL: <http://www.pacific.ru>

⁹⁸ Там же.

⁹⁹ Гапонов В.В. История таежного природопользования Южно-Уссурийского региона. Владивосток, 2005. С. 170.

¹⁰⁰ Там же. С. 178.

¹⁰¹ Вайнер Д.Р. Экология в Советской России: пер. с англ. / послеслов. и ред. Ф.Р. Штильмарка. М., 1991. С. 73.

¹⁰² ГАХК. Ф. Р-714. Оп. 1. Д. 13. Л. 107.

¹⁰³ Кисловский Ю.Г. Контрабанда: история и современность. М., 1996. С. 104. Блинов Н.М. Таможенная политика России X–XX вв. М., 1997. С. 146.

¹⁰⁴ Там же. С. 146.

¹⁰⁵ Контрабандные угрозы и кооперация // Тихоокеанская звезда. 1926. 20 июля. № 339.

¹⁰⁶ Ещё раз об острове Врангеля // Тихоокеанская звезда. 1926. 18 июля. № 338.

¹⁰⁷ ГАХК. Ф. Р-714. Оп. 1. Д. 2. Л. 11, 12.

¹⁰⁸ Там же. Л. 36.

¹⁰⁹ Переселение корейцев (письмо с Бикинского перевала) / Тихоокеанская звезда. 1926. 11 июля.

¹¹⁰ Сергиенко М. На границе с Китаем / Тихоокеанская звезда. 1926. 22 июля.

¹¹¹ Шишкин И.К. Материалы к флоре бассейна р. Имана. Владивосток, 1930. С. 173.

¹¹² Арсеньев В.К. Доклад Дальневосточному краевому комитету Всесоюзной Коммунистической партии (большевиков). Указ. изд. С. 116–117.

¹¹³ ГАХК. Ф. Р-714. Оп. 1. Д. 2. Л. 14.

¹¹⁴ Там же. Л. 14, 18, 36.

¹¹⁵ Там же. Л. 23, 29.

¹¹⁶ Мозохин О.Б. ВЧК–ОГПУ. Карающий меч диктатуры пролетариата. М., 2004. С. 76.

¹¹⁷ Там же. С. 163.

¹¹⁸ РГИА ДВ. Ф. Р-4341. Оп. 1. Д. 16.

¹¹⁹ ГАХК. Ф. Р-714. Оп. 1. Д. 13. Л. 38–39.

¹²⁰ Там же. Л. 107.

¹²¹ Там же. Л. 25.

¹²² Печерица В.Ф. Торгово-таможенная политика на Дальнем Востоке в 20-е годы XX в. // Исторический опыт освоения Дальнего Востока. Вып. 3. Благовещенск, 2000. С. 319, 536.

¹²³ Там же.

¹²⁴ Петров И.И., Катунцев В.И. На тихоокеанских рубежах: краткий исторический очерк. Владивосток, 1990. С. 47.

¹²⁵ Историческая справка // Текущий архив Хабаровской таможни.

¹²⁶ Контрабанда и борьба с нею // Тихоокеанская звезда. 1926. 8 авг.

¹²⁷ Там же.

¹²⁸ Сухомиров Г.И. Таежное природопользование на Дальнем Востоке России. Хабаровск, 2008. С. 80.

¹²⁹ Кисловский Ю.Г. История таможни государства российского. М., 1995. С. 161.

¹³⁰ Контрабанда и борьба с нею // Тихоокеанская звезда. 1926. 8 авг.

¹³¹ Коровяковский П.И. Китайцы – жертвы сталинских репрессий // Проблемы Дальнего Востока. 1991. № 2. С. 142–145; Ли У Хе, Ким Ен Ун. Белая книга. О депортации корейского населения в России в 30–40-е годы. Кн. 1. М., 1992. С. 64–65; Выселение из Приморья «неблагонадежного» населения // Приморский край: краткий энциклопедический справочник. Владивосток, 1997. С. 112.

¹³² Сухомиров Г.И. Охотничье хозяйство Дальнего Востока и его связь с охраной дикой живой природы // Научные исследования в заповедниках Дальнего Востока. Ч. 2. Материалы VI Дальневосточной конференции по заповедному делу. Хабаровск: ИВЭП ДВО РАН, 2004. 182 с. С. 121.

¹³³ Колосов А.М. Фауна Дальнего Востока и охрана её в зоне БАМа. М., 1978. С. 47.

¹³⁴ Кисловский Ю.Г. История таможни государства российского. М., 1995. С. 164.

¹³⁵ Приморский край / отв. ред. П.А. Антохин. Владивосток, 1958. С. 281.

¹³⁶ О контрабанде гр-на Зайцева Николая Максимовича. Дело № 93/52 «Способы сокрытия контрабанды» // Текущий архив Гродековской таможни.

¹³⁷ Кисловский Ю.Г. Указ. соч. С. 191.

¹³⁸ ГАПК. Ф. 26. Оп. 35. Д. 280. Л. 15.

Глава 2. Борьба с контрабандой – важнейшее направление деятельности таможенных органов по сохранению биоразнообразия

¹ Соколов В.Е. Международная деятельность в деле охраны млекопитающих // Избранные труды. Т. 2. Поведение, экология, охрана млекопитающих. М., 2003. С. 346.

² XXIV съезд КПСС: стенограф. отчет. Т. 1. М., 1972. С. 82.

³ О мерах по дальнейшему улучшению охраны природы и рациональному использованию природных ресурсов: постановление Верховного Совета СССР от 20.09.1972 // Ведомости ВС СССР. 1972. № 39. С. 39.

⁴ КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК. Т. 12. 1971–1975. М., 1986. С. 305–330.

⁵ Об охране и использовании животного мира: закон СССР // Ведомости ВС СССР. 1980. № 27. С. 530.

⁶ Баккал С.Н. и др. Редкие животные нашей страны. Л., 1989. С. 24.

⁷ Ларин В.И. и др. Охрана природы России: от Горбачева до Путина. М., 2003. С. 19.

⁸ Программа КПСС. М., 1988.

⁹ Воронцов А.И., Харитонов Н.З. Охрана природы: учеб. пособие для лесотех. вузов и фак-тов. Изд. 2-е, перераб. М., 1977. С. 54.

¹⁰ Об охране природы в РСФСР: закон РСФСР от 27.10.1960 // Ведомости ВС РСФСР. 1960. № 40. С. 586.

¹¹ Банников А.Г., Успенский С.В. Охотничье-промысловые звери и птицы СССР. М., 1973. С. 32.

¹² Сухомиров Г.И. Охотничье хозяйство Дальнего Востока. Хабаровск, 1976. С. 192.

¹³ Никольская В.В. Дальний Восток. М., 1962. С. 116.

¹⁴ Приморский край / отв. ред. П.А. Антохин. Владивосток, 1958. С. 282.

¹⁵ Об усилении охраны природы и улучшении использования природных ресурсов: постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 29.12.1972 // КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК. Т. 12. 1971–1975. М., 1986.

¹⁶ Вайнер Д. Экология в Советской России. Архипелаг свободы: заповедники и охрана природы. М., 1991. С. 24.

¹⁷ ГАПК. Ф. 26. Оп. 35. Д. 883а. Л. 89.

¹⁸ Там же. Л. 93.

¹⁹ Колосов А.М. Охрана животных в РСФСР. М., 1982. С. 97–194.

²⁰ Стецуренко П.В. Неслучайный выбор // Таможня. 2006. № 17. С. 26–27.

²¹ Отчет об оперативной деятельности Владивостокской таможни за 1988 год // Текущий архив Владивостокской таможни.

²² Дело «О некоторых способах сокрытия товаров от таможенного контроля» // Текущий архив Владивостокской таможни.

²³ Черняк А., Чертков В. Интервью В.К. Боярова // На службе таможни / сост. Ю.Г. Кисловский. М., 2003. С. 122.

²⁴ О мерах по регулированию вывоза из СССР товаров народного потребления: приказ ГУ ГТК СССР № 152 от 11.09.1989 // Текущий архив ДВТУ. Дела постоянного хранения за 1976–1997 г. Т. 3.

²⁵ О дополнительных мерах по упорядочению пересечения гражданами государственной границы СССР и регулированию вывоза товаров народного потребления: приказ ГУ ГТК № 84 от 19.04.1990 // Там же.

²⁶ Статистические отчеты таможен дальневосточного региона о наличии конфискатов (ф. 8 – таможня) за январь–июнь 1992 г. // Текущий архив ДВТУ. Д. 6.

²⁷ Переписка с ДВТУ, таможнями по вопросам деятельности отдела // Текущий архив ДВОТ. Д. 06-14.

²⁸ Об охране и использовании животного мира: закон СССР // Ведомости ВС СССР. 1980. № 27. Ст. 530.

²⁹ Данилов-Данильян В.И. Экология и проблемы этики // Глобальные проблемы биосферы: Чтения памяти академика А.Л. Яшина. Вып. 1. М., 2003. С. 33.

³⁰ Ерофеев Б.В. Экологическое право России. М., 2000. С. 82–84; Законодательство России об использовании и охране биологического разнообразия: аналитический обзор / под ред. А.С. Шестакова. М., 2001. С. 39–45.

³¹ Ерофеев Б.В. Указ. соч. С. 83.

³² Об охране окружающей природной среды: закон РСФСР от 19.12.1991 № 2060-1 // Ведомости СНД и ВС РФ. 1992. № 10. Ст. 457.

³³ Об утверждении Перечня стратегически важных сырьевых товаров, экспорт которых осуществляется предприятиями и организациями, зарегистрированными МВЭС России: постановление Правительства РФ от 26.06.1992 № 434 // Деловой мир. 1992. № 128.

³⁴ О мерах по совершенствованию государственного регулирования экспорта товаров и услуг: постановление Правительства РФ от 26.06.1992 № 434 // СЗ РФ. 1994. № 11. Ст. 1258.

³⁵ О мерах по либерализации внешнеэкономической деятельности: постановление Правительства РФ от 2.11.1993 № 1102 // Собрание актов Президента и Правительства РФ. 1993. № 45. Ст. 4341.

³⁶ Таможенный кодекс РФ от 18 июня 1993 г. № 5221-1. М.: Норма, 2000. Ст. 10.

³⁷ Там же. Ст. 20.

³⁸ О мерах по обеспечению выполнения обязательств Российской Стороны, вытекающих из Конвенции о международной торговле ви-

дами дикой фауны и флоры, находящимися под угрозой исчезновения, от 3 марта 1973 г.: постановление Правительства РФ от 13.09.1994 № 1051 // СЗ РФ. 1994. № 21. Ст. 2396. П. 4.

³⁹ Там же. П. 6, п/п «а».

⁴⁰ Об утверждении Положения о Государственном таможенном комитете Российской Федерации: указ Президента РФ от 25.10.1994 № 2014 // Правоохранительные органы РФ: сб. нормативных актов. М.: Юрайт-Издат, 2005. С. 490–495. Ст. 5.

⁴¹ О животном мире: федеральный закон от 24.04.1995 № 52-ФЗ // Рос. газ. 1995. № 86. С. 2–7.

⁴² Об утверждении общих положений о таможенных органах Российской Федерации: приказ ГТК РФ от 10.01.1996 № 12 // Текущий архив ДВОТ. Д. 06-01.

⁴³ Концепция национальной безопасности РФ: указ Президента РФ от 17.12.1997 № 1300 (в ред. от 10.01.2000, указ Президента РФ № 24) // СЗ РФ. 29.12.1997. № 52. Ст. 5909.

⁴⁴ Там же.

⁴⁵ Там же.

⁴⁶ Экологическая доктрина Российской Федерации: распоряжение Правительства РФ от 31.08.2002 № 1225-р. Разд. 3. [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL:<http://www.ruslescert.ru/Vox/doctrin/htm>

⁴⁷ Об охране окружающей среды: федеральный закон РФ от 10.01.2002 № 7-ФЗ. Ст. 60 // СЗ РФ. 2002. № 2. Ст. 133.

⁴⁸ Таможенный кодекс РФ от 28.05.2003 № 61-ФЗ. Ст. 403. // Рос. газ. 2003. 3 июня.

⁴⁹ Положение о Федеральной службе безопасности Российской Федерации: указ Президента РФ от 11.08.2003 № 960. Статьи 6, 9, 10, 37 // Правоохранительные органы РФ: сб. нормативных актов. М., 2005.

⁵⁰ О мерах по улучшению природоохранной деятельности в МВД РФ: приказ МВД РФ от 12.06.1993 // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. 1993. № 39.

⁵¹ О проведении эксперимента в ГУВД г. Москвы: приказ МВД РФ от 27.08.2001 № 767; Об Управлении по борьбе с правонарушениями в области охраны окружающей природной среды ГУВД г. Москва: постановление Правительства Москвы от 18.09.2001 № 849-ПП. [Электронный ресурс]. Режим доступа: World Wide Web. URL <http://www.ecoguid.ru/fag/ecopolice/htm>; Журавлев В. Лес должен быть чистым. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://itg.irkutsk.ru/index.php?IdAction=docs&Event=read&id=1852>

⁵² О стоимости корней дикорастущего женьшеня: письмо начальника Управления охраны биологических ресурсов Госкомэкологии РФ. Исх. 18-02-47/61 от 24.01.1997 // Текущий архив ДВОТ. Д. № 01-11.

⁵³ Международная рабочая встреча по усилению контроля над торговлей дикими видами на российском Дальнем Востоке и в странах Северо-Восточной Азии (Владивосток, ноябрь 1999 г.): материалы / под ред. А.Л. Вайсмана и В.В. Кротовского. М., 2000. С. 37.

⁵⁴ Письмо начальника Управления сохранения биоразнообразия Госкомэкологии РФ на 01-11/235 от 4.02.1999. Исх. № 18-02-29/143 от 11.02.1999 // Текущий архив ДВОТ. Д. № 01-11.

⁵⁵ Хумес Ф. Без лицензии на убийство: состояние популяции и промысел кабарги, торговля кабарожьей «струей» в России и Монголии. М., 2004. С. 5.

⁵⁶ Контрабанда соколов // Пернатые хищники и их охрана: рабочий бюллетень о пернатых хищниках Восточной Европы и Северной Азии. Новосибирск, 2005. № 2. С. 9.

⁵⁷ Омрувье И. Кто вывозит кречетов с Чукотки // Крайний Север. 2004. 10 сент. № 37 (1433).

⁵⁸ ФТС России по охране исчезающих видов флоры и фауны от 19.12.2005. [Электронный ресурс]. Режим доступа: [http //www. customs.ru](http://www.customs.ru)

⁵⁹ Сухомиров Г.И. Охотничье хозяйство Дальнего Востока. Хабаровск, 1976. С. 192.

⁶⁰ Таможенный вестник. Специальный выпуск. 1993. С. 8.

⁶¹ Отчет об оперативной деятельности Владивостокской таможни за 1988 год // Текущий архив Владивостокской таможни. Р-149. Д. 96.

⁶² Отчет об оперативной деятельности Владивостокской таможни за 1990 год // Текущий архив Владивостокской таможни. Р-149. Д. 109.

⁶³ Analysis of the Market for Tigers, Bears, and Musk Deer in Russian Far East / TRAFFIC Bulletin Vol.15 N/1 (1994). P. 27; Статистические отчеты таможен ДВ региона о наличии конфискатов (Ф8-таможня) за январь–июнь, июль–декабрь 1992 г. // Ведомственный архив ДВТУ. Д. 6, 7.

⁶⁴ Программа развития таможенной службы в Дальневосточном регионе на 1992–1993 гг. // Текущий архив ДВТУ. Д. № 16. Л. 11–18.

⁶⁵ Приказ ГУ ГТК № 194 от 22.08.1990 // Текущий архив ДВТУ. Д. 2. Л. 56.

⁶⁶ Текущий архив Владивостокской таможни. Р-149. Д. 104.

⁶⁷ Типовое положение об отделе по борьбе с контрабандой и нарушениями таможенных правил таможни РФ // Текущий архив ДВТУ. Д. 75/01-02.

⁶⁸ Только в 1994 году в производстве ОБК находилось 1917 дел о нарушении таможенных правил, выявленных в неторговом обороте.

⁶⁹ Решение Коллегии Государственного таможенного комитета РФ от 11.02.1994 // Текущий архив ДВТУ. Д. 74/01-01.

⁷⁰ Докладная записка ДВТУ руководству ГТК РФ № 03-08/1059-754 от 09.06.1993 // Текущий архив ДВТУ. Д. 10.

⁷¹ О взаимодействии органов государственной безопасности и таможенных органов по делам о контрабанде: указание Комитета государственной безопасности СССР и Таможенного комитета СССР от 27.06.1991 № 11-38/23/32 // Текущий архив ДВТУ Д. 10.

⁷² О создании отделов дознания в таможенных органах РФ: приказ ГТК РФ № 7 от 13.01.1994 // Текущий архив ДВТУ. Д. 74/01-01.

⁷³ Об утверждении временного положения о региональном таможенном управлении по борьбе с таможенными правонарушениями: приказ ГТК РФ № 145 от 15.03.1996 // Текущий архив ДВОТ. Д. 06-01.

⁷⁴ О свободе торговли: указ Президента РФ № 65-0 от 25.01.1992 // Тихоокеанская звезда. 1992. 6 фев.

⁷⁵ Решение Коллегии Государственного таможенного комитета Российской Федерации от 7.06.1994 // Текущий архив ДВТУ. Д. 74.

⁷⁶ Докладная записка ДВТУ руководству ГТК РФ № 03-08/1204 от 02.07.1993 // Текущий архив ДВТУ. Д. 10.

⁷⁷ Резолюция совещания руководителей таможенных органов Дальневосточного региона. Владивосток, 24–25.02.1994 // Текущий архив ДВТУ. Д. 86/01-04.

⁷⁸ Программа развития таможенной службы в Дальневосточном регионе на 1993–1995 гг.: приложение № 1 к приказу ГТК России от 17.06.1993 № 243 // Текущий архив ДВТУ. Д. 86/01-04.

⁷⁹ Об усилении борьбы с таможенными правонарушениями в неторговом обороте: указание ГТК РФ № 01-12/1586 от 23.12.1994 // Текущий архив ДВТУ. Д. 86/01-04.

⁸⁰ О состоянии работы таможен Дальневосточного региона по предотвращению незаконного вывоза животных, их частей дериватов, а также изделий из них за 1992–1995 гг., физическими и юридическими лицами // Текущий архив ДВОТ. Д. 06-14.

⁸¹ Об образцах СИТЕС, задержанных таможенными органами ДВ региона в 1991–2002 гг.: докладная записка зам. нач. ДВТУ – нач. служ-

бы ОТК генерал-майору т/с П.И. Гончаренко // Текущий архив ДВОТ. Д. 06-14.

⁸² Информационные сообщения о НТП // Текущий архив ДВТУ. Д. 81/01-02.

⁸³ Приложение № 1 к приказу ГТК России от 22.12.1994 № 687 // Текущий архив ДВТУ. Д. 81/01-02.

⁸⁴ Об утверждении временного положения о региональном таможенном управлении по борьбе с таможенными правонарушениями: приказ ГТК РФ № 145 от 15.05.1996 // Текущий архив ДВОТ. Д. 06-01.

⁸⁵ Рабочая запись селекторного совещания руководящего состава таможенной службы России от 12.05.1993 // Текущий архив ДВТУ. Д. 47.

⁸⁶ Решение Коллегии Государственного таможенного комитета Российской Федерации от 7.06.1994 // Текущий архив ДВТУ. Д. 74.

⁸⁷ Блинов Н.М. Таможенная политика России X–XX вв. М., 1997. С. 247.

⁸⁸ Об отчетности таможенных органов по основным направлениям деятельности перед ГТК РФ в 2000 г.: приказ ГТК РФ; Об отчетности таможенных органов по основным направлениям деятельности перед ФТС РФ в 2005 г.: приказ ФТС № 477 от 31.12.2004 // Текущий архив ДВТУ. Д. 86/01-04.

⁸⁹ Типовое положение об оперативно-розыскном отделе таможни. 1999 г. // Текущий архив ДВОТ. Д. 06-01.

⁹⁰ Об утверждении перечней подразделений таможенных органов РФ и должностей в них, которые занимают сотрудники, участвующие в оперативно-розыскной деятельности: приказ ФТС от 07.02.2005 № 90 // Рос. газ. 2005. 19 марта.

⁹¹ Докладная записка начальнику Главного таможенного управления советнику таможенной службы 1 ранга Ю.Н. Примерову о результатах проверки кадровой и оперативной работы Владивостокской таможни, вх. 2112-1/76 от 28.05.1984 // Текущий архив Владивостокской таможни. Р-149.

⁹² Материалы подготовки к итоговому совещанию ДВТУ 3–4 марта 1993 г. // Текущий архив ДВТУ. Д. 16.

⁹³ Доклад начальника ДВТУ О.Н. Свиридова // Текущий архив ДВТУ. Д. 16.

⁹⁴ Документы к совещанию руководителей таможенных органов Дальневосточного региона по итогам работы в 1994 году и основным задачам на 1995 г. // Текущий архив ДВТУ. Д. 25.

⁹⁵ О программе кадровой политике ГТК России на 1993–1995 гг.: справка к заседанию Коллегии ГТК России от 24.07.1993 // Текущий архив ДВТУ. Д. 47.

⁹⁶ Письмо начальнику Управления кадров и учебных заведений ГТК России В.А. Шамахову, исх. № 01-09/2092 от 19.05.1995 // Текущий архив ДВТУ. Д. 171. Л. 140.

⁹⁷ Приказ начальника ДВТУ № 218 от 07.10.1996 // Текущий архив ДВТУ. Д. 29-10.

⁹⁸ Система первоначальной подготовки сотрудников таможенных органов // Таможенное обеспечение охраны объектов дикой природы: методические материалы. Владивосток, 2001.

⁹⁹ О порядке экспорта и импорта диких животных и дикорастущих растений обитающих и произрастающих на территории Дальнего Востока. Исх. № 29-10/5349 от 25.09.1995; О порядке перемещения охотничьих трофеев и видов, занесенных в Красную книгу России. Исх. № 29-10/5433 от 29.09.1995; О перемещении через таможенную границу РФ специфического товара животного и растительного происхождения. Исх. № 29-10/4842 от 29.07.1996; О незаконном ввозе редких животных и растений. Исх. № 20-13/5859 от 25.07.1997; О систематизации и учете информации о задержанных животных, частях и дериватов. Исх. № 29-10/319 от 16.01.1997 // Текущий архив ДВОТ. Д. 29-10.

¹⁰⁰ Переписка с ДВТУ, таможнями по вопросам деятельности отдела // Текущий архив ДВОТ. Д. 06-14.

¹⁰¹ Таможенная политика России на Дальнем Востоке. 1998. № 3, 4; 1999. № 1, 3; 2000. № 1, 4; 2001. № 2, 3; 2002. № 3, 4.

¹⁰² 5 лет на службе таможенному делу и читателю // Таможенная политика России на Дальнем Востоке. 2002. № 3. С. 4.

¹⁰³ Краткий справочник определитель животных и растений, включенных в приложения СИТЕС: учебно-метод. пособие / под ред. В.Ю. Ильяшенко. М., 1999. С. 5.

¹⁰⁴ Дальневосточный леопард: крат. справочник для сотруд. тамож. органов / авт.-сост.: Ляпустин С.Н., Реуцкая С.А., Фоменко П.В. и др. Владивосток, 2004; Амурский тигр: крат. справочник для сотруд. тамож. органов / авт.-сост.: те же. Владивосток, 2005; Медведи Дальнего Востока России: крат. справочник для сотруд. тамож. органов / авт.-сост.: те же. Владивосток, 2005.

¹⁰⁵ Владивостокскому филиалу Российской таможенной академии – 10 лет (1994–2004): буклет. Владивосток, 2004. С. 16.

¹⁰⁶ WWF России провел экологический семинар для сибирских таможенников. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.ilexim.ru/news/customs/7n=2798>

¹⁰⁷ Таможенное регулирование и борьба с контрабандой в международном обращении объектов СИТЕС: программа дисциплины / сост.: А.Л. Вайсман, В.Г. Свинухов. М., 2005.

Глава 3. Выявление и пресечение контрабанды объектов фауны и флоры таможнями Дальнего Востока

¹ Доклад по результатам анализа деятельности Владивостокской таможни по борьбе с контрабандой за 1980–1982 годы: письмо начальнику Главного таможенного управления МВТ сов. 1 ранга Ю.Н. Примерову // Текущий архив Владивостокской таможни. Р-149.

² О некоторых способах сокрытия товаров от таможенного контроля. Вх. № 114-2/26, № 114-/4 // Текущий архив Владивостокской таможни. Р-149.

³ Там же.

⁴ Информация о контрабанде и нарушениях таможенных правил на судах Дальневосточного пароходства (январь 1974 г. – январь 1987 г.) // Текущий архив Владивостокской таможни. Р-149. Д. 114-2.

⁵ Отчет об оперативной деятельности Владивостокской таможни за 1988 год // Текущий архив Владивостокской таможни. Р-149.

⁶ О мерах по регулированию вывоза из СССР товаров народного потребления № 152 от 11.09.1989: приказ ГУ ГТК СССР // Текущий архив ДВТУ. Дела постоянного хранения за 1976–1997 гг. Т. 3.

⁷ Товары тибетской медицины / В/О «Медэкспорт». М.: Внешторгиздат. Изд. № 28196/1. С. 1.

⁸ Зотов Г. И рубят руки за икру: как работает «осетровая мафия» в Иране // Аргументы и факты. 2006. № 20.

⁹ Приморский край / отв. ред. П.А. Антохин. Владивосток, 1958. С. 282.

¹⁰ Настольный реестр по делам о нарушении таможенных правил. 1985 г. // Текущий архив Хабаровской таможни.

¹¹ Протокол зонального семинара-совещания начальников таможен Сибири и Дальнего Востока в г. Хабаровск. 18–20 мая 1983 г. // Текущий архив Хабаровской таможни.

¹² Справка об оперативной деятельности Владивостокской таможни за период 1985–1986 гг. // Текущий архив Владивостокской таможни. Р-149.

¹³ Историческая справка // Текущий архив Владивостокской таможни.

¹⁴ Историческая справка // Текущий архив Гродековской таможни.

¹⁵ Справка об оперативной деятельности Владивостокской таможни за период 1985–1986 гг. // Текущий архив Владивостокской таможни. Р-149.

¹⁶ Докладная записка начальнику Главного таможенного управления советнику таможенной службы 1 ранга т. Ю.Н. Примерову о результатах проверки кадровой и оперативной работы Владивостокской таможни. Вх. 2112-1/76 от 28.05.1984 // Текущий архив Владивостокской таможни. Р-149. С. 8.

¹⁷ Информация о контрабанде и нарушениях таможенных правил на судах ДВ пароходства (январь 1974 г. – январь 1987 г.) // Текущий архив Владивостокской таможни. Р-149. Д. 114-2.

¹⁸ Там же. Исх. № 5232 от 11.07.1979.

¹⁹ Докладная записка начальнику Главного таможенного управления советнику таможенной службы 1 ранга Примерову Ю.Н. о результатах проверки кадровой и оперативной работы Владивостокской таможни. Вх. 2112-1/76 от 28.05.1984 // Текущий архив Владивостокской таможни. Р-149. С. 7.

²⁰ Информация о контрабанде и нарушениях таможенных правил на судах Дальневосточного пароходства (январь 1974 г. – январь 1987 г.). Исх. № 1991 от 24.07.1980; вх. № 114-2/78 от 25.08.1980 // Текущий архив Владивостокской таможни. Р-149. Д. 114-2.

²¹ О дополнительных мерах по упорядочению пересечения гражданами государственной границы СССР и регулированию вывоза товаров народного потребления: приказ ГУ ГТК № 84 от 19.04.1990 // Текущий архив ДВТУ. Дела постоянного хранения за 1976–1997 гг. Т. 3.

²² Информация о контрабанде и нарушениях таможенных правил на судах ДВ пароходства (январь 1974 г. – январь 1987 г.) // Текущий архив Владивостокской таможни. Р-149. Д. 114-2.

²³ Отчет об оперативной деятельности Владивостокской таможни за 1988 г. // Текущий архив Владивостокской таможни. Р-149. Д. 96.

²⁴ Информация о контрабанде и нарушениях таможенных правил на судах Дальневосточного пароходства (январь 1974 г. – январь 1987 г.).

Исх. № 5232 от 11.07.1979 // Текущий архив Владивостокской таможни. Р-149. Д. 114-2.

²⁵ Там же. Исх. № 170 от 23.05.1984.

²⁶ Владивосток. Штрихи к портрету. Владивосток, 1985. С. 243–244.

²⁷ Отчет об оперативной деятельности Владивостокской таможни за 1990 г. от 10.01.1990 // Текущий архив Владивостокской таможни. Р-149.

²⁸ Там же.

²⁹ Там же.

³⁰ Доклад начальника ДВТУ Свиридова О.Н. на итоговом совещании ДВТУ 3–4 марта 1993 г. // Текущий архив ДВТУ. Д. 16. Л. 8–9.

³¹ Там же.

³² Материалы к итоговому совещанию ДВТУ. 3–4 марта 1993 г. // Текущий архив ДВТУ. Д. 16. Л. 42, 67.

³³ Дополнение к Письму начальнику УБК и НТП ГТК России «О нелегальном ввозе и вывозе животных и их частей с 1992–1995 гг.» Исх. № 29-09/3447 от 05.07.1995 // Текущий архив ДВОТ. Д. 29-09.

³⁴ Письмо начальника ДВТУ начальникам таможен от 23.08.1993 № 03-19/1540 вх. № 1083 от 27.08.1993 // Текущий архив Гродековской таможни. Д. ОБК. Переписка 1993 г.

³⁵ Дарман Ю.А., Фоменко П.В. Борьба с нелегальным перемещением тигриных дериватов // Актуальные проблемы таможенного дела на рубеже тысячелетий: региональный аспект: сб. науч. тр. / под общ. ред. В.Ю. Диановой. Владивосток, 2003. С. 278.

³⁶ Арылов Ю.Н., Бадмаев В.С. Международное сообщество готово оказать помощь сайгаку // Степной бюллетень. 2004. № 16. С. 27.

³⁷ Спасение сайгака – общая ответственность стран ареала и международного сообщества // Степной бюллетень. 2005. № 17. С. 13.

³⁸ Криминальные сводки. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.customs.ru>

³⁹ О мерах по усилению охраны дикорастущего женьшеня и упорядочения заготовки его корней в 1993 г.: постановление администрации Приморского края № 234 от 02.08.1993 // Текущий архив ДВТУ. Д. 18. С. 33–34.

⁴⁰ Там же, п. 16. С. 34.

⁴¹ Справка о результатах работы таможенного поста Полтавский за 1993 г. // Текущий архив Гродековской таможни. Д. ОБК. Переписка 1993 г.

⁴² О дополнительных мерах по упорядочению пересечения гражданами государственной границы СССР и регулированию вывоза товаров народного потребления: приказ ГУ ГТК № 84 от 19.04.1990 // Текущий архив ДВТУ. Дела постоянного хранения за 1976–1997 гг. Т. 3.

⁴³ Журнал учета контрабанды и НТП–1993 г.; Журнал учета контрабанды и НТП–1993, 1994 г. // Текущий архив Гродековской таможни.

⁴⁴ Протокол совещания начальников таможенных органов Дальневосточного региона от 24–25.02.1994 г. // Текущий архив ДВТУ. Д. 106. Л. 29.

⁴⁵ Письмо начальника ДВТУ начальникам таможен от 23.08.1993 № 03-19/1540, вх. № 1083 от 27.08.93 // Текущий архив Гродековской таможни. Д. ОБК. Переписка 1993 г.

⁴⁶ Об усилении борьбы с таможенными правонарушениями в неоторговом обороте: указание ГТК России № 01-12/1586 от 23.12.1994 // Текущий архив ДВТУ. Д. 86/01-04.

⁴⁷ Материалы к докладу на совещании руководителей таможенных органов Дальнего Востока 17–18.02.1995 // Текущий архив ДВТУ. Д. 25. Л. 46.

⁴⁸ Как живешь таможня? Пресс-конференция руководства Дальневосточного таможенного управления в Хабаровске: пресс-бюллетень. Владивосток, 1994. № 4. С. 7.

⁴⁹ План совместных действий ГТК России, Минприроды, Минсельхозпрода, ФУ Почтовой связи, МВД, ФСК по усилению контроля над добыванием, торговлей и пропуском через таможенную границу животных и растений, а также их частей и дериватов, подпадающих под действие СИТЕС // Охрана природы. 1996. Вып. 5.

⁵⁰ Ляпустин С.Н. Основы организации борьбы с особо опасными видами контрабанды // Первоначальная подготовка сотрудников таможенных органов: учеб. пособие / под ред. В.Ю. Диановой. Владивосток, 2002. С. 119–150.

⁵¹ Письмо начальникам таможен № 29-10/538 от 25.09.1995 // Текущий архив ДВОТ. Д. 29-10.

⁵² О состоянии работы таможен Дальневосточного региона по предотвращению незаконного вывоза животных их частей и дериватов за 1992–1995 гг. физическими и юридическими лицами // Текущий архив ДВОТ. Д. 29-10.

⁵³ Дело «Документы (планы, информации, справки о работе) ОБТП за 1995 г.» Л. 42 // Текущий архив Гродековской таможни.

⁵⁴ Об итогах оперативно-служебной деятельности по борьбе с таможенными правонарушениями в зоне ответственности ДВТУ ГТК России за 1995 г.: письмо начальнику РТУ по БТП М.В. Ванину. Исх. № 29-09/13 от 29.01.1996 // Текущий архив ДВОТ. Д. 29-09.

⁵⁵ Переписка с ДВТУ, таможнями по вопросам деятельности отдела. Информационные сообщения о правонарушениях // Текущий архив ДВОТ. Д. 29-13.

⁵⁶ Об оперативной и финансово-хозяйственной деятельности Хабаровской таможни в 1995 г.: письмо в ДВТУ // Текущий архив Хабаровской таможни. Д. 29/01-14.

⁵⁷ Письмо и.о. прокурору Приморского края старшему советнику юстиции С.Г. Джавадову, исх. 29-11/1251 от 29.02.1996 // Текущий архив ДВОТ. Д. 29-07.

⁵⁸ О взаимодействии органов УВД, Дальневосточного таможенного управления, Тихоокеанского пограничного округа по обеспечению экономической безопасности Приморского края. 1996 г.: решение координационного совещания руководителей правоохранительных органов Приморского края // Текущий архив ДВОТ. Д. 29-07.

⁵⁹ Докладная записка № 12, вх. 29-07/109 вн от 27.03.1996 г.; Д. 29-09. Письмо начальнику РТУ по БТП «О задержании крупной партии дериватов», исх. № 29-09/1845 от 29.03.1996 // Текущий архив ДВОТ. Д. 29-07.

⁶⁰ Хроника // Таможенный вестник. 1997. № 11–12. С. 33.

⁶¹ Перечень оперативных мероприятий проведенных ОБТП ДВТУ в 1996 г. // Текущий архив ДВОТ. Д. 29-05.

⁶² Докладная записка заместителю начальника ДВТУ Б.Н. Сторожевых от 2.04.1996 // Текущий архив ДВОТ. Д. 06-05.

⁶³ Запрос Приморского межрайонного природоохранного прокурора. Исх. № 7н-96 от 22.07.1996 // Текущий архив ДВОТ. Д. 29-11.

⁶⁴ Письмо Приморскому межрайонному природоохранному прокурору Ю.Л. Асонову // Текущий архив ДВОТ. Д. 29-11.

⁶⁵ План по организации взаимодействия правоохранительных органов, спецслужб и контролирующих структур в обеспечении эффективной системы безопасности в приграничных с КНР регионами. Вх. от 22.08.1996 № 6247 // Текущий архив ДВОТ. Д. 06-14.

⁶⁶ Сведения по задержанию дериватов и других продуктов животного происхождения от 8.01.1997 // Текущий архив ДВОТ. Д. 29-14.

⁶⁷ Сведения о дериватах, задержанных на таможенной границе Дальневосточного региона России в 1 кв. 1997 г. Исх. № 29-12/3405 от 30.04.1997 // Текущий архив ДВОТ. Д. 29-12.

⁶⁸ Докладная записка № 9, вх. 29-07/100вн от 22.03.1996 // Текущий архив ДВОТ. Д. 06-05.

⁶⁹ Донесение из Хабаровской таможни. Исх. 25-09/1128 от 11.03.1996 // Текущий архив ДВОТ. Д. 06-14.

⁷⁰ Аналитическая справка по фактам задержания объектов животного и растительного мира, подпадающих под СИТЕС во 2 квартале 1997 г.: письмо начальнику Регионального ТУ по БТП ГТК России М.В. Ванину № 29-12/4960 от 27.06.1997 // Текущий архив ДВОТ. Д. 29-07.

⁷¹ Письмо инспекции «Тигр», исх. № 11/2202 от 20.08.1997 // Текущий архив ДВОТ. Д. 06-15.

⁷² Письмо начальника Управления сохранения биоразнообразия, зам. руководителя Административного органа СИТЕС в России В.Ю. Ильяшенко, исх. № 18-02-38/640 от 11.08.1997 // Текущий архив ДВОТ. Д. 01-11.

⁷³ Годовой отчет по основным вопросам деятельности таможни за 1997 г.: письмо в ДВТУ // Текущий архив Хабаровской таможни. Д. 57/01-14.

⁷⁴ О фактах задержания в течении 1996 г. таможенными органами редких видов диких животных и растений. Письмо начальнику УБТП ГТК России // Текущий архив ДВОТ. Д. 29-09. Исх. № 29-09/122 от 09.01.1997.

⁷⁵ О мерах по усилению охраны дикорастущего женьшеня и упорядочению заготовки его корней в 1995 году: постановление администрации Приморского края от 6.06.1995 г. № 295 // Владивосток. 1995. 6 июня.

⁷⁶ Ляпустин С.Н., Фоменко П.В., Вайсман А.Л. Незаконный оборот видов диких животных и растений на Дальнем Востоке России // Информационно-аналитический обзор. 1999–2003 г. Владивосток, 2005.

⁷⁷ Кутенких Н. Черепахи становятся уликами // Владивосток. 1997. 23 сент.

⁷⁸ Журнал учета о НТП. Дело о НТП № 01500-9/96 от 29.01.1996 г. // Текущий архив Гродековской таможни. Д. 07-09; О задержании объектов фауны и флоры: сообщение Гродековской таможни. Вх. 04-06/1797 от 19.12.1996 // Текущий архив ДВОТ. Д. 04-06.

⁷⁹ Сердюк В. Корень покаяния // Владивосток. 1996. 14 сен.

⁸⁰ Дело «Документы (планы, информации, справки о работе) ОБТП за 1996 г.» // Текущий архив Хабаровской таможни.

⁸¹ Материалы к докладу на совещании руководителей таможенных органов Дальнего Востока 17–18 февраля 1995 г. // Текущий архив ДВТУ. Д. 25 Л. 46; План по организации взаимодействия правоохранительных органов, спецслужб и контролирующих структур в обеспечении эффективной системы безопасности в приграничных с КНР регионами. Вх. от 22.08.1996 № 6247 // Текущий архив ДВОТ. Д. № 06-14; Бойко А.И., Родина Л.Ю. Контрабанда. СПб., 2002; Бекряшев А.К., Белозеров И.П. Контрабанда биопродукции, редких видов флоры и фауны: Теневая экономика и экономическая преступность. 2003. [Электронный ресурс]. Режим доступа: World Wide Web. URL: / http://www.iu.ru/biblio/archive/bekryashev_belozerov_tenevaya_economica/8.aspx; Родина Л.Ю. Некоторые аспекты криминализации внешнеэкономической деятельности // Проблемы борьбы с преступностью в современных условиях российского общества: сб. науч. тр. М., 1999.

⁸² Пикунов Д.Г. Состояние популяции амурского тигра и дальневосточного леопарда на Дальнем Востоке России // Совещание по созданию плана восстановления дикой популяции тигра в северном Китае. Доклады. Харбин, 29–30 октября 2000 г.; Скрипова К.В. Гималайский медведь: состояние популяций и управление // VII Дальневост. конф. по заповедному делу: материалы конф. Биробиджан, 2005; Гордиенко Т.А., Нечитайлов Ю.И. Проблемы сохранения редких видов хищных птиц Камчатской области // Сохранение биоразнообразия Камчатки и прилегающих морей: материалы региональной науч. конф. Петропавловск-Камчатский, 2000; Хумес Ф. Без лицензии на убийство: состояние популяции и промысел кабарги, торговля кабарожьей «струей» в России и Монголии. TRAFFIC Европы. М., 2004. С. 66–67; Христофорова Н.К. Экологические проблемы региона: Дальний Восток – Приморье. Владивосток; Хабаровск, 2005. С. 273.

⁸³ Приказ Председателя ГТК России № 424 от 15.06.1997 // Текущий архив ДВОТ. Д. 06-01.

⁸⁴ Типовое положение об оперативно-розыскном отделе таможни. 1999 г. // Текущий архив ДВОТ. Д. 06-01.

⁸⁵ Об оперативно-розыскной деятельности: федеральный закон № 144-ФЗ от 12.08.1995 // СЗ РФ. 1995. № 33. Ст. 3349.

⁸⁶ Аналитическая справка (О вывозе редких видов птиц с полуострова Камчатка) от 30.09.1999 // Текущий архив ДВОТ. Д. 06-14.

⁸⁷ Об организации совместной работы: указание ДВОТ, исх. 06-13/5537 от 19.12.2001 // Текущий архив ДВОТ. Д. 06-13.

⁸⁸ Об организации взаимодействия: указание ГУБК ГТК России от 08.11.2001 № 08-264/6086 // Текущий архив ДВОТ. Д. 06-01.

⁸⁹ Оценка состояния популяции гималайского (белогрудого) медведя в Приморском и Хабаровском краях: отчет / Российская академия сельскохозяйственных наук; Всероссийский научно-исследовательский институт охотничьего хозяйства и звероводства им. проф. Б.М. Житкова. Хабаровск, 2005. С. 11.

⁹⁰ О незаконной добыче копытных животных, медведей, пушных животных и пернатой дичи за 1999–2003 гг.: письмо Управления по охране, контролю и регулированию использования охотничьих животных Хабаровского края // Текущий архив Дальневосточного отделения Всемирного фонда дикой природы. Д. «Переписка с государственными органами».

⁹¹ Письмо Управления по охране, контролю и регулированию использования охотничьих животных Приморского края от 25.05.2004 № 2-3/250 // Там же.

⁹² Письмо председателя ВООП Пожарского района Труш Ю.А. от 07.04.2003 // Текущий архив фонда «Феникс». Д. «Переписка с гос. природоохранными организациями».

⁹³ Сообщение начальника госохотнадзора Пожарского района Тарасенко А.В. от 07.04.2003 // Там же.

⁹⁴ Переписка с ДВТУ, таможнями по вопросам деятельности отдела. Информационные сообщения о правонарушениях // Текущий архив ДВОТ. Д. 29-13.

⁹⁵ Там же.

⁹⁶ Валенцев А.С., Пачковский Дж. Оценка легальной и нелегальной добычи бурых медведей на Камчатке // Сохранение биоразнообразия Камчатки и прилегающих морей: доклады V науч. конф. Петропавловск-Камчатский, 2005. С. 21.

⁹⁷ О незаконном перемещении через таможенную границу дериватов бурого и гималайского медведя включенных во 2 Приложение СИТЕС. Исх. от 27.03.2002 № 06-15/1534 // Текущий архив ДВОТ. Д. 06-15.

⁹⁸ Переписка с ДВТУ, таможнями по вопросам деятельности отдела. Информационные сообщения о правонарушениях // Текущий архив ДВОТ. Д. 29-13.

⁹⁹ Мымрин Н. Охотничье-промысловое хозяйство эскимосов // Охота и охотничье хозяйство. 2004. № 5. С. 19.

¹⁰⁰ Аналитическая справка по пресечению незаконного вывоза охраняемых объектов фауны и флоры за 1 квартал 1999 г., исх. № 06-11/1351 от 08.04.1999 // Текущий архив ДВОТ. Д. 06-11.

¹⁰¹ О результатах работы в Хабаровской таможене: Докладная записка начальнику ДВОТ // Текущий архив ДВОТ. Д. 06-05.

¹⁰² Аналитическая справка по пресечению незаконного вывоза охраняемых объектов фауны и флоры за 1 квартал 1999 г. Исх. № 06-11/1351 от 08.04.1999 // Текущий архив ДВОТ. Д. 06-11.

¹⁰³ Журнал учета таможенных правонарушений. 2000 г. // Текущий архив Уссурийской таможни.

¹⁰⁴ Ориентировка о гражданине КНР Гао Юньлине. Исх. 128 от 30.03.2001 // Текущий архив Уссурийской таможни. Д. 06-11.

¹⁰⁵ Письмо Государственного комитета по охране окружающей среды Приморского края. Об изъятии из незаконного оборота 18 237 штук пушных зверей. Исх. 11/324 от 11.01.2000 // Текущий архив ДВОТ. Д. 06-15.

¹⁰⁶ Сообщение ОВД Октябрьского района Приморского края. № 6021/19 от 17.06.2003. Вх. от 01.07.2003 // Текущий архив Уссурийской таможни. Д. «Переписка с правоохранительными органами».

¹⁰⁷ О незаконном вывозе за пределы РФ корня женьшеня: письмо начальникам таможен // Текущий архив ДВОТ. Д. 06-14.

¹⁰⁸ Журнал учета НТП–1998 г. // Текущий архив ДВОТ.

¹⁰⁹ О своевременном получении информации в отношении лиц, причастных к скупке и незаконному перемещению через таможенную границу России женьшеня, других ценных дикоросов, животных, их частей и дериватов. Исх. № 06-13/5325 от 06.12.01 // Текущий архив ДВОТ. Д. 06-13.

¹¹⁰ Кутенких Н. Пограничное лукошко // Владивосток. 2002. 3 сент.

¹¹¹ Сводка по оперативной обстановке на 8.00 от 14.11.1999 // Текущий архив ДВОТ. Д. 06-14.

¹¹² Там же.

¹¹³ Представители приханкайской флоры и фауны – потенциальные объекты китайского браконьерского промысла / Маслова И.В. и др. Спасск-Дальний, 2002.

¹¹⁴ Хабалов Д. Ползли через границу черепахи // Владивосток. 2000. 17 авг.

¹¹⁵ Гурко Ф. Китайцы ловят лягушек, а пограничники – китайцев // Владивосток. 2001. 27 сент.; Ерошкина Е. Чужая рыба всегда вкуснее // Новости. 2003. 17 сент.; Алексеев А. Фанза ядовитого хунхуза // Владивосток. 2003. 29 янв.; Чеснокова Л. Китайские браконьеры травят наши реки // Комсомольская правда. 2002. 9 нояб.

¹¹⁶ Отчет о работе группы СИТЕС за первое полугодие 2003 г. // Текущий архив специализированной инспекции «Тигр». Д. «Отчеты о работе отдела».

¹¹⁷ Там же.

¹¹⁸ Алексеев А. Без банды нет контрабанды // Владивосток. 2001. 2 нояб.

¹¹⁹ Белов А. Женьшеневый «сенокос». Есть ли крыша в Уссурийске у китайских перекупщиков? // Московский комсомолец. 2001. 30 авг.

¹²⁰ Уголовный улов. Отдел оперативной информации // Владивосток. 2003. 10 сент.

¹²¹ Аналитическая справка за 4 квартал 1998 года по пресечению незаконного перемещения охраняемых объектов фауны и флоры. Исх. № 06-08/53 от 12.01.1999 // Ведомственный архив ДВОТ. Д. 06-08.

¹²² Сводка по оперативной обстановке на 8.00 от 15.12.1998 // Текущий архив ДВОТ. Д. 29-14.

¹²³ В отношении хищения скелета шерстистого носорога. Исх. № 06-10/4732 от 01.07.99. // Текущий архив ДВОТ. Д. 06-10.

¹²⁴ Сведения о выявлении пресечении незаконного перемещения водных биоресурсов по линии борьбы с особо опасными видами контрабанды (объекты СИТЕС, объекты, охраняемые российским законодательством) за 1999–2001 гг. // Текущий архив ДВОТ. Д. 06-09.

¹²⁵ Хроника // Таможенный вестник. 1997. № 11–12. С. 33.

¹²⁶ Соглашение о взаимодействии между ДВОТ и УФСБ по ТОФ по выявлению и пресечению незаконного ввоза и вывоза товаров и иного груза на судах, кораблях и самолетах КТОФ // Текущий архив ДВОТ. Д. 06-09.

¹²⁷ Краткая историческая справка об организации и работе Дальневосточной оперативной таможни // Текущий архив ДВОТ.

¹²⁸ Ляпустин С.Н. Транснациональные преступные группы и работа таможенных органов по выявлению и пресечению незаконного перемещения объектов фауны и флоры Дальнего Востока России // Проблемы укрепления государственности и обеспечения верховенства закона: материалы науч.-прак. конф. Владивосток, 2003. С. 431–435.

¹²⁹ План работы по реализации решения Совета Безопасности Российской Федерации по вопросу: «Основные направления обеспечения национальной безопасности в Дальневосточном федеральном округе». П. 4, раздел III // Текущий архив ДВОТ. Д. 06-02.

¹³⁰ ГАХК. Ф. Р-714. Оп. 1. Д. 13. Л. 107.

¹³¹ ФТС России по охране исчезающих видов флоры и фауны. 19.12.2005. [Электронный ресурс]. Режим доступа: World Wide Web. URL: <http://www.customs.ru>

¹³² Номоконов В.А. Особенности транснациональной преступности на Дальнем Востоке России [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.apn.kz/publications>

¹³³ О консультациях с таможенной службой Японии: письмо председателю ГТК России Ванину от 26.11.1999 № 24-22/122.15 // Текущий архив ДВОТ. Д. 12-12.

¹³⁴ Международная рабочая встреча по усилению контроля над торговлей дикими видами на российском Дальнем Востоке и в странах Северо-Восточной Азии. (Владивосток, ноябрь 1999 г.): материалы / под ред. А.Л. Вайсмана, В.В. Горбатовского. М., 2000.

Глава 4. Борьба с контрабандой как составная часть выполнения международных обязательств России

¹ Соколов В.Е. Международная деятельность в деле охраны млекопитающих // Избранные труды: в 2 т. Т. 2. Поведение, экология, охрана млекопитающих. М., 2003. С. 346.

² Ларин В.И. Охрана природы России: от Горбачева до Путина / В.И. Ларин и др. М., 2003. С. 21.

³ Конвенция об охране всемирного культурного и природного наследия от 16 ноября 1972 г. // ЮНЕСКО. Акты генеральной конференции, 17-я сессия, резолюция. С. 146–158.

⁴ О мерах по обеспечению выполнения обязательств Российской Стороны, вытекающих из Конвенции о водно-болотных угодьях, имеющих международное значение главным образом в качестве местобитаний водоплавающих птиц, от 2 февраля 1971 г.: постановление Правительства РФ от 13.09.1994 г. № 1050 // СЗ РФ. 1994. № 20. Ст. 2394.

⁵ Об Административном органе СИТЕС в России: приказ ГТК России от 03.05.1992 № 1-13/2788 // Текущий архив ДВОТ. Д. 06-01.

⁶ Дронова Н.А. Материалы по выполнению Конвенции о международной торговле видами дикой фауны и флоры, находящимися под угрозой исчезновения в Российской Федерации. М., 2005. С. 7.

⁷ Там же. С. 8.

⁸ О перечне видов СИТЕС: письмо ГТК России от 29.11.2000 № 07-24/34683; О направлении Приложения СИТЕС: письмо ГУБК ГТК от 18.12.2002 № 08-225/6921; Об обновленном Перечне видов животных и растений, подпадающих под СИТЕС: письмо ГТК от 30.04.2003 № 07-60/18414 // Текущий архив ДВОТ. Д. 06-01.

⁹ Выполнение Россией международных обязательств по сохранению биологического разнообразия // Первый национальный доклад Российской Федерации «Сохранение биологического разнообразия в России. Выполнение Россией обязательств по Конвенции о биологическом разнообразии». М., 1997. С. 23.

¹⁰ Там же. С. 94.

¹¹ Федеральная целевая программа «Сохранение амурского тигра»: приложение к приказу Госкомэкологии России от 01.08.1997 № 340 // Текущий архив ДВОТ. Д. 06-15. Л. 1, 7.

¹² Честин И.Е. Торговля дикими животными и растениями в России и центральной Азии. М., 1998. С. 16.

¹³ Письмо начальника Управления охраны биологических ресурсов Минприроды. Исх. № 18-11/301 от 06.05.1996, вх. 4529 от 13.05.1996 // Текущий архив ДВОТ. Д. 06-12.

¹⁴ Письмо начальнику Управления охраны биологических ресурсов Министерства охраны окружающей среды и природных ресурсов РФ В.Ю. Ильяшенко. Исх. № 29-11/3259 от 23.05.1996 // Текущий архив ДВОТ. Д. 29-11.

¹⁵ О состоянии окружающей природной среды Российской Федерации в 1995 г.: государственный доклад. Министерство охраны окружающей среды и природных ресурсов РФ. М., 1996. С. 56.

¹⁶ О подписании Протокола между Правительством РФ и Правительством КНР об охране тигра: постановление Правительство РФ № 1395 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://infopravo.by.ru/fed1997/ch02/akt12811.shtm>

¹⁷ Витковская Г.С. Дальневосточный регион России: внешние взаимодействия в сфере миграции // Семинар «Внешнеэкономическая деятельность регионов 30 ноября 1999 г.» [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://federalmcart/ksu/conference/seminar2vitkovskaja.htm>

¹⁸ Кит. Л., 1973; Батова Т. Гарпун на «товсь»! // Владивосток. 2004. 18 авг.; Шаршкин Л. Вернутся ли киты? // Панда times. 2003. Март.

¹⁹ Распоряжение Правительства РФ от 11 января 1999 г. № 46-р // Справочная система ГАРАНТ.

²⁰ Аналитическая справка о вывозе редких видов птиц с полуострова Камчатка от 30.09.1999 г.; Справка о незаконном обороте редких видов птиц в республике Саха (Якутии) от 14.10.1999 // Текущий архив ДВОТ. Д. 06-14.

²¹ Омрувье И. Кто вывозит кречетов с Чукотки // Крайний Север. 2004. 10 сент.

²² Джавршян Е. Триста тысяч долларов остались на Камчатке // Дальневосточное собрание. 2000. Ноябрь. С. 7.

²³ Хумес Ф. Без лицензии на убийство: состояние популяции и промысел кабарги, торговля кабарожьей «струей» в России и Монголии. TRAFFIC Европы. М., 2004. С. 47.

²⁴ Антибраконьерская деятельность специализированной инспекции по охране редких и исчезающих видов животных и растений (специнспекции «Тигр») МПР России на юго-западе Приморья // Текущий архив специнспекции «Тигр». Дело «Отчеты о работе отдела».

²⁵ О мерах по выполнению рекомендаций 10-й Конференции государств, подписавших Конвенцию о международной торговле видами дикой фауны и флоры, находящимися под угрозой исчезновения, от 3.03.1973, в отношении осетровых видов рыб: постановление Правительства РФ от 17.08.1998 № 968 // Рос. газета. 1998. № 162. С. 2.

²⁶ О включении осетровых видов рыб во второе приложение СИТЕС от 14.07.1998 № Т-11985: телеграмма ГТК России // Текущий архив ДВОТ. Д. 06-01.

²⁷ Краткий обзор незаконного оборота объектов флоры и фауны на Дальнем Востоке // Международная рабочая встреча по усилению контроля над торговлей дикими видами на российском Дальнем Востоке и в странах Северо-Восточной Азии. (Владивосток, ноябрь 1999 г.). М., 2000.

²⁸ Там же.

²⁹ Информация о проведенной работе Амурской таможни. Исх. № 21-09/39 от 27.03.2000 // Текущий архив ДВОТ. Д. 06-14.

³⁰ Ответ Госкомэкологии на 06-12/1268 от 27.03.2002 г., исх. 18-02-33/304 от 29.03.2000 // Текущий архив ДВОТ. Д. 06-12; О добыче белухи в России [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.ecocom.ru/ecocom/Attention/Beluha/htm>

³¹ Доклад на международной конференции по проблемам сохранения дальневосточного леопарда «Таможенный контроль и охрана исчезающих и редких видов животных в Приморском крае» от 29.10.1996 // Текущий архив ДВОТ. Д. 06-15.

³² Выполнение Россией международных обязательств по сохранению биологического разнообразия // Первый национальный доклад Российской Федерации «Сохранение биологического разнообразия в России». Выполнение Россией обязательств по Конвенции о биологическом разнообразии». М., 1997. С. 94.

³³ О мерах по обеспечению выполнения обязательств Российской стороны, вытекающих из Конвенции о водно-болотных угодьях, имеющих международное значение главным образом в качестве местобитаний водоплавающих птиц, от 02.02.1971: постановление Правительства РФ от 13.09.1994 № 1050. Указ. изд.

³⁴ Письмо директора Ханкайского заповедника А.К. Котляр о предоставлении информации от 02.06.1997. Вх. № 2160 от 03.06.1997 // Текущий архив ДВОТ. Д. 06-15.

³⁵ Справка о результатах проведения спецмероприятия «Ловчий» // Текущий архив ДВОТ. Д. 06-05.

³⁶ Справка о Лазовском заповеднике. Справка о Магаданском заповеднике. Справка о командорских островах. Справка о Курильском заповеднике // Текущий архив ДВОТ. Д. 06-05.

³⁷ Астафьев А.А. Борьба с браконьерством в Сихотэ-Алинском биосферном заповеднике // Тигры Сихотэ-Алинского заповедника: экология и сохранение. Владивосток, 2005. С. 171.

³⁸ Lyapustin S. N., Maslova I. V. Illegal export of Amphibians and Reptilians from Russian far East to Countries of Asia region – the situation at present (o) / Programme and Abstracts / 12th Ordinary General Meeting Societas Europaea Herpetologica. Saint-Petersburg, 2003.

³⁹ Анализ деятельности бригад по охране амурского тигра и его мест обитания / Степаницкий В.Б. и др. // Материалы международной конференции по сохранению амурского тигра. Хабаровск, 25–27 сент. 2003. Владивосток, 2006. С. 83.

⁴⁰ Дарман Ю.А., Фоменко П.В. Борьба с нелегальным перемещением тигриных дериватов // Актуальные проблемы таможенного дела на рубеже тысячелетий: региональный аспект: сб. науч. трудов / под общ. ред. В.Ю. Диановой. Владивосток, 2003. С. 280–281.

Хронологические таблицы

Таблица 1

Международные мероприятия, посвященные проблемам сохранения и борьбы с контрабандой объектов фауны и флоры российского Дальнего Востока (1993–2006 гг.)

Дата	Место проведения	Форма мероприятия	Участники мероприятия	Цель проведения
Декабрь 1993 г.	Хабаровск	Первая Международная конференция по проблемам сохранения амурского тигра	Представители Госкомэкологии, др. природ. организаций, WWF России, Китая, и США	Обсуждение вопроса охраны амурского тигра и вопроса состояния борьбы с браконьерством и контрабандным вывозом его частей на Дальнем Востоке России
27.05–05.06. 1996 г.	Москва	Первый международный семинар-обучение	Сотрудники секретариата СИТЕС сотрудники таможенных, природоохранных органов, и органов погран. ветеринарного контроля стран СНГ	Обсуждение проблемы контроля над перемещением и организации борьбы с контрабандой объектов фауны и флоры, подпадающих под СИТЕС и обучение формам и методом борьбы с контрабандой
Июнь 1996 г.	Владивосток	Международное рабочее совещание по проблемам СИТЕС	Руководящий состав ДВТУ и таможен региона, представители организаций WWF России и США	Обсуждение проблемы организации контроля и борьбы с контрабандой объектов фауны и флоры, подпадающих под СИТЕС и выработка рекомендаций
28.10–06.11. 1996 г.	Владивосток	Международная конференция по проблемам сохранения дальневосточного леопарда	Представители Госкомэкологии, ДВТУ, Рос. отделения Интерпола, ВВФ и др. организаций РФ, Ю. Кореи, Великобритании, США	Обсуждение вопроса охраны редких видов фауны и флоры и проблем взаимодействия с правоохранительными органами и природоохранными организациями

Продолжение табл. 1

Дата	Место проведения	Форма мероприятия	Участники мероприятия	Цель проведения
22.01.1997 г.	Владивосток	Международное общее собрание директоров Всемирного фонда дикой природы (WWF)	Директорат WWF, представители государственных и общественных природоохранных организаций, ДВТУ	Обсуждение проблемы охраны редких и исчезающих видов животных и растений, их незаконного оборота, в том числе контрабанды на Дальнем Востоке РФ
19–23.09.1998 г.	Владивосток	Международное совещание	Представители Административных органов СИТЕС и таможенных органов России, Китая, Кореи, Японии, Госкомэкологии РФ, ДВТУ, ДВОТ, WWF и др.	Обсуждение проблемы охраны редких и исчезающих видов животных и растений, их незаконного оборота, контрабанды объектов фауны и флоры, попадающих под СИТЕС на Дальнем Востоке РФ
8–11.04.1999 г.	Владивосток	Международная рабочая встреча	Представители администраций Приморского, Хабаровского краев, ДВТУ, ДВОТ Еврейской АО; представители гос. и обществ. организаций России, США, Великобритании, Швейцарии	Обсуждение выполнения федеральной целевой программы «Сохранение амурского тигра», борьба с незаконным оборотом фауны и флоры
15–18.11.1999 г.	Владивосток	Международная рабочая встреча	сотрудники таможенных органов и природоохранных организаций России, Китая, Республики Корея, WWF, GSN, фонд «Феникс»	Обсуждение вопросов усиления контроля за торговлей дикими видами животных и растений на Дальнем Востоке России и странах Северо-Восточной Азии
11–14.05.2001 г.	Владивосток	Международное совещание по проблемам сохранения дальневосточного леопарда	Представители Госкомэкологии, ДВТУ, ДВОТ, ВФ РТА, WWF и др. организаций РФ, Ю. Кореи, Великобритании, США	Обсуждение проблемы сохранения редкого хищника, в том числе и проблемы борьбы с браконьерством и контрабандой его частей. Выработка рекомендаций по его сохранению

Окончание табл. 1

Дата	Место проведения	Форма мероприятия	Участники мероприятия	Цель проведения
12–16.08. 2003 г.	Санкт-Петербург	12-й международный съезд Европейского герпетологического общества и съезд Герпетологического общества им. А.Н. Никольского при РАН	Герпетологи Азии, Европы, Америки, сотрудники заповедников Приморского, Хабаровского краев, Амурской области и Дальневосточной оперативной таможни	Проблемы исследования и охраны герпетофауны. Исследовалась ситуация по незаконному обороту, в том числе и контрабандному вывозу из России в Китай дальневосточных земноводных
25–27.09. 2003 г.	Хабаровск	Вторая Международная конференция по проблемам сохранения амурского тигра	Представители Минприроды, ВНИИОЗ, государственных и общественных природоохранных организаций, ВВФ России, Китая, и США	Обсуждение проблем сохранения редкого хищника, в т. ч. и проблемы борьбы с браконьерством и контрабандным вывозом его частей
6–7.06. 2006 г.	Владивосток	Первый международный экологический форум «Природа без границ»	Представители государственных и общественных природоохранных организаций, России, КНР, США, Кореи, Японии и др.	Обсуждение проблем сохранения редких животных и растений, борьбы с браконьерством и контрабандной

Таблица 2

**Хронологический указатель
международных конвенций и соглашений,
в т. ч. направленных на усиление контроля
за трансграничным перемещением и борьбу с контрабандой
объектов фауны и флоры на Дальнем Востоке
(70-е годы XX в. – начало XXI в.)**

Дата	Нормативно-правовой акт	Положения конвенций, соглашений
16.11. 1972 г.	Конвенция об охране всемирного культурного и природного наследия. Советским Союзом Конвенция ратифицирована в 1988 г.	Конвенция предусматривает приём юридических и административных мер по охране природного наследия
3.03. 1973 г.	Конвенция о международной торговле видами дикой фауны и флоры, находящимися под угрозой исчезновения. Ратифицирована СССР в 1976 г.	Цель Конвенции – сохранение редких видов фауны и флоры путем контроля и регулирования трансграничного перемещения объектов фауны и флоры
10.10. 1973 г.	Конвенция между СССР и Японией об охране перелетных птиц находящихся под угрозой исчезновения и среды их обитания	Конвенция предусматривает осуществление контроля над экспортом и импортом редких видов птиц
15.11. 1973 г.	Международное Соглашение о сохранении белых медведей	Соглашение запрещает экспорт, импорт белых медведей, их частей и дериватов, а также незаконную торговлю
26.12. 1975 г.	Конвенция о водно-болотных угодьях, имеющих международное значение главным образом в качестве местообитаний водоплавающих птиц (Рамсарская конвенция)	Конвенция определяет меры по сохранению редких видов птиц в приграничных районах
19.11. 1976 г.	Конвенция между СССР и США об охране перелетных птиц и птиц, находящихся под угрозой исчезновения и среды их обитания	Конвенция предусматривает контроль за их трансграничным перемещением
2.09. 1987 г.	Конвенция между СССР и КНДР об охране перелетных птиц	Конвенция предусматривает контроль за трансграничным перемещением птиц подлежащих охране, их частей и яиц
18.04. 1991 г.	Соглашение о сотрудничестве в области охраны окружающей среды между Правительством Российской Федерации и Правительством Японии	Проведение мер направленных на сохранение редких видов животного мира

Окончание табл. 2

Дата	Нормативно-правовой акт	Положения конвенций, соглашений
1991 г.	Россия предоставила в Секретариат СИТЕС Декларацию о преемственности по отношению к СССР	Контроль и регулирование трансграничного перемещения объектов фауны и флоры
5.06.1992 г.	Конвенция о биологическом разнообразии (КБР)	Конвенция предусматривает осуществление законодательных норм для охраны находящихся в опасности видов и популяций
19.06.1992 г.	Соглашение о сотрудничестве в Арктике и на Севере между Правительством Российской Федерации и Правительством Канады	Соглашение направлено на сохранение биологического разнообразия северных, в т. ч. дальневосточных морей
02.06.1994 г.	Соглашение между РФ и Республикой Корея о сотрудничестве в области охраны окружающей среды и охране перелетных птиц	Конвенция предусматривает контроль за их трансграничным перемещением
27.05.1994 г.	Соглашение между Правительством РФ и Правительством КНР «О сотрудничестве в области охраны, регулирования и воспроизводства живых ресурсов в пограничных реках Амур и Уссури»	Соглашение предусматривает проведение совместных мероприятий по пресечению незаконного оборота живых водных биоресурсов
25.04.1996 г.	Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Китайской Народной Республики о заповеднике «Озеро Ханка»	В соглашении предусматриваются мероприятия по борьбе с контрабандой объектов фауны и флоры
10.11.1997 г.	Протокол об охране тигра между Правительством РФ и Правительством КНР	Протокол предусматривает проведение совместных мер по пресечению браконьерства, контрабанды и торговли тигром, его дериватами
1999 г.	Соглашение между РФ и США о сохранении и использовании чукотско-аляскинской популяции белого медведя	Соглашение предусматривает контроль за трансграничным перемещением и пресечение контрабанды

**Хронологический указатель
принятия нормативно-правовых актов СССР, РФ
в последней четверти XX – начале XXI в.,
оказавших влияние на формирование природоохранных
функций в таможенных органах**

Дата	Нормативно-правовой акт	Основные положения
1972 г.	Вопрос «О мерах по дальнейшему улучшению охраны природы и рациональному использованию природных ресурсов» на IV сессии 8 созыва Верховного Совета СССР	Осуществление мероприятий по охране природы и рациональному использованию природных ресурсов
29.12. 1972 г.	Постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР «Об усилении охраны природы и улучшении использования природных ресурсов»	Задачи перед партийными и государственными органами по охране природы и рациональному использованию природных ресурсов
4.08. 1976 г.	Постановление Совмина СССР № 612 «О мероприятиях по усилению охраны диких животных и растений находящихся под угрозой исчезновения»	Контроль за перемещением объектов СИТЕС на пограничных пунктах возложен Минсельхоз СССР
7.10. 1977 г.	Конституция СССР	В статьях 18, 67 Конституции СССР объявляется об охране животного и растительного мира
1.12. 1978 г.	Постановление ЦК КПСС и Совмина СССР «О дополнительных мерах по усилению охраны природы и улучшению использования природных ресурсов»	Государственным органам определены меры по усилению охраны природы и улучшению использования природных ресурсов
25.06. 1980 г.	Закон СССР «Об охране и использовании животного мира»	Закон определяет меры по охране животного мира СССР
7.01. 1988 г.	Постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР «О коренной перестройке дела охраны природы»	Постановлением вводится понятие «экологической безопасности страны»
2.03. 1991 г.	Постановление Правительства РСФСР от № 144 «О мерах по сохранению, рациональному использованию сайгаков и упорядочению экспорта продуктов их промысла»	Постановлением устанавливается контроль за экспортом рогов сайгака

Продолжение табл. 3

Дата	Нормативно-правовой акт	Основные положения
1.06. 1991 г.	Таможенный кодекс СССР	Среди основных функций таможенных органов – борьба с контрабандой
30.09. 1989 г.	Постановление Совета Министров СССР № 702 «О мерах по регулированию вывоза из СССР товаров народного потребления»	Постановление ограничивает вывоз меха и меховых изделий, икры осетровых видов рыб любых видов переработки, консервы рыбные и консервы из ракообразных
19.12. 1991 г.	Закон РФ «Об охране окружающей среды»	В Законе впервые рассматриваются вопросы регулирования трансграничного перемещения редких и находящихся под угрозой исчезновения растений, животных и других организмов
26.06. 1992 г.	Постановление Правительства РФ № 434, Постановление Правительства РФ от 1.07.1994 № 758 «О мерах по совершенствованию государственного регулирования экспорта товаров и услуг»	Утвержден Перечень стратегически важных сырьевых товаров», в который включены: дикие животные, дикорастущие растения, слоновая кость, рога, копыта, кораллы, лекарственное сырье растительного и животного происхождения
18.06. 1993 г.	Таможенный кодекс РФ	Впервые определены функции ведения борьбы с контрабандой видов животных и растений, находящихся под угрозой исчезновения
4.02. 1994 г.	Указ Президента РФ № 236 «О государственной стратегии Российской Федерации по охране окружающей среды и обеспечению устойчивого развития»	Сохранение биологического разнообразия является основным направлением деятельности России в развитии международного сотрудничества по сохранению, защите и восстановлению экосистем
7.06. 1994 г.	Закон № 10-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс РСФСР и Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР»	В ст. 78 предусмотрена ответственность за контрабанду стратегически важных сырьевых товаров

Продолжение табл. 3

Дата	Нормативно-правовой акт	Основные положения
13.09. 1994 г.	Постановление Правительства РФ № 1051 «О мерах по обеспечению выполнения обязательств Российской стороны, вытекающих из Конвенции о международной торговле видами дикой фауны и флоры, находящимися под угрозой исчезновения»	Непосредственным исполнителем положений Конвенции СИТЕС о контроле над экспортом, реэкспортом и импортом объектов фауны и флоры определены таможенные органы РФ
25.10. 1994 г.	Указ Президента РФ «Об утверждении Положения о ГТК»	Впервые главой государства определено обеспечение участия таможенных органов Российской Федерации в осуществлении мер по защите животных и растений, охране окружающей среды
1995 г.	Закон РФ «О ратификации Конвенции о биологическом разнообразии»	Определяются задачи по сохранению биоразнообразия
24.04. 1995 г.	Федеральный закон «О животном мире» № 52-ФЗ	Закон предусматривает административную, гражданско-правовую и уголовную ответственность за незаконный вывоз охраняемых видов фауны и флоры
07.08. 1995 г.	Постановление Правительства РФ № 795 «О сохранении амурского тигра и других редких и находящихся под угрозой исчезновения видов диких животных и растений на территориях Приморского и Хабаровского краёв»	Постановлением перед таможенными органами ставится задача борьбы с контрабандой редких видов животных и растений Дальнего Востока
1996 г.	Уголовный кодекс РФ	Статья 188 УК РФ определяет уголовную ответственность за контрабанду стратегически важных сырьевых товаров
08.07. 1997 г.	Постановление Правительства РФ «О Федеральной целевой программе «Сохранение амурского тигра»	Среди основных задач программы – пресечение браконьерства, блокирование каналов нелегальной международной торговли тиграми, их частями и дериватами

Окончание табл. 3

Дата	Нормативно-правовой акт	Основные положения
07.11. 1997 г.	Постановление Правительства РФ № 1395 «О подписании Протокола между Правительством РФ и Правительством КНР об охране тигра»	Постановление предусматривает совместное проведение с китайской стороной мероприятий по борьбе с контрабандой тигриных дериватов
17.12. 1997 г.	Указ Президента РФ «О Концепции национальной безопасности РФ»	В Концепции определены национальные интересы в экологической сфере
17.08. 1998 г.	Постановление Правительства РФ № 968 «О мерах по выполнению рекомендаций 10-й Конференции государств, подписавших Конвенцию о международной торговле видами дикой фауны и флоры, находящимися под угрозой исчезновения, от 3 марта 1973 г., в отношении осетровых видов рыб»	Перед таможенными органами ставится задача по усилению контроля над перемещением через таможенную границу продукции осетровых видов рыб
18.06. 1999 г.	Принято постановление Правительства РФ № 653 «О снятии Российской Федерацией оговорки в отношении речной выдры, включенной в Приложение 1 Конвенции о международной торговле видами дикой фауны и флоры, находящимися под угрозой исчезновения, от 3 марта 1973 г.»	Постановлением внесены ограничения, предусмотренные Конвенцией СИТЕС, на экспорт шкур речной выдры
3.06. 2002 г.	«Экологическая доктрина Российской Федерации» Правительства Российской Федерации	Предусматривается борьба с нелегальным оборотом биоресурсов
28.05. 2003 г.	Постановление Правительства РФ № 304 «Об утверждении правил использования конфискованных диких животных и растений, их частей и дериватов, подпадающих под действие Конвенции о международной торговле видами дикой фауны и флоры, находящимися под угрозой исчезновения, от 3 марта 1973 г.»	Определяется порядок и правила использования диких животных и растений, их частей и дериватов, подпадающих под СИТЕС, задержанных таможенными органами

Указатель имен

- Алепко А.В. – 7
Алексеев А.И. – 7
Арсеньев В.К. – 6, 16, 18, 19,
20, 21, 22, 23, 24, 33, 37, 41
Артемьев А.Р. – 7
Асонов Ю.Л. – 126
Астафьев А.А. – 8, 190
Бакарев А.В. – 91
Белецкий В.Н. – 142
Беляева Н.А. – 7
Бекряшев А. К. – 133
Белозеров И. П. – 133
Блинов Н.М. – 7
Богданов Д. И. – 15, 26, 93
Богданов В.М. – 121, 134
Бойко А.И. – 7, 133
Бокал С.В. – 91
Бояров В.К. – 59
Брежнев Л.И. – 53, 164
Бровко П.Ф. – 96
Бромлей Г.Ф. – 20
Бурлингас И.Я. – 7
Бянкин В.П. – 7
Ванин М.В. – 121, 129
Васильев А.В. – 124
Вечкилев В.Р. – 90, 140
Вугляр В.П. – 95, 141
Ву Генпин – 159
Галлямова Л.И. – 7
Гапонов В.В. – 8, 22
Гармаев Ю.П. – 7
Гек Ф.К. – 25
Герасименко А.Б. – 128, 135
Гольдберг В.М. – 122
Гольцман М.Е. – 38
Гордиенко Т.А. – 8
Гондатти Н.Л. – 30
Гончаренко П.И. – 76
Горчаков В.В. – 95
Губер А.А. – 7
Гуо Бангбао – 159
Гутчинсон – 26
Давыдов Б.В. – 40
Данилов-Данильян В.И. – 61
Дарман Ю.А. – 8, 113, 191
Джавадов С.Г. – 124
Дианова В.Ю. – 95
Дьяков В.И. – 94
Драганов В.Г. – 83
Дремуха Е.А. – 45
Дураченко В.Ф. – 78, 116, 118
Дубинина Н.И. – 30
Дюков В.Н. – 147
Евсюков Н.Е. – 82, 170
Ельцин Б.Н. – 81, 211
Ерофеев Б.В. – 61
Жеребкин Г.Н. – 152
Жен Кун – 159
Житков Б.М. – 137
Журавлев Ю.Н. – 8
Зайцев Н.М. – 51
Залесская О.В. – 7, 36
Зименко А.В. – 38
Золотарев Г.В. – 123

- Зубцов С.А. – 151
Иванов Н.А. – 106
Иващенко Л.Я. – 7
Ильяшенко В.Ю. – 8, 128, 172,
176
Йанг Генгшун – 159
Катунцов В.И. – 7
Кирсанов В.А. – 129
Кисловский Ю.Г. – 7
Клюев Я.В. – 45
Коляда А.С. – 8
Кузьмин С.Л. – 8
Колесников Б.П. – 18
Королев С.Ф. – 77
Коршунов – 39
Кравченко А.М. – 104
Кравцов Ю.Н. – 93
Кроун – 23
Круглов А.С. – 82
Куренцов А.Н. – 38
Кураев В.Т. – 45
Кушниренко А.В. – 96
Кьялендзига Инго – 45
Ларин В.И. – 8
Лебедев А.М. – 8
Ливеровский Ю.А. – 18
Ляпустин С.Н. – 85, 91
Максимов В.А. – 66
Малюк И.В. – 76
Мальшенко Ю.В. – 96
Мандрик А.Т. – 7, 37
Маслова И.В. – 8, 189
Матус З.А. – 172
Матвеев Н.П. – 6
Матвеев П.Ф. – 87, 106
Медведь Ф.Д. – 44
Мнацакян Р.А. – 8
Морозов Б.Н. – 7
Мурашко С.Н. – 84, 136
Мухачев Б.И. – 7
Наздратенко Е.И. – 115
Нарочницкий А.Л. – 7, 24
Нечитайлов Ю.И. – 8
Никольский Г.В. – 38
Никольский А.Н. – 190
Номоконов В.А. – 8
Орлов А.В. – 85
Петров А.И. – 7, 22
Петров И.И. – 7
Печерица В.Ф. – 7, 34
Пинегин А.А. – 127
Пикунов Д.Г. – 8
Пржевальский Н.М. – 6
Просьянников Н.Н. – 88
Прохоров В.Г. – 7, 8
Родина Е.А. – 7
Родина Л.Ю. – 7, 133
Розенблюм А.М. – 31
Рубинский В.И. – 20
Сайто Хироси – 159
Самбуров В.Б. – 159
Свенсен – 37
Свиридов О.Н. – 79, 81, 112,
122, 126, 129, 152
Селлар Джон М. – 176
Сергиенко М. – 41
Синиченко В.В. – 7, 33
Сивцев В.Ф. – 118
Скрипова К.В. – 8
Сладковский М.И. – 7, 35

- Слюнин Н.В. – 6, 15
Смирный В.Я. – 113
Сонин В.В. – 7
Соколов В.Е. – 143
Стейгер – 37
Стефенсон – 40
Суворов Е.К. – 6, 16, 27
Сторожевых Б.Н. – 58, 76, 82,
92, 104, 119, 124, 134, 143,
152, 159
Сухомиров Г.И. – 48
Темнов И. – 176
Тищенко Г.Г. – 112
Третель Ю.И. – 46
Труш Ю.А. – 137
Уэллс Ч. – 40
Угрюмов В.А. – 152
Унтербергер П.Ф. – 23, 70
Флегонтов А.К. – 36, 37
Фоменко П.В. – 8, 113
Христофорова Н.К. – 8
Хренов Д.А. – 37
Честин И.Е. – 8
Шварц Е.А. – 8
Шейнгауз А.С. – 8
Шишкин И.К. – 41
Шиукашвили А.Д. – 84
Шликевич С.П. – 20
Щукин Е.Н. – 123, 129
Щетинин В.И. – 125, 128
Эйхе Г.Х. – 35
Юдина М.В. – 91, 121
Юрченко А. – 183
Якубовский – 21
Ясудзуми Нагасива – 160

Указатель географических названий

- Азербайджан – 91, 135
Азиатско-Тихоокеанский
 регион – 109, 127, 159, 167,
 175, 176, 184
Аляска – 40, 140
Америка – 102
Амгу, деревня – 20
Амур, река – 36, 38, 48, 141,
 174
Амурский бассейн – 180
Амурская область – 158
Анадырский район,
 Анадырский уезд – 26, 71
Арктика – 175
Армения – 91
Барабаш-Ливадия, село – 49
Белоруссия – 91
Берингово море – 26
Берингов пролив – 140
Бикин, река – 17, 21
Бикинский перевал – 41
Благовещенск, город – 406
Ближний Восток – 135
Брест, город – 88
Вашингтон, город – 53, 165
Верхний Иман, город – 45
Владивосток, город – 11, 18,
 19, 23, 24, 28, 30, 38, 40, 47,
 88, 91, 93, 104, 105, 108, 125,
 133, 135, 151, 152, 159, 185,
 186, 190, 191
Владимира, залив – 23
Волжский бассейн – 180
Врангеля, остров – 40
Великобритания – 32, 151, 162,
 186
Гонконг, город – 70, 102, 186
Грузия – 91
Гудзонов, залив – 40
Св. Георгия, о-в – 25
ГДР – 164
Дания – 166
Дальнереченск, город – 145
Дальний Восток – 5, 6, 7, 8, 9,
 10, 12, 13, 15, 16, 16, 18, 22,
 18, 30, 31, 32, 33, 34, 36, 38,
 39, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47,
 48, 49, 51, 52, 57, 59, 71, 76,
 77, 82, 85, 86, 88, 89, 91, 92,
 93, 96, 97, 98, 102, 103, 109,
 111, 113, 114, 116, 118, 119,
 120, 126, 128, 131, 132, 133,
 134, 141, 144, 150, 152, 158,
 160, 161, 162, 170, 171, 172,
 174, 175, 176, 178, 180, 182,
 184, 186, 188, 190, 191, 192,
 194
Даубихе, река – 21
ДВФО РФ – 167, 178
Дальневосточный край – 39,
 40, 41, 42, 44
Дальневосточная республика
 – 35
Еврейская автономная область
 – 141, 184

- Европа – 102, 190
 Елизово, город – 135
 Забайкалье – 171
 Западная Сибирь – 42
 Зауссурийский край – 17
 Индия – 166
 Индонезия – 180
 Иман, река – 21, 41
 Иман, город – 36, 45
 Иокогама, город – 109
 Иркутск, город – 69, 135
 Иркутская область – 69
 Иран – 166
 Казахстан – 91, 148
 Камрань, город – 125
 Камчатская область, Камчатка
 – 14, 15, 25, 37, 48, 71, 135,
 181
 Камчатская губерния – 37
 Камчатский округ – 40
 Канада – 31, 40, 166, 175
 Киев, город – 88
 Киргизия – 91
 Китай, КНР – 14, 16, 17, 18, 19,
 20, 21, 22, 23, 31, 34, 35, 36,
 38, 39, 41, 46, 60, 70, 88, 94,
 102, 109, 111, 112, 113, 114,
 115, 116, 118, 119, 120, 123,
 126, 129, 130, 133, 136, 137,
 138, 139, 141, 142, 144, 145,
 146, 147, 150, 152, 155, 156,
 157, 159, 172, 173, 174, 176,
 180, 183, 184, 186, 189, 190
 Королёв, город – 5
 Корея, Республика Корея – 14,
 23, 31, 34, 38, 41, 60, 94, 109,
 112, 113, 119, 123, 125, 126,
 127, 128, 129, 136, 137, 138,
 150, 166, 176, 180, 183, 186
 Командорские о-ва, Командоры
 – 15, 25, 26, 27, 28, 30, 37, 38
 Кортун, село – 45
 Константиновка, село – 49
 Кумара, станица – 36
 Кулумбе, река – 22
 КНДР – 109, 111, 120, 138, 159,
 166, 184
 Лазарево, поселок – 104
 Лесозаводск, город – 145
 Ленинград, город – 88
 Лопатка, мыс – 40
 Магадан, город – 140
 Магаданская область – 12
 Москва, город – 69, 88, 90, 139,
 181
 Московская область – 69
 Молдова – 91
 Маньчжурия – 32, 41, 48
 Могоча, село – 37
 Мутухе, река – 20
 Находкинский район
 Приморского края – 151
 Находка, город – 108, 109
 Николаевск, город – 28
 Николаевск-на-Амуре, город –
 30, 104
 Никольск-Уссурийский, город
 – 18
 Норвегия – 166

- Новосибирск, город – 161
Октябрьский район
 Приморского края – 142,
 147, 151
Ольга, поселок – 23, 24
Ольда, станция – 37
Омск, город – 135
Осло, город – 166
Оттава, город – 175
Охотничья, река – 50
Охотское море – 15, 24, 25, 36
Охотско-Камчатское побережье
 – 26, 50
Париж – 162, 164
Партизанский район
 Приморского края – 50, 151
Пекин, город – 173
Петра Великого, залив – 23
Петропавловск-Камчатский,
 город – 11, 128, 181
Пограничный, поселок – 40,
 133
Пограничная, станция – 50
Пожарский район Приморского
 края – 137
Полтавка, село – 36
Посъет, поселок – 23, 24, 36,
 105
Польша – 91
Приамурский край, Приамурье
 – 14, 30, 32, 35
Приамурское генерал-
 губернаторство – 29
Приморский край, Приморье –
 11, 14, 18, 23, 38, 60, 67, 70,
 113, 114, 115, 116, 122, 123,
 124, 136, 138, 152, 158, 171,
 181, 184, 185
Приморская область – 24, 30,
 34
Российская империя, РСФСР,
 Российская Федерация,
 Россия – 5, 6, 8, 9, 10, 11, 13,
 14, 16, 23, 25, 27, 28, 29, 30,
 31, 33, 34, 36, 42, 46, 47, 49,
 52, 55, 61, 62, 63, 64, 65, 66,
 67, 68, 69, 71, 73, 74, 76, 77,
 80, 86, 88, 90, 91, 115, 116,
 118, 128, 130, 146, 148, 149,
 150, 152, 155, 157, 160, 161,
 165, 167, 168, 169, 170, 171,
 175, 176, 177, 179, 180, 184,
 185, 186, 188, 189, 190, 191,
 192, 193, 194
Рамсар, город – 166
Рио-де-Жанейро, город – 52,
 169
Санкт-Петербург, город – 181
Сахалинская область, Сахалин
 – 15, 138
Северо-Восточная Азия – 186
Сибирь – 88, 89, 103
Вьетнам, Социалистическая
 Республика Вьетнам – 77,
 88, 93, 109, 111, 120, 125,
 138, 152, 156, 157, 180, 183
Сингапур, город – 38, 102, 104
Средняя Азия – 118, 152
Стокгольм, город – 53, 164
Советский Союз, СССР – 6, 46,
 49, 52, 53, 55, 56, 58, 59, 60,
 72, 80, 99, 100, 101, 102, 111,
 162, 165, 166, 167

- Сучан, город – 17
Сучанский район – 41
Синий хребет – 49
Саньягоу, город – 36
Соединенные Штаты, США – 25, 26, 31, 32, 39, 47, 94, 104, 119, 123, 140, 162, 166, 186
СНГ – 90
Таганрог, город – 90
Таджикистан – 91, 148
Ташкент – 88
Терней, бухта – 19
Тихий океан – 14, 16, 24, 25, 28, 31
Трехречье, село – 36
Токио, город – 159
Тояма, город – 159
Тюлений, остров – 30
Узбекистан – 91, 148
Украина – 144
Улахе, река – 21
Уссури, река – 174
Уссурийский край – 16, 19, 21, 22, 33
Уссурийск, город – 132, 133, 142, 150, 151
Уссурийский район Приморского края – 151
Филипповка, село – 183
Фонтебло, город – 163
Франция – 151
ФРГ – 90
Хабаровск, город – 11, 18, 19, 45, 47, 119, 127, 133, 140, 186, 190
Хабаровский край – 11, 18, 67, 122, 136, 138, 141, 171, 175, 184
Ханка, озеро – 51, 130, 189
Харбин, город – 38, 40
Хасанский район Приморского края – 147, 151
Хейлунцзян, провинция – 175
Хулин, город – 36
Хунчун, город – 36
Центральная Азия – 114
Чукотка – 14, 15, 25, 35, 37, 71, 139, 181
Чукотский автономный округ – 71
Чукотское море – 40
Шантарские острова – 41
Швейцария – 90
Шимановская (Гондатти), станция – 36
Шкотовский район – 41
Юго-Восточная Азия – 123, 137, 173, 190
Южно-Сахалинск, город – 11, 137
Южно-Уссурский край – 17, 30
Якутия (Саха), Республика Якутия – 150, 181
Якутский край – 37
Якутск, город – 150
Япония – 14, 20, 23, 27, 31, 34, 37, 38, 46, 47, 94, 104, 109, 112, 119, 150, 157, 159, 160, 162, 166, 176, 186
Японское море – 24

Указатель названий животных и растений

- Акула – 29
- Амурский тигр – 17, 18, 21, 31, 38, 39, 56, 67, 102, 103, 113, 118, 119, 122, 123, 131, 134, 143, 150, 163, 171, 172, 173, 182, 183, 186, 188, 190, 191
- Амурский колонок – 13, 19, 21, 31, 141, 142
- Амурский осетр – 38, 48, 101, 140, 169, 174, 184
- Амурский лесной кот – 182
- Астрагал повислоцветковый – 17, 21, 22, 102
- Аризема японская – 21
- Ауха – 141
- Барсук – 19
- Бархат амурский – 145
- Барханный кот – 118, 182
- Белка – 12, 18, 19, 141, 142, 143
- Белуха – 176, 180, 185, 186
- Белый хорь – 38
- Белый медведь – 56, 118, 139, 143, 166, 182
- Белоплечий орлан – 188
- Бисса, морская черепаха – 93, 125, 183
- Бурундук – 19
- Бурый медведь – 17, 19, 60, 126, 127, 128, 131, 137, 138, 139, 143, 182
- Варан – 183
- Волк – 12, 182
- Гималайский медведь – 21, 31, 49, 57, 126, 136, 137, 149, 150, 180, 182
- Горноста́й – 12, 19
- Горал – 18, 38, 182
- Гренландский кит – 176
- Грибы семейства тремелловых (*Tremelia* sp) – 17, 22
- Дальневосточная квакша – 146, 147
- Дальневосточная жаба – 103, 146
- Дальневосточная мягкотелая черепаха – 130, 134, 145, 146
- Дальневосточная лягушка – 146, 147, 149
- Дальневосточная жерлянка – 146, 147
- Дальневосточный трепанг – 17, 29, 31, 38, 116, 118, 119, 123, 130, 148, 149, 150
- Дальневосточный леопард, амурский барс – 31, 38, 49, 50, 56, 57, 103, 134, 182, 183
- Диоскорея ниппонская – 144
- Дуб монгольский – 17
- Желтощек – 141
- Женьшень настоящий, дикорастущий женьшень – 13, 17, 19, 21, 22, 31, 36, 38, 41, 51, 70, 102, 103, 114, 118, 123, 126, 129, 130, 134, 143, 144, 145, 150, 169, 184

- Змеи – 146, 153
 Египетская цапля – 180
 Ежовик гребенчатый, гриб – 144
 Енотовидная собака – 48, 142, 143
 Изюбр – 13, 20, 22, 29, 38, 45, 49, 56, 57, 58, 97, 90, 102
 Ирис желтый, шпажник болотный – 144, 145
 Кабан – 49, 119
 Кабарга – 13, 17, 22, 29, 31, 56, 57, 60, 70, 88, 102, 116, 123, 127, 128, 129, 150, 182
 Калан, морской бобр – 13, 25, 26, 114, 118, 142, 182
 Калопанакс семилопастной – 145
 Калуга – 140, 169
 Кашалот – 182, 185
 Китообразные – 24, 176
 Кит, киты – 24, 25, 32, 37, 175, 176
 Косуля, сибирская косуля, коза – 29, 57
 Кораллы – 63
 Копытень – 102
 Краб, крабы – 29, 60, 113
 Кречет, камчатский кречет – 71, 181
 Крокодил – 183
 Куница – 18, 19, 142
 Ламинария, морская капуста – 24, 29, 31, 38
 Лисица – 13, 45, 101, 114, 142
 Лишайник семейства пармелиевых – 18, 22
 Лось – 13, 49, 56
 Мамонт – 118
 Маньчжурский орех, ореховое дерево – 38
 Манул – 13
 Марабу – 101
 Марал – 56, 58, 87, 102
 Матсутаке, грибы – 144, 145
 Мидия – 24
 Морж, тихоокеанский морж – 15, 26, 32, 37, 40, 60, 123, 176
 Морской гребешок – 24
 Морской котик – 13, 25, 26, 30, 32, 37, 48, 88, 129, 176
 Нерпа, кольчатый тюлень (акиба) – 24, 88, 114
 Норка, американская норка – 101, 114, 142, 143
 Обезьяна, обезьяны – 58, 125, 180
 Ожереловый попугай – 125
 Ондатра – 141
 Осьминог – 24
 Папоротник – 17
 Песец, голубой песец – 13, 25, 37, 101, 114
 Попугай, попугаи – 152, 153
 Пятнистый олень – 13, 18, 20, 22, 29, 30, 38, 48, 56, 57, 58, 87, 90, 102, 116, 125, 126, 150
 Речной бобр – 12, 56, 182

- Речная выдра – 18, 19, 31, 38, 45, 48, 57, 114, 142, 143, 169
- Речная жемчужница – 21, 22
- Родиола розовая – 145
- Росомаха – 13
- Рысь, уссурийская рысь – 13, 19, 21, 56, 103, 119, 143, 150
- Рябчик уссурийский – 21, 102
- Сайгак – 13, 56, 58, 80, 87, 88, 102, 113, 114, 118, 182
- Сахалинский осетр – 169
- Северный олень – 13, 56, 118, 128, 129, 142
- Серый кит – 176
- Сибирский осетр – 169
- Сивуч – 24
- Снежный баран – 57
- Соболь – 13, 19, 20, 21, 29, 30, 31, 32, 38, 41, 45, 48, 60, 101, 141, 142
- Сокол-балобан – 136, 181
- Среднеазиатская черепаха – 148, 180
- Сцинковый геккон – 152
- Тонкотелая обезьяна Фейера – 125
- Толстый лори, полуобезьяна – 180
- Тюлень – 37
- Харза – 57
- Чага, грибы – 144, 145
- Чернобурая лисица – 41
- Шерстистый носорог – 151
- Ящерца – 152

Список принятых сокращений

ВЛКСМ	– Всесоюзный Ленинский Коммунистический Союз Молодежи
ВМФ РФ	– Военно-морской флот Российской Федерации
ВФ РТА	– Владивостокский филиал Российской таможенной академии
ВЧК	– Всероссийская чрезвычайная комиссия по борьбе с контрреволюцией и саботажем
ВЭД	– внешнеэкономическая деятельность
ГАИ	– Государственная автоинспекция
ГАПК	– Государственный архив Приморского края (г. Владивосток)
ГАХК	– Государственный архив Хабаровского края (г. Хабаровск)
ГПУ	– Главное политическое управление
ГТК России	– Государственный таможенный комитет Российской Федерации
ГТУ	– Главное таможенное управление
ГТУ МВТ СССР	– Главное таможенное управление Министерства внешней торговли СССР
ГУБК ГТК	– Главное управление по борьбе с контрабандой Государственного таможенного комитета
ГУ ГТК	– Главное управление Государственного таможенного контроля при Совете Министров СССР
ДАПП	– двухсторонний автомобильный переход
ДВО РАН	– Дальневосточное отделение Российской академии наук
ДВМП	– Дальневосточное морское пароходство
ДВР	– Дальневосточная республика
ДВТО	– Дальневосточное таможенное отделение
ДВ ОГПУ	– Дальневосточное отделение Главного политического управления

ДВОТ	– Дальневосточная оперативная таможня
ДВК	– Дальневосточный край
ДВМП	– Дальневосточное морское пароходство
ДВУ ГУ ГТК СССР	– Дальневосточное управление Главного управления Государственного таможенного контроля при Совете Министров СССР
ИПК ГУ ГТК	– Институт повышения квалификации Главного управления Государственного таможенного контроля
КБР	– Конвенция о биологическом разнообразии
КВЖД	– Китайско-Восточная железная дорога. В исторических документах – Китайская Восточная железная дорога
КПСС	– Коммунистическая партия Советского Союза
КПП ГАИ	– контрольно-пропускной пункт Государственной автоинспекции
КТОФ	– Краснознаменный Тихоокеанский флот
КоАП РФ	– Кодекс об административных правонарушениях РФ
ЛОВД	– линейное отделение внутренних дел
ЛО УВД по ПК	– Линейный отдел Управления внутренних дел по Приморскому краю
МАБ	– Межправительственная программа ЮНЕСКО «Человек и биосфера»
МВД РФ	– Министерство внутренних дел Российской Федерации
МВТ СССР	– Министерство внешней торговли СССР
МВЭС РФ	– Министерство внешних экономических связей Российской Федерации
МПР России	– Министерство природных ресурсов России
МСХ России	– Министерство сельского хозяйства России
МСОП (IUCN)	– Международный союз охраны природы
МЭРиТ РФ	– Министерство экономического развития и торговли Российской Федерации
НТП	– Нарушения таможенных правил

НКВД	– Народный комиссариат внутренних дел СССР
НКВТ	– Народный комиссариат внешней торговли
НКФ	– Народный комиссариат финансов
ОБК	– отдел по борьбе с контрабандой
ОБОУВК	– отдел борьбы с особо опасными видами контрабанды
ОБТП	– отдел борьбы с таможенными правонарушениями
ОГПУ	– отделение Главного политического управления
ООБК	– отдел организации борьбы с контрабандой и нарушениями таможенных правил
ООО	– общество с ограниченной ответственностью
ОРМ	– оперативно-розыскные мероприятия
ОРО	– оперативно-розыскной отдел
ОТР	– отдел таможенных расследований
ОЭП	– отдел по борьбе с экономическими преступлениями
ППС	– патрульно-постовая служба
ПМП	– Приморское морское пароходство
РАН	– Российская академия наук
РГИА ДВ	– Российский государственный исторический архив Дальнего Востока (г. Владивосток)
РТА	– Российская таможенная академия
РТУ по БТП	
ГТК РФ	– Региональное таможенное управление по борьбе с таможенными правонарушениями Государственного таможенного комитета Российской Федерации
РУБОП МВД по ПК	– Региональное управление по борьбе с организованной преступностью по Приморскому краю
РЭА	– Российская экологическая академия

СИТЕС	– (Convention on International Trade in Endangered Species of Rare Wild Fauna and Flora) Конвенция о международной торговле видами диких животных и дикорастущих растений, находящихся на грани исчезновения
СНК	– Совет народных комиссаров СССР
СОБР ДВТУ	– Специальный отряд быстрого реагирования Дальневосточного таможенного управления
СП	– совместное предприятие
ТК РФ	– Таможенный кодекс Российской Федерации
ТОО	– товарищество с ограниченной ответственностью
ТОРУ ФПС	– Тихоокеанское региональное управление Федеральной пограничной службы
ТОПО	– Тихоокеанский пограничный округ
УБК ГТК РФ	– Управление по борьбе с контрабандой Государственного таможенного комитета Российской Федерации
УБК и НТП ГТК РФ	– Управление борьбы с контрабандой и нарушениями таможенных правил Государственного таможенного комитета Российской Федерации
УБТП ГТК РФ	– Управление борьбы с таможенными правонарушениями Государственного таможенного комитета Российской Федерации
УВД ПК	– Управление внутренних дел по Приморскому краю
УК СССР	– Уголовный кодекс СССР
УК РФ	– Уголовный кодекс Российской Федерации
УПК РФ	– Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации
УР	– Уголовный розыск
УФСБ по ПК	– Управление Федеральной службы безопасности по Приморскому краю

- УФСБ по ТОРУ – Управление Федеральной службы безопасности по Тихоокеанскому региональному управлению погранвойск
- УФСБ по ТОФ – Управление Федеральной службы безопасности по Тихоокеанскому флоту
- УФСНП по ПК – Управление федеральной службы налоговой полиции по Приморскому краю
- ФАО – Организации по сельскому хозяйству и продовольствию
- ФЗ – федеральный закон
- ФСК РФ – Федеральная служба контрразведки Российской Федерации
- ФСБ РФ – Федеральная служба безопасности Российской Федерации
- ФПС РФ – Федеральная пограничная служба Российской Федерации
- ФТС России – Федеральная таможенная служба Российской Федерации
- ЦИК – Центральный исполнительный комитет
- ЦК КПСС – Центральный комитет Коммунистической партии Советского Союза
- ЦК РКП(б) – Центральный комитет Российской коммунистической партии (большевиков)
- ЧП – частный предприниматель
- ЭКУ ГПУ – Экономическое управление Главного политического управления
- ЮНЕСКО – Организация Объединенных Наций по вопросам образования, науки и культуры
- ЮНЕП – Специализированное учреждение ООН «Программа ООН по охране окружающей среды»
- ЯГУ – Якутский государственный университет
- WWF – Всемирный фонд дикой природы
- TRAFFIK – Совместная программа Всемирного Фонда дикой природы (WWF) и Международного союза охраны природы (IUCN)

Для заметок

Научное издание

Ляпустин Сергей Николаевич

**Борьба с контрабандой объектов фауны и флоры
на Дальнем Востоке России
(конец XIX – начало XXI в.)**

Монография

Редактор И.К. Вельяотс

Электронная верстка В.А. Моргунов

Дизайн обложки Г.П. Писарева

ИД № 03201 от 10.11.2000 г. код 221

Подписано в печать 07.07.2008 г. Формат 60×84/16.

Усл. печ. л. 14,47. Уч.-изд. л. 13,9. Тираж 200 экз. Заказ 778.

Гарнитура Times New Roman, Arial.

Российская таможенная академия, Владивостокский филиал.

Редакционно-издательское отделение.

690034, Владивосток, ул. Стрелковая, 16 в.

Отпечатано в соответствии с качеством

предоставленных диапозитивов в типографии «ЛАИНС»

690078, г. Владивосток, ул. Русская, 94, тел.: (4232) 345-267

E-mail: lains@mail.primorye.ru



Ляпустин Сергей Николаевич, 1952 г. рождения, кандидат исторических наук, доцент кафедры организации таможенного контроля и ТСТК Владивостокского филиала РТА. Окончил Киевское высшее военно-морское политическое училище и Российскую таможенную академию.

С 1992 по 2005 г. работал в таможенных органах Дальневосточного таможенного управления ФТС России. Последняя занимаемая должность – начальник отдела по борьбе с контрабандой наркотиков Дальневосточной оперативной таможни. Автор 42 научных и 37 учебных и учебно-методических работ, посвященных проблемам борьбы с контрабандой объектов фауны и флоры, культурного, исторического и археологического наследия, наркотиков. Работы опубликованы в Москве, Санкт-Петербурге, Хабаровске, Владивостоке, Брюсселе (на англ. языке), Пекине (на китайском языке).

Всемирный фонд дикой природы (WWF) – одна из крупнейших независимых международных природоохранных организаций, объединяющая около 5 миллионов постоянных сторонников и работающая более чем в 100 странах.

Миссия WWF – остановить деградацию естественной среды планеты для достижения гармонии человека и природы.

Стратегическими направлениями деятельности WWF являются:

- сохранение биологического разнообразия планеты;
- обеспечение устойчивого использования возобновляемых природных ресурсов;
- пропаганда действий по сокращению загрязнения окружающей среды и расточительного природопользования.

Всемирный фонд дикой природы (WWF) – Россия, Амурский филиал

690003, г. Владивосток
ул. Верхнепортовая, д. 18 А
тел.: (4232) 41-48-68
факс: (4232) 41-48-63
office@wwfrfe.ru



for a living planet®

www.
wwf
.ru