

РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ НАУК

Государственное научное учреждение

ВСЕРОССИЙСКИЙ НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ  
ИНСТИТУТ ОХОТНИЧЬЕГО ХОЗЯЙСТВА И ЗВЕРОВОДСТВА  
им. проф. Б.М. Житкова (ГНУ ВНИИОЗ)

Дальневосточный филиал

ВСЕМИРНЫЙ ФОНД ДИКОЙ ПРИРОДЫ (WWF) – Россия

Дальневосточный филиал

Дунишенко Ю.М., Даренский А.А.

**РЕСУРСЫ ДИКИХ  
КОПЫТНЫХ ЖИВОТНЫХ  
ХАБАРОВСКОГО КРАЯ**



Владивосток  
Дальнаука  
2006

**Дунишенко Ю.М., Даренский А.А.**  
**РЕСУРСЫ ДИКИХ КОПЫТНЫХ ЖИВОТНЫХ**  
**ХАБАРОВСКОГО КРАЯ.** Владивосток, Издательство «Дальнау-  
ка», 2006, 92 стр. ISBN 5-8044-0565-9

В брошюре содержатся материалы по динамике ресурсов, пространственному распределению и особенностям экологии диких копытных животных Хабаровского края. Отражены различия в видовом составе и обилии разных видов в охотничьих хозяйствах и на особо охраняемых природных территориях, оценены запасы пищевых ресурсов амурского тигра, дана характеристика современных форм использования копытных.

Информация, представленная в брошюре, предназначена для выработки практических мер по восстановлению численности копытных и эффективных форм ведения охотничьего хозяйства.

Редактор к.б.н. В.Е. Кирилук

Выполнено при поддержке WWF USA и Regina B. Frankenberg Fondation

---

---

## СОДЕРЖАНИЕ

1.	Введение	4
2.	Общая характеристика ресурсов диких копытных животных	8
3.	Распространение и особенности экологии диких копытных животных	17
	3.1. Изюбрь	17
	3.2. Кабан	31
	3.3. Косуля	40
	3.4. Лось	47
	3.5. Дикий северный олень	58
	3.6. Пятнистый олень	64
	3.7. Кабарга	66
	3.8. Снежный баран	71
4.	Территориальная структура охотпользования по состоянию на конец 2004 года и оценка необходимости мероприятий по восстановлению поголовья копытных	73
5.	Современное использование ресурсов диких копытных животных	75
6.	Заключение	80

---

---

## 1. ВВЕДЕНИЕ

Настоящий обзор исполнен в качестве приложения к проекту Программы восстановления и увеличения численности диких копытных животных в Хабаровском крае на 2006-2010 годы. В обзоре в сжатом виде сосредоточена информация по распространению, биотопическому распределению, численности, структуре популяций, использованию и перспективам ведения хозяйства по диким копытным. Авторы предполагали осветить все основные вопросы, без знания которых не представляется возможным обоснованное использование и охрана животных.

Видовое разнообразие диких копытных края достаточно велико и добыча животных играет важную роль в экономике большого числа хозяйств, осваивающих таежные территории края, в быте и культуре его коренного населения. Из диких копытных животных, отнесенных к объектам охотничьей фауны, на территории Хабаровского края обитают лось (*Alces alces*), изюбрь (*Cervus elaphus* L.), кабан (*Sus scrofa* L.), сибирская косуля (*Capreolus pygargus* Pall.), кабарга (*Moschus moschiferus* L.), северный олень (*Rangifera tarandus*), снежный баран (*Ovis nivicola* E.). Кроме того, в южной части края встречается пятнистый олень (*Cervus nippon* Temm.) и редкими заходами из Приморья в бассейны Катэна, Кафэна и Чукена – амурский горал (*Nemorhaedus caudatus*). Оба эти вида занесены в Красную книгу, но, тем не менее, встречаются в угодьях охотничьих хозяйств, поэтому и их благополучие зависит от состояния среды обитания и эффективности охраны угодий.

Популяции копытных эксплуатировались всегда, поставляя и местным жителям, и государству десятки тонн деликатесных мясных продуктов. Экономический спад и безработица на огромных, слабо заселенных людьми северных и центральных территориях края вынудили местное население искать возможности выживания, и в этой связи значение копытных особенно возросло. Благодаря промыслу сохранились рабочие места, что явилось одним из «тормозов» миграции населения в более обжитые районы страны.

Возрос и пресс промысла, часто неконтролируемый. К тому же, участвовавшие лесные пожары, которые в отдельные годы принимали катастрофический характер, массивное вырубание лесов в южных и центральных районах, развитие сети дорог и возникновение многих горнорудных объектов усилили негативную трансформацию мест обитания зверей. А разрушение промысловых хозяйств, состоятельных экономически и больших по площади, на мелкие образования арендаторов угодий разного статуса привело к оттоку специалистов и размыванию средств, которые ранее расходовались на компенсационные мероприятия. В результате, дикие копытные животные, представляющие собой наиболее яркую и привлекательную часть биоразнообразия, попали в сложное положение. Численность многих видов стала быстро сокращаться. Усилия управления охотничьего хозяйства, не подкрепленные достойным финансированием, больших результатов не дали, и только благодаря благоприятным климатическим условиям последних лет удалось удержать поголовье зверей на нижней границе промыслового уровня.

Но современные плотности населения копытных далеко не соответствуют емкости угодий. Сложилась ситуация, когда без вмешательства Правительства края, без объединения усилий многих людей и организаций, без стройной, хорошо продуманной многолетней программы нивелировать негативные последствия не представляется возможным, и чем дальше, тем это будет дороже.

Важной составляющей, определяющей стратегию использования и охраны диких копытных животных, является наличие в угодьях амурского тигра, судьба популяции которого зависит от со-

стояния пищевых ресурсов. В свою очередь, сохранение среды и условий обитания редкого хищника полностью определяет Россия – единственная страна, в которой существует его жизнеспособная пока популяция. В этой связи и согласно национальной Стратегии сохранения вида, краевая Программа увеличения поголовья копытных должна рассматриваться и в контексте поддержания кормовой базы амурского тигра.

Материалы, использованные в настоящем обзоре, собраны за многие годы авторами проекта, ежегодно участвующими в анализе и обобщении информации, поступающей от охотпользователей в виде отчетов по учетам. Кроме того, привлечены личные полевые наблюдения и сборы на стационарах института, разработки по мониторингу и инвентаризации популяции амурского тигра и его пищевых ресурсов, информация, собранная при исполнении Проекта Глобального Экологического Фонда, проектировании ООПТ разного статуса и иные доступные сведения. Численность и плотность населения диких копытных животных, приводимая в работе, определялась тремя основными методами, широко используемыми на Дальнем Востоке России: картированием результатов наблюдений охотников, на учетных площадках при их детальном обследовании и на маршрутах. При этом маршрутный учет использовался преимущественно для уточнения арены экстраполяции полученных данных.

Следует отметить, что в обзоре приведена обширная информация по структуре популяций животных. Основной метод сборов при этом, для изюбря, косули и лося, практически исключающий ошибки в определении пола животных, – по расположению мочевого пятна на лежках. Возраст молодняка определялся путем замеров отпечатков тела животных на снегу. Для определения структуры популяции кабана использован метод анализа визуальных наблюдений животных, но за основу при этом мы брали величину выводка, которая, по нашему мнению, достаточно надежно характеризует движение численности вида. Недостатком при этом считаем тот факт, что наблюдения не разбиты по месяцам или сезонам, а представляют собой среднюю величину с начала ноября до

15 февраля, когда промысел на копытных заканчивается. К сожалению, более детальная характеристика прироста ограничивается незначительной величиной сборов. Структуру популяции кабарги мы сочли возможным назвать по результатам промысловых проб, т.к. добывается она преимущественно петлями и избирательность практически исключена. Но информация была получена не из лицензий, где она многократно искажена, а при личном, доверительном опросе охотников. По снежному барану использованы наблюдения животных с летательных аппаратов при организации туристических охот и авиаучетов.

Сведения по добыче копытных приведены из официальной статистики.

Предлагаемый вниманию обзор предназначается в качестве справочной информации для специалистов органов планирования и контроля.

## 2. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РЕСУРСОВ ДИКИХ КОПЫТНЫХ ЖИВОТНЫХ

В порядке значимости для охотничьего хозяйства края в северной его части на первом месте стоит лось, на втором – северный олень, на третьем – снежный баран. Изюбрь здесь крайне малочислен и промыслового значения не имеет, кабана и косули практически нет, кабарга с эксплуатационной плотностью населения населяет только Тугуро-Чумиканский район.

В центральных районах первенство сохраняет лось, на втором месте стоит изюбрь, на третьем – косуля. Многочисленна здесь кабарга, которая не играет какой-либо роли в официальных заготовках, но является существенным подспорьем для промысловиков. Значение прочих видов ничтожно.

В южных районах успех зверовой охоты определяют изюбрь, кабан, косуля, лось, кабарга. В последние годы участились заходы пятнистого оленя, но пока его поголовье исчисляется несколькими десятками особей, образовавшими очаг на крутых правобережных склонах в среднем течении р. Хор. Этот вид находится в Красной книге Хабаровского края, также как и горал, заходы которого крайне редко, но случаются.

В целом динамика численности копытных выглядит следующим образом (таблица 2.1). Как видно из приведенной в таблице информации, численность всех видов диких копытных животных остается ниже максимальной величины, зарегистрированной за 20 последних лет. Слишком медленно сокращается и разница между этими показателями. Большие расхождения по численности лося между 1990 и 1993

Таблица 2.1

Динамика весенней численности диких копытных  
на территории Хабаровского края (тыс. голов)

Годы	Лось	Изюбрь	Кабан	Косуля	Кабарга	Согжой
1979	26,6	21,7	4,9	13,9	36,2	14,6
1986	31,1	18,5	3,4	22,7	39,0	19,2
1987	31,7	?	2,6	7,8	32,2	15,0
1990	32,2	12,4	5,9	13,6	29,1	14,6
1993	18,7	11,3	3,2	7,3	23,0	13,6
1994	19,5	10,2	2,8	8,5	21,7	22,9
1995	21,3	9,7	3,7	10,1	29,4	25,8
1996	18,0	10,1	2,2	8,3	27,0	16,2
1997	19,7	11,7	2,5	9,3	31,4	14,5
1998	21,9	12,0	5,1	10,7	30,0	13,6
1999	22,2	11,9	5,4	10,6	28,9	13,5
2000	22,5	11,3	5,5	10,1	27,8	12,9
2001	22,7	11,9	5,9	10,5	28,4	12,6
2002	22,3	12,1	5,7	10,8	28,3	12,6
2003	22,5	12,7	5,8	10,9	27,8	12,6
2004	24,2	13,9	6,3	11,5	28,7	13,5
Разница (в %) по сравнению с 1996 г.	+34,3	+37,6	+186,3	+38,5	+6,2	-16,7
Изменения прироста (в %), в среднем в год	+7,5	+9,4	+8,6	+5,2	+3,2	+7,1
Разница (в %) между макс. численностью и поголовьем 2003 г.	-24,9	-36,0	+6,7	-49,3	-26,4	-47,7

годом обусловлены не снижением величины поголовья, а уточнениями данных, завышенных при авиаучете прошлых лет.

В то же время, в последние сезоны все виды, за исключением северного оленя, в целом по краю наращивали численность. Положительные тенденции обусловили удачные условия зимовки последних четырех лет. Глубина снежного покрова ни в одном из рай-

Таблица 2.2

Плотности населения диких копытных животных  
в Хабаровском крае весной 2004 г. (голов на 1000 га)

Районы	Лось	Изюбрь	Кабан	Косуля	Кабарга	Сев. олень	Баран
Охотский	0,36	0,00	0,00	0,00	0,12	0,42	0,50
Аяно-Майский	0,43	0,00	0,00	0,09	0,10	0,25	0,39
Тугуро-Чумиканский	0,59	0,13	0,00	0,10	0,76	0,44	0,56
Николаевский	0,88	0,00	0,00	0,00	0,20	0,59	0,00
Ульчский	0,53	0,10	заходы	0,00	0,31	0,46	0,00
Им. П. Осипенко	0,63	0,29	0,00	0,29	0,51	0,34	0,00
Верхнебуреинский	0,44	0,38	заходы	0,54	0,94	0,36	0,00
Солнечный	0,75	0,47	заходы	0,79	0,83	0,54	0,00
Комсомольский	0,51	0,62	0,97	0,29	0,90	0,80	0,00
Амурский	0,12	0,66	1,07	1,20	2,28	0,00	0,00
Ванинский	0,97	0,50	2,29	0,72	1,18	0,32	0,00
Совгаванский	0,84	1,65	0,18	0,89	2,03	0,10	0,00
Хабаровский	0,44	0,54	0,91	0,69	3,00	0,00	0,00
Нанайский	0,42	1,04	0,85	0,75	3,75	0,00	0,00
Им. Лазо	0,31	1,10	1,43	1,46	2,99	0,00	0,00
Вяземский	0,00	3,09	43,95	3,34	0,82	0,00	0,00
Бикинский	0,00	3,35	4,46	4,77	0,32	0,00	0,00

онов, за исключением восточных макросклонов Сихотэ-Алиня, не достигала критической величины. Здесь же отмечалась гибель животных, однако она не имела массового характера.

Преимущественно же снегов было мало, тотального голода не случилось, а условия для промысла осложнялись настовыми явлениями из-за поздних дождей и оттепелей. В этой связи и распространение животных было не совсем обычным. Перемещение зверя на зимние стойбища не носило массового характера, миграционная подвижность была снижена. Все это и обусловило относительную сохранность поголовья животных, и обеспечило незначительный его рост. Сведения о распространении и численности животных по районам отражены в таблицах 2.2-2.4 и в графиках, приведенных ниже (рис 2.1-2.6).

Таблица 2.3

Численность диких копытных животных  
в Хабаровском крае весной 2005 г. (голов)

Районы	Лось	Изюбрь	Кабан	Косуля	Кабарга	Сев. олень	Баран	Тигр
Охотский	2819	0,00	0	0	133	4045	1705	0
Аяно-Майский	4201	Заходы	0	42	30	3228	1125	0
Тугуро-Чумиканский	4270	438	0	31	4523	3543	250	0
Николаевский	862	Заходы	0	0	40	381	0	0
Ульчский	1570	42	0	0	344	474	0	0
Им. П. Осипенко	1742	145	0	148	373	657	0	0
Верхнебуреинский	2172	1058	0	1120	2972	1019	0	0
Солнечный	1608	430	0	732	1091	375	0	0
Комсомольский	630	767	403	167	1326	40	0	2
Амурский	114	445	414	953	434	0	0	0
Ванинский	1933	804	450	281	1487	90	0	1
Совгаванский	712	1372	97	471	1781	10	0	10
Хабаровский	604	921	737	1162	2373	154	0	3
Нанайский	895	2370	839	1077	5387	0	0	14
Им. Лазо	407	4063	3027	3603	6397	0	0	35
Вяземский	0	909	944	1347	203	0	0	7
Бикинский	0	593	911	1113	39	0	0	5
<i>ВСЕГО</i>								
<i>ПО КРАЮ</i>	24539	14351	7822	12247	28933	14016	3080	77

Как видно из приведенной в таблицах информации, современная численность и плотность населения копытных чрезвычайно низки. В то же время эксперименты, проведенные нами ранее, и опыт некоторых хозяйств Приморья, реализующих многолетнюю программу увеличения численности зверей, показывают, что мно-

гократного роста численности можно добиться в довольно короткий срок. Естественно, что не по всей территории края. Вначале в модельных хозяйствах, которые будут источником естественного расселения копытных, а затем и на больших территориях. При этом вовсе необязательно запрещать промысел, что большого эффекта без должного контроля не дает. Успехов можно достичь и при разумной эксплуатации, но в сочетании с мероприятиями по компенсации наносимого урона, как это делается в большинстве стран мира. Ориентировочные возможности края приведены в таблице 2.4

Таблица 2.4

Возможные оптимальные плотности населения основных видов копытных в неулучшенных угодьях (ориентировочно, голов на 1000 га)

Типы угодий	Изюбрь	Кабан	Косуля	Лось
Кедрово-широколиственные леса (КШЛ)	6-10	3,5-11	4,0-8,0	0,1-0,5
Широколиственные леса	6-8	4,5-11	6-12	0,1-0,3
Дубняки (при среднем урожае желудя)	6-8	6-8	8-16	0
Пойменный комплекс в зоне КШЛ	8-12	4,5-12,0	До 20	0,1-0,5
Кедрово-еловые леса	4-6	1-4	1-2	До 1,0
Мелколиственные леса	2-4	0,5-1,0	2-4	1,5-3,0
Гари и вырубки до 20 лет в зоне КШЛ	6-8	0,1-0,3	6-12	0,1-0,3
Гари и вырубки до 20 лет в лиственничниках	До 2	0	6-7	До 10,0
Горная елово-пихтовая тайга	0,1-0,9	0	0	0,3-0,5
Лиственничники травянисто-кустарничковые	1,5-2,0	0,1-0,3	3-5	0,4-4,0
Лиственничники мшисто-багульниковые	0,5-0,8	0	1-2	0,7-3,0
Сельхозугодья	1-3	2-4	8-16	0

Учитывая большую значимость популяции амурского тигра, динамику численности диких копытных животных в районах его обитания мы сочли необходимым выделить (рисунок 2.1-2.5).

Рисунок 2.1



Рисунок 2.2



Рисунок 2.3

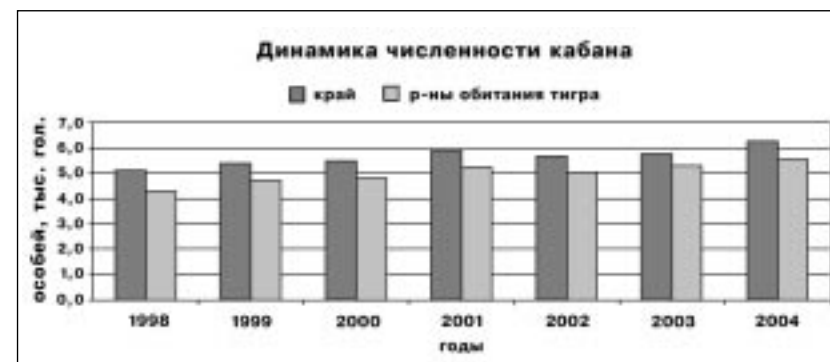


Рисунок 2.4



Рисунок 2.5



Некоторый рост численности копытных отражает и информация, собранная при мониторинге амурского тигра в его ареале по сумме встреч всех видов копытных на 80 маршрутах, общей протяженностью 2076 км, при двойном их прохождении. Но из нее следует, что наметившийся рост не стабилен и косвенно подтверждает, что он определяется не столько результатом усилий охотхозяйственных организаций по восстановлению поголовья зверей, сколько благоприятными условиями их обитания в последние годы (см. рисунок 2.6). Очевидно, что аналогичная картина наблюдается на большей территории края.

Рисунок 2.6

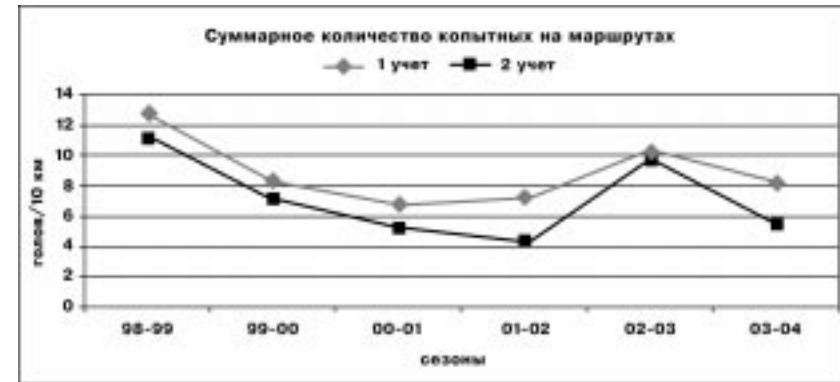


Таблица 2.5

Плотность населения копытных по ООПТ в районах обитания тигра на контрольных площадках

Названия ООПТ	Площадь, га	Плотность на 1000 га/голов				Численность тигра
		изюбрь	кабан	косуля	лось	
Бирский «КЗ»	53800	4,08	6,2	4,1	0	3-4
Матайский «КЗ»	114000	4,2	1,02	1,75	0	5-6
Большехецирский «З»	45439	16,4	8,3	2,08	0	1
Хехцир «ФЗ»	56000	1,04	0,62	1,87	0	0
Чукенский «КЗ»	219700	1,66	0,30	1,54	0,40	2-3
Пихца «КЗ»	61500	1,79	0,56	0,94	0,11	3-4
Богчинский «З»	267380	3,7	0	5,0	0	3-4
Итого	817819	X	X	X	X	17-22

Примечание: «КЗ» – краевой заказник, «ФЗ» – федеральный заказник, «З» – заповедник

Из этой же информации следует, что плотности практически всех видов животных в Хабаровском крае чрезвычайно низки и не соответствуют емкости угодий края. Причины – низкая эф-



Таблица 2.6

Плотность населения копытных на модельных площадках  
в охотничьих хозяйствах весной 2004 года

Названия охотничьих хозяйств	Виды копытных, плотность населения (голов на 1000 га) на модельных площадках			
	Изюбрь	Кабан	Косуля	Лось
«Соболевское»	1,86	3,3	3,0	0
«Матай»	1,9	3,8	1,59	0
«Були»	3,9	1,44	1,2	0
«Промысловик»	0	0	0	0,95
«Совгаванский»	1,0	0	3,0	1,06
<i>В среднем по хозяйствам</i>	1,77	1,26	1,86	1,01
<i>В среднем по ООПТ</i>	3,26	1,94	2,95	1,32

фektivность охраны угодий, разрушение среды обитания рубками, лесными пожарами, при полном отсутствии компенсационных мероприятий. Охотпользователи в большинстве своем не располагают средствами для биотехники, обязательства, обусловленные договорами на аренду угодий, не выполняют, системы воспроизводственных участков не имеют и работы в этом направлении не стимулируются.

Плотность населения диких копытных животных повсеместно низка и, как только прервется благоприятный климатический период, продолжит снижение. Положительную роль в сохранении популяции амурского тигра пока еще играют заказники и заповедники. Во всяком случае, на ООПТ разного ранга, где даже просто охрана налажена лучше и также ничего больше не делается, плотность населения зверей, как показывает учет на контрольных площадках, значительно выше (см. таблицы 2.5, 2.6). При сравнении данных следует учесть, что перечисленные охотничьи хозяйства находятся в смежных с ООПТ угодьях и по условиям обитания зверей практически не отличаются.

Особенности распространения диких копытных животных определяют стратегию их использования и охраны, а также перечень мероприятий по воспроизводству.

### 3. РАСПРОСТРАНЕНИЕ И ОСОБЕННОСТИ ЭКОЛОГИИ ДИКИХ КОПЫТНЫХ ЖИВОТНЫХ

#### 3.1 Изюбрь



АРЕАЛ. Ареал изюбря имеет сложную конфигурацию, которая в первую очередь обусловлена особенностями орографии территории. Из области его распространения в обычные по снежности годы выпадают территории выше 1000 м над уровнем моря, а в «снежные» – и выше 500-600 м.

В предгорьях, за исключением открытых пространств, не свойственных виду, граница распространения напрямую связана с деятельностью человека, а точнее – с неумеренным отстрелом зверя.

Видовая емкость угодий здесь многократно выше существующей плотности населения изюбря.

И последний из основных факторов, оказывающих влияние на формирование ареала изюбря, – воздействие хищников, в осо-

бенности волка. В частности, в синантропных ландшафтах предгорий изюбрь мог бы жить с высокой плотностью населения, до 10-12 голов на 1000 га, но то, что не изымается людьми – уничтожается хищниками.

Существуют и менее значительные факторы, определяющие микроочертания ареала. Это область снежной тени, повышенная кормность отдельных участков, наличие природных солонцов, характер замерзания рек. В частности, «языки» по долинам рек в ареале изюбря в большей степени объясняются именно наличием наледей, обеспечивающих животным возможность перемещаться в условиях повышенной снежности верховий.

Определяют изменение границ и сукцессии, наиболее ярко выраженные в зоне монокультур. С достижением мелколиственных лесов 20-30-летнего возраста и угнетением подроста и подлеска, составляющих основу питания зверя, изюбрь, как правило, их покидает. Такие явления более характерны для больших пожаров, т.к. трансформация в местах рубок происходит постепенно, и такие уголья представляют собой «многослойный пирог». В этой связи, с осветлением темнохвойных лесов рубками и пожарами, с развитием сукцессионных процессов, граница ареала изюбря заметно расширяется. Но потенциал вновь заселяемых угодий, как правило, не исчерпывается. Плотности населения остаются низкими из-за большой глубины снежного покрова, характерного для верховий рек. Поэтому в таких местах хорошо выражены сезонные вертикальные миграции. Тем не менее, станции размножения здесь вполне удовлетворительны и их расширение не может не сказаться благотворно на популяции. Основной сдерживающий рост численности фактор в таких местах – летнее браконьерство по лесным дорогам.

Таким образом, границы распространения изюбря динамичны. Имеет место и их многолетнее изменение, и колебание площади распространения в течение года. К февралю все перемещения, как правило, заканчиваются.

Замечено, что в многоснежных местах, если нет возможности их покинуть, зверь живет локальными очагами с высокой плотнос-

тью населения, может натаптывать тропы к местам кормежки, что позволяет передвигаться и молодняку. В таких случаях резко увеличивается коэффициент стадности. Очевидно, существует порог, после которого вид адаптируется к новым условиям и заселяет территорию окончательно, уголья переходят из разряда сезонных в постоянные места обитания. Один из таких примеров на юге края – верховья Хора, на левобережной части бассейна которого происходит трансформация елово-пихтовой тайги в мелколиственные разнопородные леса. Здесь уже отмечаются случаи зимовки отдельных групп изюбрей, чего раньше не наблюдалось. Такое явление значительно расширяет границы мероприятий по увеличению численности вида.

Современное распространения изюбря выглядит следующим образом.

В Бикинском районе зверем населен хребет Стрельникова. Животные активно посещают поля предгорий, но в целом, территория, заключенная между Усури и автотрассой Хабаровск-Владивосток, из арены обитания выпадает. Здесь создается угроза полной изоляции самой южной группировки, что обусловлено ростом транспортного потока и расширением косвенного влияния дороги. В то же время для восстановления поголовья уголья перспективны.

В Вяземском районе зимнее распространение зверя ограничивается выходом Подхоренка и его притоков из гор севернее п. Ярославка и Капитоновка. По равнине, заключенной между Подхоренком и Хором, зимой зверь редок, здесь теперь располагаются преимущественно летние его станции. Но эта граница динамична и в годы больших снегов в горах животные могут спускаться до устья кл. Пискун.

В районе им. Лазо западная граница отошла на восток из-за влияния автодороги Хабаровск-Находка, и теперь она проходит через верховья р. Ситы к устью кл. Преселенки, далее огибает поселки Дурмин, Обор, Сидиму, Мухен и только за этим поселком пересекает автотрассу Мухен-верховья Хора. Правда, в последние годы изюбрь вновь стал появляться на территории Благодатненского хозяйства и в бассейне р. Большой Биксур.

В Хабаровском районе зимой обычен изюбрь только выше

среднего течения р. Юшки, Непту, Мухен. На остальной части припойменной равнины Амура на участке, заключенном между автодорогой Хабаровск–Находка, автогассой Сита–Мухен и руслом р. Мухен, располагаются летние станции зверя, в которые из отрогов Сихотэ-Алиня спускается мигрирующая часть популяции. Здесь звери живут до начала замерзания болот и марей, после чего вновь уходят в горы. На зиму остаются лишь отдельные особи, которых большей частью истребляют волки и охотники.

В Нанайском районе существенных изменений не происходит, правобережье Амура заселено практически все, за исключением расширяющейся полосы вдоль автомагистрали Хабаровск–Комсомольск. Нет изюбря и на участке между Амуром и указанной автодорогой. Существенную отрицательную роль играет и автомагистраль Лидога–Ванино, которая пересекает пути вертикальных миграций зверя. Расширяется и зона ее косвенного влияния.

В Комсомольском районе изюбрь обычен в бассейнах Хосо, Юли, Джаур и по другим левобережным притокам Гура, в верховья которого он заходит крайне редко, а в Совгаванском обитает во всех пригодных для него угодьях, придерживаясь пойм и припойменных террас в зимнее время. В верховья рек присутствует только летом.

В последние годы сдвигается область распространения вида в Ванинском районе, где зверь все выше расселяется по Тумнину, впервые отмечен заход в Николаевский район (бассейн Джаппи), увеличивается поголовье зверя в Ульчском районе, где зверь в небольшом числе встречается в верховьях Яа, Муты и к югу от п. Богородское. Первые дальние заходы изюбря в этом районе датируются 1977 годом, когда следы зверя были встречены охотустроителями на Срединном хребте на устье Ольдини и Хакубера. Можно предположить, что попадают в эти места изюбри вдоль правого берега Амура, где хвойные леса неуклонно трансформируются в мелколиственные насаждения. В этом же районе известны заходы изюбря и на левый берег Амура, но здесь много волка, который лимитирует распространение вида на северо-восток, к Татарскому проливу.

В целом Сихотэ-Алинская популяция компактна. Изюбрь за-

селяет большую часть пригодных угодий от бассейна Тахтинки до верховьев Яа на восточных макросклонах и от хребта Стрельникова до бассейна Яа на западных. Но реальная угроза ее фрагментации все-таки существует. Угрожаемые участки – бассейны р. Хосо, Альчи и «бутылочное горлышко» в районе Тамбовки. Но в связи с тем, что в сроки гона перемещению животных ничего не мешает, генетическое ее разнообразие даже в случае разрывов сплошного ареала будет поддерживаться на высоком уровне.

Все авторы, описывающие популяцию изюбря в Хабаровском крае рассматривают ее как единое целое, считая, что она сообщается с левобережной частью в районе п. Ягодный, Шелехово. Мы же полагаем, что изюбрь Сихотэ-Алиня – это отдельная популяция, связь которой с левобережьем Амура проблематична. Кроме того, на это указывают минимальные плотности населения зверя вдоль северной оконечности ареала и если отдельные особи и проникают через Амур, они не могут оказать какого-либо влияния и большей частью гибнут. Для интенсивного восстановления и увеличения численности изюбря в Хабаровском крае именно эта популяция наиболее перспективна.

Распространение изюбря на левом берегу Амура имеет более сложную конфигурацию. В Амурском районе зверь обитает по южным макросклонам хр. Джаки-Унахта-Якбыяна, который через узкий экологический коридор между урочищем Хаил и п. Ивановцы летом сообщается с очагом на хр. Вандан. Зимний ареал не выходит к Амуру из-за больших открытых пространств. Но на равнины бассейна Харпи и множества мелких рек, стекающих с хребта, в теплое время года изюбрь спускается, что приводит к гибели значительного количества животных, т.к. территория хорошо просматривается с воздуха. Браконьерство и воздействие волка – основные причины низкой численности зверя в этих местах. При условии сокращения гибели по этим причинам численность изюбря на Вандане может быть не ниже, чем на Сихотэ-Алине.

В Солнечном районе ареал разорван. Незначительный очаг, расположенный по Горину выше устья Хурмули и охватывающий нижние течения Халбинки, Боктора, Писуя, выклинивается север-

нее п. Ягодного, в районе п. Новоильиновка, к берегу Амура. Очаг этот, по всей видимости, затухает, т.к. отмечавшиеся ранее выходы зверей в бассейн Лимури становятся все реже.

Западной участка железной дороги между станциями Кирпичный Завод – Кондон, в верховьях Горина располагается второй очаг, еще в недавнем прошлом составлявший единое целое с нижнегоринским. Имеющиеся здесь экологические коридоры в районе ст. Кирпичный Завод и Домостроительный Завод разрушены. При усилении антропогенного воздействия и этот очаг, вероятно, если не будут приняты соответствующие меры, обречен на исчезновение.

По левобережью Амгуни, в бассейнах рек Мерек, Солах существует еще один незначительный по площади очаг. Все эти очаги, по сути, являются остатками единой популяции, уходящей по Омельдинскому хребту до Удинска в районе им П. Осипенко. В целом состояние Омальско-Омельдинской группировки крайне неустойчивое, и без помощи человека изюбрь здесь может исчезнуть. Правда, в последние годы, по причине малоснежья создались условия для роста численности, но, как и всюду, здесь много волка.

Второй очаг в районе им. П. Осипенко – Ниланско-Тугурский, который располагается в средне-верхних течениях Нилана, Керби, Нимелена и выклинивается в нижнем течении Ассыни в Тугуро-Чумиканском районе. Вниз по Нимелену изюбрь распространен до Упагды.

Перечисленные очаги – части большой популяции, расположенной в бассейне р. Буреи и населяющей значительную часть Верхнебуреинского района. Территория обитания изюбря в его пределах явно увеличивается, чему способствуют большие площади зарастающих вырубок и пожарищ. Современная граница распространения вида проходит здесь севернее ст. Туон и через верховья Алагира и Суларина выходит на Нижний Мельгин. В ретроспективе, 20-30 лет назад, она была 30-40 км южнее.

По Куру и Урми максимальные плотности населения изюбря наблюдаются по бассейнам Биракана, Улики, Созеро, Ина, Беренджи, Кукана. Но и в этом районе из ареала выпадают уголья, расположенные выше 1000 м над у. м. Зимой нет изюбря в верховьях

Кура, Ярапа, Якуня, Демкукана. Редок зверь и на равнинах в юго-западной части обоих районов. По Верхнебуреинскому району основная часть зверя зимует южнее Чекунды, а в бассейне Тырмы приемлемые плотности населения только до правобережья Гуджала. Выше зимой он редок, также как и по Бурее – выше Усть-Умальты изюбрь зимует только в пойме.

В Тугуро-Чумиканском районе вид обитает в бассейне Ассыни, Шевли и в верховьях Уды. Это независимый от хабаровской части ареала очаг, выклинивающийся из Амурской области. Отдельные особи спускаются по пойме Уды до п. Удское.

Изюбрь Тугуро-Чумиканского района, как и на остальной части центральных и северных районов, до сих пор сохранял тенденцию к росту численности, что во многих местах обуславливало большую эффективность работ по увеличению поголовья, которые так и не были начаты.

Кроме перечисленных мест распространения, изюбрь встречается по припойменным склонам вдоль правого берега Майи в Аяно-Майском районе. Попадает он в эти места из Якутии, проникая до п. Аим. Перспектив увеличения его численности здесь нет из-за неблагоприятных климатических условий.

Летний ареал зверя значительно шире, чем зимой. Часть поголовья изюбря поднимается вплоть до подгольцового пояса гор, другая часть по рекам проникает далеко в зону елово-пихтовой тайги, и немалое количество животных уходит на заболоченные припойменные равнины Амура, где зверь широко рассредоточивается и покидает уголья только ко времени замерзания водоемов и марей. Переходы хорошо выражены, зверь идет в среднегорья тропами. Следует отметить, что за последние десятилетия, в связи с прокладкой оживленных автомагистралей, пути миграций значительно изменились. Так, если еще в 70-е годы многие десятки животных уходили с марей в горы между п. Сидима и Дурмин, то сейчас здесь лишь иногда можно увидеть след одиночного зверя. Основная же часть мигрантов идет долиной Мухена, Нельты в обход населенных пунктов, но и в этих местах на переходах зверя стало значительно меньше.

Другая часть популяции, преимущественно взрослые быки,

уходит после таяния снегов высоко в горы, где и проводит время до начала гона.

Существуют и географические особенности распространения изюбря. Высокие плотности населения вида (до 8-12 голов на 1000 га) отмечаются ниже 50 градусов северной широты в местах вырубок лесов маньчжурского типа и ниже 48 градусов – в широколиственных и кедрово-широколиственных лесах. С максимальной плотностью населения обитает изюбрь между 45 и 48 градусами с.ш. На север, юг и запад от этой территории наблюдается уменьшение количества особей на единицу площади. Именно в этом диапазоне угодий могут быть достигнуты высокие плотности населения с наименьшими затратами. Снижение численности на запад и север объясняется ухудшением условий обитания, поэтому для поддержания высокой численности требуется больше средств, чем на юге. В южном направлении плотность населения зверя снижается из-за сильного антропогенного воздействия, несмотря на высокую кормность угодий и мягкий климат. Поэтому набор мероприятий по восстановлению поголовья должен быть соответствующим.

**РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ИЗЮБРЯ ПО ТИПАМ МЕСТООБИТАНИЙ.** Если ареал лося выклинивается к югу, то у изюбря, наоборот, к северу. Самые высокие плотности населения в Бикинском и Вяземском районах, самые низкие – в Комсомольском и Ульчском. Кроме того, плотности населения уменьшаются практически по всем долинам рек к их верховьям из-за ухудшения кормовых условий, обусловленного сменой растительности и увеличением снежного покрова. При этом плотность населения уменьшается пропорционально высоте над уровнем моря. Исследования распределения снежного покрова от 252 до 860 м над у. м. на стационаре показали, что на каждые первые 100 м высоты (до 500 м), толщина снежного покрова прибывает на 3,4 см, а последующие по 5,6 см. И если самый высокий снежный покров в начальной точке отсчета был 52 см, то в верховьях реки, на открытых участках достигал 90 см. Соответственно менялась и плотность населения зверя. В интервале 300-350 м над у. м. самок было уже не более 10%. Таким образом, снег является не только индикатором распространения изюб-

Таблица 3.1.1

Распределение изюбря по типам угодий и зонам плотности населения

Регион	Зоны естественной плотности населения изюбря (голов на 1000 га)				
	I - 6-10	II - 4 - 5,9	III - 2,0 - 3,9	IV - 1,0 - 1,9	V - 0,1 - 0,9
При- морье и юг Хабаровского края	Кедрово-широколиственные леса, вырубки и гари в лесах маньчжурского типа, комплекс долинных лесов в среднем течении крупных рек, 7,4-9,7	Кедрово-широколиственные леса у границ распространения, кедрово-еловые леса южнее 47 градусов с.ш. 4,6-5,9	Мелколиственные леса, вырубки и гари в лесах охотского типа, долинные леса в верхнем течении, дубняки, кедровники 2,8 - 3,5	Елово-пихтовые леса ниже 45 градусов с.ш., лиственничные 1,5 - 2,0	Елово-пихтовые леса выше 45 градусов с.ш. 0,5-0,8
Хабаровский Край без южной части	Только в местах временной концентрации	Кедрово-широколиственные леса	Вырубки и гари до 20 лет	Лиственнично-кустарничковые, мелколиственные леса, сосняки	Елово-пихтовые леса, кедрово-еловые леса, лиственнично-багульниковые

*Примечание: Строкой по типам угодий дана средняя фактическая плотность населения.*

ря, но оказывает влияние и на пространственную структуру популяции.

Но это только общие черты распределения животных по территории. Внутри ареала угодья разнотипны, в разной степени трансформированы рубками и пожарами, имеют разную степень антропогенной нагрузки, что обуславливает сложную мозаику выделов с разной плотностью населения.

В определении стоимости мероприятий по увеличению численности изюбря рекомендуется ориентироваться на средние плотности населения вида по типам мест обитания, придерживаясь единой схемы зонирования угодий (таблица 3.1.1)

Информация, представленная в таблице 3.1.1 составлена по

материалам охотустройства прошлых лет. Плотность населения изюбря в настоящее время несколько ниже по причине многолетнего снижения численности зверя из-за интенсивной эксплуатации популяции и воздействия хищников. Качество же угодий кардинально для изюбря не изменилось, поэтому даже только рациональное использование вида обеспечит рост его численности до приведенных величин. В целом следует ожидать, что удельный вес угодий I и II класса уменьшается с востока на запад и если в среднем на Сихотэ-Алине составляет 11,8-18,0%, то на остальной территории края таких плотностей нет вообще, и они могут быть достигнуты только при вложении значительных средств в подкормку и охрану вида. Сокращение или увеличение площади лучших угодий и определяет численность и состояние популяции в конкретных частях ареала. В то же время именно эти угодья наиболее подвержены антропогенной трансформации и усиленно эксплуатируются. Необходимо их выявление, картирование и охрана.

**ЧИСЛЕННОСТЬ ИЗЮБРЯ.** Величина поголовья изюбря в разных частях края изменяется в зависимости от местных условий. Наиболее интенсивный рост наблюдается на восточных макросклонах Сихотэ-Алиния. Здесь восстанавливается поголовье после завальных снегов пятнадцатилетней давности, которые нанесли катастрофический урон популяции. Некоторое увеличение происходит по зарастающим гарям и лесосекам в центральных районах, которое обусловлено появлением новых стадий. Рост сдерживается хищничеством волка. В южной части ареала также отмечается рост поголовья изюбря вследствие малоснежья, урожая желудя и плохих условий промысла, обусловленных настовыми явлениями, сильными морозами или бесснежьем в начале охотничьего сезона, что позволило виду в начале нового века стабилизировать численность и изменить тенденцию ее движения. Можно предположить, что если аналогичные условия продержатся еще два-три года, поголовье зверя возрастет значительно. Большой пресс оказывают лесозаготовки, которые обуславливают перераспределение животных по территории. Проблемой остаются и лесные пожары, наносящие катастрофический урон среде обитания, особенно в местах сплош-

ных рубок прошлых лет. Кроме того, интенсивное вырубание дубняков и лесопользование силами множества мелких организаций способствуют увеличению браконьерства. В этой же связи существует опасность заблуждения по поводу интенсивного роста величины поголовья. Вполне возможно, что такую видимость создает перераспределение животных, потерявших свою территорию в результате появления человека.

На весну 2004 года, по разным данным, численность изюбря в крае составляет 14,0-15,6 тыс. особей. Эта величина далека от оптимальной емкости угодий, которая может обеспечить пищей и убежищами в два раза больше животных, чем их есть в настоящее время.

В районах обитания амурского тигра в 2003 году проведен альтернативный учет, который показал, что арендаторы при своих учетах на 7,2% завышают, а институт на 12,3% занижает численность изюбря. Во всяком случае, такова разница между данными фронтального учета, при котором была собрана обширная информация, и сведениями специалистов хозяйств.

Но самые существенные отклонения обнаружились в площади арены экстраполяции, которая различается почти вдвое, что ставит под сомнение учетные работы арендаторов угодий. Можно определенно сказать, что площади, заселенные видом, не отслеживаются, а сам учет подменяется экспертной оценкой, т.к., если судить по плотности населения, которой оперируют местные специалисты, то она оказывается почти в два раза ниже, чем была на самом деле на момент учета.

Но это в целом. По районам же разница довольно существенна. Явно завышается поголовье изюбря в Бикинском и Вяземском районах, что может привести к негативным последствиям, т.к. промысел здесь очень интенсивен. Рекомендуется запретить отстрел изюбря в Хабаровском районе и резко ограничить в Комсомольском.

Одним из условий поддержания высокой численности зверя в угодьях является знание его исходной численности. Поэтому настоятельно рекомендуется уделять учетным работам соответствующее внимание и главная задача в этом направлении – создание

карт распределения животных по территории и отслеживание динамики их распространения.

**СТРУКТУРА ПОПУЛЯЦИИ.** Соотношение взрослых самцов и самок в популяции изюбря находится в постоянной динамике, что может служить индикатором ее благополучия. Увеличение их доли с 2001 года, скорее всего, является симптомом положительной тенденции в изменении величины поголовья (рисунок 3.1.1). Сохранению взрослых самцов способствуют незначительные снега во время сезона охоты и засушливые летние месяцы, резко снижающие результативность отстрела на солонцах. Но даже на юге края обстановка не повсеместно однозначна.

Как видно из приведенных в таблице 3.1.2 данных, в последние три года снижается доля молодняка, но сокращается его отход. В целом же структура стада пока не оптимальна из-за низкого содержания взрослых самок, что сдерживает темпы роста поголовья. Причина – интенсивный их отстрел во все времена года. В оптимуме взрослых самок должно быть в пределах 43-46%, поэтому арендаторам угодий следует настоятельно рекомендовать прекратить их добычу, ограничиваясь молодняком.

Естественно, что для отслеживания эффективности мероприятий по увеличению поголовья зверя нужны сборы в местах про-

Рисунок 3.1.1

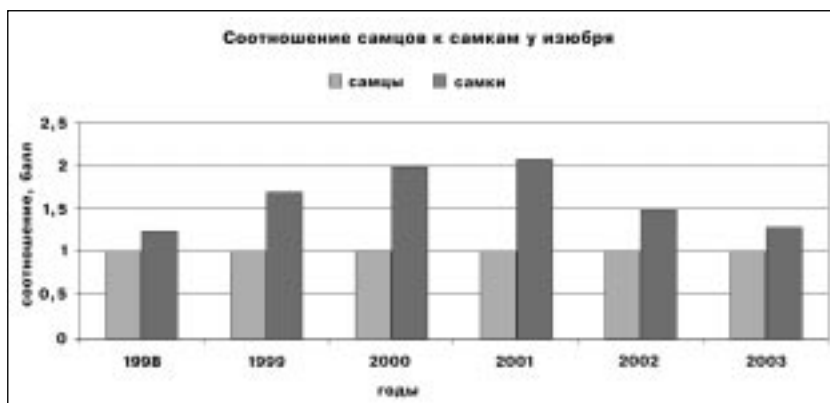


Таблица 3.1.2

Структура популяции изюбря

Год	Взрослые, %		Сеголетки	1+	Величина пробы, голов	Отход молодняка за год
	самцы	самки				
1998	32,4	9,3	18,0	10,3	339	42,8
1999	24,5	41,6	21,1	12,8	1073	38,9
2000	20,8	41,5	20,5	17,2	1349	25,0
2001	21,6	45,4	24,2	8,8	306	63,5
2002	25,8	40,0	22,2	12,0	617	46,0
2003	29,9	40,0	18,0	12,1	1463	32,8
2004	30,3	35,3	20,7	13,7	848	33,8

ведения этих работ. Тем не менее, для ориентировки могут быть полезны и осредненные сведения, характеризующие популяцию в целом (таблица 3.1.3.).

Таблица 3.1.3

Осредненные (1998-2004 г.) параметры популяции изюбря, рекомендуемые для расчета осенней численности (в %)

Группы районов	Величина пробы голов	Взрослые, %		Сеголетки, %	Возраст 1+	Отход молодняка за зиму	Отход молодняка за год
		самцы	самки				
Южная	4972	25,6	41,1	18,5	14,8	35,5	55,0
Центральная	1495	30,7	41,3	15,9	12,1	31,3	48,00
Северная	214	32,2	27,6	22,9	17,3	24,5	24,5
В среднем по ареалу	7494	27,1	40,4	18,3	14,2	22,4	50,0

**РЕПРОДУКЦИЯ.** Из осмотренных 68 самок, добытых в сезоне 2003/04 г., прохолоставших оказалось 23,5%, число эмбрионов на беременную самку 1,19, на взрослую – 0,91. Следует отметить, что в сравнении с информацией, собранной в предыдущие 5 лет (404 самки), число эмбрионов на беременную особь было 1,25, а

прохолодание составляло 26,6%. Иными словами, воспроизводство вида либо несколько сократилось, либо эта разница обусловлена статистической ошибкой из-за разной величины проб. В целом, репродукционные способности популяции достаточно высоки. Но велик и отход животных, что прослеживается в сравнении удельного веса потенциального приплода и молодняка разных возрастных групп.

**ФАКТОРЫ, ЛИМИТИРУЮЩИЕ ЧИСЛЕННОСТЬ.** Численность изюбря в большей степени лимитируется неумеренным отстрелом, особенно в летнее время, на солонцах, когда выбивается много взрослых самок. На втором месте стоит воздействие крупных хищников – тигра, а за пределами его распространения – волка. Вероятно, заметно влияние и бурого медведя. На третьем месте – большие снега, после которых несколько лет идет восстановление поголовья. Немаловажную роль играет и сокращение объема нажировочных кормов, которых становится все меньше с вырубанием дубняков, а также исключение из стадий переживания пойменных участков с куртинами хвоща зимующего, по которым прокладываются лесовозные дороги.

#### ПЕРСПЕКТИВЫ ВОССТАНОВЛЕНИЯ ЧИСЛЕННОСТИ.

Как уже указывалось, наиболее высоки возможности увеличения численности в южной части края. Изюбрь быстро и положительно реагирует на биотехнические мероприятия, поэтому перечень мероприятий в этом направлении состоит из следующих пунктов:

1. Увеличение кормовой емкости угодий посредством создания подкормочных полей из расчета 0,08 га посевов сои на одного зверя или по 0,7 га на 1000 га хозяйства.
2. Соле-минеральная подкормка.
3. Улучшение естественных кормовых условий путем посева и посадки поедаемых диких растений.
4. Подкормка в критические периоды года при высоких снегах.
5. Регулирование численности хищников (волк, бурый медведь, рысь).
6. Борьба с браконьерством.

### 3.2 Кабан

**АРЕАЛ.** Кабан постоянно обитает в 11 районах края, но численность его определяют Бикинский, Вяземский, им. Лазо и Нанайский районы. На остальной территории населенная видом площадь незначительна, плотности низкие, потому существенного влияния на состояние популяции в целом эти угодья оказать не могут.



В ретроспективе кабан был фоновым видом зоны кедрово-широколиственных и широколиственных лесов. Сихотэ-Алиньская часть ареала была компактна, и еще в конце 60-х годов трудно было предположить, что через 30 лет ареал будет фрагментирован, а плотности населения снизятся во много раз. Основная причина произошедших изменений – фактическое выпадение из трофической цепи семян кедра, массивы которого уничтожены рубками, а оставшиеся куртины разрежены, плодоносят слабо и не компенсируют даже сотой доли бывшей биомассы кормов, ситуация с которыми продолжает ухудшаться вырубанием спелых дубняков.

На ситуацию с кормами накладывается урон, наносимый глубокоснежками. Над «домом» популяции кабана разрушена «крыша», роль которой выполняли хвойные деревья и теперь снега, которые переносились без ощутимых потерь, наносят колоссальный урон.

Не менее важная причина снижения поголовья – нарушение баланса между абиотическими факторами и устойчивостью популяции к их воздействию. Высокая плотность населения, сильные, большие стада свиней, высокая рождаемость – ответная реакция на элиминирующие факторы внешней среды. Все эти качества сведены к минимуму, поэтому прирост едва покрывает естественный отход животных. Уссурийский кабан, привыкший к изобилию корма, с трудом приспосабливается к условиям периодической бес-



кормицы и больших снегов. Их теперь приходится переживать чуть ли не в одиночку, при возросшем прессе хищников и давлении промысла. Адаптация идет с большим трудом и чаще выражается в росте миграционной подвижности в поисках корма в период наживки и концентрации в удаленных от людей, крохотных по площади урочищах.

Происходящие внутри ареала изменения, казалось бы, не могут не отразиться и на границах распространения вида. Но явный их сдвиг прослеживается лишь в зоне кедрово-еловой тайги, на вырубках и гарях. В этих местах встречаются лишь отдельные разрозненные группы. Но приоритетны стали предгорные массивы дубняков с подлеском из лещины, которые отличаются более стабильным плодоношением.

Кроме того, с начала 80-х годов отмечается явное расширение ареала на север, что противоречит всякой логике, т.к. здесь угодья для вида мало свойственны, а в пределах устойчивого ареала сильно выражена неравномерность распространения. В настоящее время ареал представляет собой сложную мозаику отдельных очагов, чередующихся со свободными от зверя территориями, порой вовсе не сообщающихся между собой в зимнее время.

В целом граница ареала выглядит следующим образом:

Начинаясь в Бикинском районе, захватывает бассейны р. Самур и Зинчиха, по предгорным полям выходит к берегу Уссури и идет на север до хребта Большой Хехцир. Следует оговориться, что участок, заключенный между автодорогой на Владивосток и Уссури, можно отнести к зоне распространения кабана чисто условно, т.к. постоянной группировки здесь нет. Более устойчивая граница уходит от широты г. Вяземска на северо-восток, огибая открытые равнины низовий Подхоренка и Хора, идет по предгорьям в районе п. Ярославка, левым берегом Хора огибает п. Бичева и правобережными склонами вдоль р. Кия доходит почти до п. Змейка. В непосредственной близости от автотрассы Сита–Мухен кабана нет. Далее граница распространения огибает п. Сидима и Мухен и вновь уходит на запад, захватывая верховья и среднее течение рек Сита, Обор, Дурмин и Немпту до устья р. Большой Биксур

и лесные массивы окрест п. Петропавловка, Малышево, Вятское. Затем, минуя открытые пространства, сечет по предгорьям р. Пилями, Тон, Пихцу и Хар и в верховьях р. Неки практически вплотную подходит к водоразделу Сооли–Хар.

Катастрофически низкие плотности населения в бассейне Пихцы и Хара дают основания предполагать, что здесь сплошной ареал прерывается, сообщение между анойской и хорской частями популяции имеют эпизодический характер. Несколько обособлена группировка кабана и в низовьях Немпту. Кабан здесь обитает в условиях релочных дубово-лиственничных лесов, чередующихся с большими переувлажненными марями, поэтому популяция состоит из семейных групп, разрозненных и разобщенных на больших пространствах, отдельные из которых пересекают автотрассу Хабаровск – Комсомольск и посещают дубняки у Петропавловского озера. За зиму они, как правило, полностью истребляются браконьерами, хотя, при хорошей охране, зверь мог бы обитать в этих местах со средней плотностью населения в 6-8 голов на 1000 га.

Далее западная граница распространения кабана огибает равнины, прилежащие к оз. Гасси, и захватывает практически весь бассейн Аноя, за исключением его верховий выше устья Гобили и Тормасу. В Комсомольском районе граница ареала пересекает р. Гур в районе устья Чермала, железную дорогу между Селихино и Эльдиганом, Уктур и Нижнюю Удоми в нижнем течении и поворачивает на юг. Бассейны рек Сан, Юли, Хосо и Чермал входят в ареал кабана практически полностью, за исключением зоны елово-пихтовой тайги и зарастающих гарей, где зверь встречается спорадически.

Водораздел Пихца – Хор кабаны пересекают через Садоминский перевал, где существует еще один коридор, связывающий хорскую и анойскую группировки в малоснежные годы или в теплый период. По Хору выше бассейна р. Чуи кабан редок, по Чуе заходит до устьялевой Чуи, по р. Кабули – до среднего течения, по Сукпаю – до р. Боленку, по Чукену – до среднего течения Дзавы, Делюго. Бассейны Кафэна и Катэна входят в область распространения кабана полностью, за исключением высоких водоразделов. В верховьях Сагдзы, Кабибылы располагается экологический ко-

ридор, связывающий бикинскую и хорскую части популяции. В настоящее время он интенсивно разрушается рубками леса.

Таким образом, Хор-Анхойская популяция кабана зажата между осевым хребтом Сихотэ-Алиня и открытыми пространствами долины Амура и расширение ее границ практически исключено. Резервы увеличения численности – в заполнении множества «белых пятен», изобилующих внутри ареала, которые картированию не поддаются.

Вторая группировка располагается в Советско-Гаванском районе. Она представляет собой выклинивающуюся через пониженную часть Тахтинского хребта часть приморской популяции. Здесь кабан постоянно обитает в бассейнах Тахтинки, Нельмы, Ботчи, проникая по поймам до Кукши, Йоли, Джаусы. Хребтами и открытыми пространствами ареал сужается в бассейнах Чипали и Гатки. По р. Буту кабан доходит до р. Баппу, по Хуту – до Пинды, через верховья Акура граница огибает Акуро-Котовский хребет и вдоль Тумнина, постепенно удаляясь от него, сечет р. Тутто и Чипали в среднем течении, выходя к морю в районе мыса Гаджу.

Следует отметить, что поголовье зверя на восточных склонах Сихотэ-Алиня незначительно и всецело зависит от глубины снежного покрова, часто превышающего критическую величину. Кормов, по сравнению с центральной частью Сихотэ-Алиня, здесь не много, территория изобилует обширными гарями, лиственничниками, открытыми пространствами, что обуславливает большую раздробленность кабаньего стада. Поэтому граница ареала чрезвычайно динамична. Взаимосвязь с кабаном Гура и Анюя возможна только в теплое время года чрез Гур-Акурский перевал, а с Хорской – через верховья Сукпяя. В целом группировка маломощна, больших перспектив здесь нет. Работы по разведению вида возможны на ограниченных территориях и требуют больших затрат.

Животные, обитающие и на западных, и на восточных макросклонах Сихотэ-Алиня, представляют собой единую географическую популяцию этого хребта, выклинивающуюся к северу. Ее взаимосвязь с левобережьем Амура проблематична. Нам, во всяком случае, такие наблюдения неизвестны. Отдельные переходы возможны в районе п. Елабуга.

На левом берегу Амура устойчивый ареал охватывает хр. Вандан, через верховья Дарги его граница пересекает р. Кур в районе п. Победа и включает в себя Поликанский хребет. Далее, огибая открытые пространства, спускается до п. Томское, сечет р. Кукан и Урми выше одноименного поселка и через Богдыр уходит в ЕАО. Здесь расположен экологический коридор, которым животные пользуются летом. По р. Урми кабан поднимается до р. Сынчуги, охватывает среднее течение Кукана и по левобережной части Санара вновь выходит на Кур, по пойме которого поднимается до Сюнгачана. Далее огибает хр. Джаки-Унахта-Якбыяна и западными его склонами, клином вдается до верховий Хевчена. Здесь огибает открытые пространства, через верховья Сельгона возвращается к Куру, а затем – на хр. Вандан. Довольно часты встречи животных этого вида у озер Катар, Дабанда, но преимущественно в бесснежный период. Заходы отдельных животных известны до п. Киселевка, Чукчагирского озера, а по Бурее – до бассейна Верхнего Мельгина, однако они редки и бесперспективны.

**ЧИСЛЕННОСТЬ.** В недалекой ретроспективе численность кабана была кратно выше. Достаточно сказать, что еще в конце 60-х – начале 70-х годов средняя плотность населения кабаном Вяземского района достигала 6, в бассейнах Биры, Подхоренка доходила до 40-60 особей на 1000 га, а на хребте Стрельникова только отстрел превышал современную численность в два-три раза. В районе им. Лазо, на участке Кутузовка – Ударный трое охотников добывали за сезон до 150 кабанов, а в верховьях р. Кии ежегодная добыча превышала 60 голов. Столько, сколько здесь живет кабанов в настоящее время. В бассейнах рек Туломи и Коломи заготавливалось до 2 т мяса, тогда как сейчас здесь общая численность кабана вряд ли превышает два десятка особей. И это – не говоря о верховьях Обора, Дурмина, Кузнечихи, где зверя было еще больше и один - два охотника могли снабжать мясной продукцией населенные пункты леспромхоза. Много было кабана и в Нанайском районе, в бассейнах Уты, Бурги, Моади, Пихцы и по всем притокам Анюя до среднего его течения.

К сожалению, поголовье кабана в те годы никто не считал, и

сколько его было в абсолютных величинах – сведений нет. Поэтому мы имеем возможность сравнивать лишь с теми данными, которые сохранились в более позднее время.

В целом, изменения численности в последние годы не значительны. Если судить по оценкам охотпользователей, поголовье кабана растет. В принципе, учитывая прекрасные условия зимовки последних лет и стабильные урожаи нажировочных кормов, это логично, но противоречит данным, собранным по изменению размеров выводка. Максимальным он был в 2000 году (4,16 поросята на самку) и с тех пор стабильно снижается. Минимум (3,3) приходится на сезон 2002/03 года. Возможно, что это результат хищничества тигра, который из-за ледяной корки, снижающей успех охоты на изюбря, в отдельные годы полностью переключается на добычу кабана.

Как бы то ни было, кабана стало заметно больше (таблица 3.2.1.), но до сих пор хорошо выражена фрагментация его распространения.

Таблица 3.2.1

Оценка состояния и численности популяции кабана по данным охотпользователей в сезоны 2000/01-2003/04гг. (в баллах) по группам районов

Сезоны	Оценка состояния		Оценка численности	
	юг	центр	юг	центр
2000/01	3,0	2,54	3,19	3,15
2001/02	2,93	2,56	3,07	3,22
2002/03	3,35	2,5	3,3	3,7
2003/04	3,27	2,76	3,4	3,47

Дальнейшая перспектива увеличения численности без помощи человека и далее будет полностью зависеть от условий предстоящих зим. В связи с тем, что поголовье кабана определяет успех размножения тигра, а ареал вида остается мозаичным, оснований для полномасштабного промысла нет до тех пор, пока не удастся восстановить размеры его популяции.

**СТРУКТУРА ПОПУЛЯЦИИ И РЕПРОДУКЦИЯ.** Данных по структуре популяции кабана практически нет. Промысловые пробы для этой цели не пригодны из-за выраженной избирательности отстрела, а в природе определить пол и возраст животных в наших условиях практически невозможно. В этой связи приходится ориентироваться на информацию по наблюдению выводков, которая в какой-то степени отражает изменения, происходящие в популяции (таблица 3.2.2.).

Таблица 3.2.2

Результаты наблюдений выводков кабана в разные годы (в целом по Хабаровской части ареала)

Годы	% самок с поросятами								Всего поросят	Всего самок	Размер выводков
	с 1	с 2	с 3	с 4	с 5	с 6	с 7	с 8			
1998	9,8	27,5	25,5	15,7	9,8	5,9	3,9	1,9	169	51	3,3
1999	1,2	11,3	9,7	32,4	16,2	19,4	-	9,7	247	64	3,85
2000	1,8	9,1	32,7	29,1	5,5	9,1	3,6	9,1	229	55	4,16
2001	0	15,2	36,3	15,2	9,1	21,2	0	3,0	131	33	3,97
2002	9,5	19,0	27,0	31,7	1,6	4,8	1,6	4,8	215	63	3,41
2003	20,7	13,2	32,1	9,4	13,2	3,8	1,9	5,7	176	53	3,3
2004	2,3	8,2	27,3	30,9	22,7	5,4	3,2	0	220	64	3,44

Как видно из приведенных в таблице данных, своего максимума средний размер выводка достиг в 2000 году, и с тех пор началось его снижение. То же произошло и с численностью, темпы роста которой снизились в 2001 г., а к зиме 2001/02 годов началось видимое уменьшение величины поголовья. Но в последний сезон, несмотря на сокращение размеров выводка, вновь отмечено увеличение численности, что можно объяснить либо воздействием хищников, либо завышением показателей арендаторами угодий. Возможно также и то, что большая часть сборов пришлась на конец зимы, когда численность поросят минимальна. В сезон 2004/05 годов и размеры выводков, и численность по югу края увеличились, местами – значительно. Вполне вероятно, что имела место подкоч-

чевка, обусловленная обильным урожаем лещины, хорошим – желудя, и средним – семян кедр.

Таким образом, 383 наблюдавшихся за семь лет самок с выводками имели 1387 поросят, а средняя величина выводка составила 3,62 поросенка. При этом следует учесть, что наблюдения проводились в снежный период года, поэтому часть поросят к этому времени уже погибла. Все это говорит о том, что уссурийский кабан плодовит и может являться наиболее перспективным объектом для мероприятий по восстановлению поголовья.

**ФАКТОРЫ, ЛИМИТИРУЮЩИЕ ЧИСЛЕННОСТЬ.** Основным фактором, лимитирующим численность кабана, является наличие и стабильность кормовых ресурсов. На втором месте стоят охотники и браконьеры, изымающие преимущественно взрослых самок, и на третьем – воздействие хищников. Как уже указывалось, зверь чрезвычайно плодовит, и со всеми этими бедами он мог бы при обилии корма легко справиться. Дело в том, что в условиях Дальнего Востока колоссальный урон поголовью наносят периодические глубокие снежные, особенно, если они совпадают с тотальным неурожаем естественных кормов. В такие годы молодняк практически полностью гибнет, и на компенсацию урона уходит несколько лет. В то же время опыт показывает, что в местах подкормки все поголовье благополучно доживает до весны.

Могут представлять определенную опасность для популяции и периодические эпизоотии чумы свиней, которые в прошлые годы эпизодически случались. Вероятней всего болезни приходили из сельскохозяйственных предприятий, санитарное состояние которых в те годы не было на должном уровне.

**ПЕРСПЕКТИВЫ ВОССТАНОВЛЕНИЯ ПОГОЛОВЬЯ.** В южных районах края увеличение численности кабана без искусственной подкормки проблематично. Как показала практика, даже трехлетний запрет промысла большого эффекта не дает. Кроме того, стремительно вырубаются массивы дуба, маньчжурского ореха, практически не осталось достаточных по площади кедровников, а по поймам, где звери в самое трудное время отстаивались на массивах хвоща зимующего, все больше прокладывается лесовозных

автодорог. В то же время повсеместно в изобилии брошенных зарастающих полей, нижних складов, пригодных для распашки, есть сельскохозяйственная техника и условия для эффективной охраны. Поэтому при целенаправленной работе численность зверя может быть восстановлена и увеличена многократно в короткий срок. Исходное поголовье для таких мероприятий достаточно. Кроме того, кабан может являться объектом для полувольного содержания на огороженных площадях, что практикуется во многих странах. Затраты на таких территориях могут быть частично компенсированы организацией гарантированных трофейных охот, получением продукции и выпуском «лишних» животных в смежные охотугодья.

Естественно, что такие работы не могут быть широкомасштабны из-за большой начальной капиталоемкости, но даже создание нескольких очагов окажет популяции значительную поддержку и даст толчок для общего подъема численности.

В центральных и северных районах рассчитывать на большой эффект оснований нет, т.к. угодья здесь бедны естественными кормами, и затраты на подкормку вряд ли будут оправданы. Тем не менее, и здесь есть возможности для создания очагов со стабильной численностью зверя, если в этом будут заинтересованы охотпользователи.

### 3.3. Косуля

АРЕАЛ косули значительно шире, чем у изюбря и кабана. Он охватывает большую часть (до 53 градусов с.ш.) территории края – косули нет только в Охотском и Николаевском районах, а в Аяно-Майском зверь спорадически встречается только по пойме р. Май до п. Нелькан. В Тугуро-Чумиканском районе она также малочисленна и проникает в бассейны Уды и Тугура из Зейского района Амурской области до Ассыни и Бурукана.



Ее размещение по природным комплексам в зимнее время обуславливается преимущественно высотой снежного покрова и характером растительности. При глубине снега более 50 см зверь откочевывает в менее снежные места, как правило, в долины рек или в предгорья. Поэтому зимний ареал динамичен и требует ежегодных уточнений.

В целом для «среднего» года устойчивый ареал косули выглядит следующим образом.

В Верхнебуреинском районе, расширяясь по пойме Буреи, граница распространения поднимается по долинам Нижнего Мельгина до его среднего течения, а по Верхнему Мельгину – до Чепкана. Далее пересекает БАМ между станциями Олонка и Стланик, выходит к Шахтинску и по долине Буреи доходит до устья Саганара. Затем по предгорьям Буреинского хребта уходит на юг, огибая отроги хребтов, после чего по пойме Урми поднимается почти до метеостанции «Верховья Урми». Далее, огибая Кур-Урмийский хребет, сечет Куканский горный массив в районе г. Тулоян и по предгорьям, а затем по долине Кура, доходит до устья р. Овкучи. Отсюда огибает по предгорьям хр. Джаки-Унахта-Якбыяна и выходит к окрестностям п. Солнечный. По долине Горина косуля распространена до его верховьев, затем, через среднее течение Дуки подходит к окрестностям

. Березовый, по предгорьям спускается к пойме Амгуни, по которой поднимается до ст. Могды, а по долине Нимелена – до урочища «Камакан». По пойме Тугура поднимается почти до г. Мевая, затем, опускаясь в южном направлении через предгорья хр. Магу, огибая поймы Нюрюмкана, Омала несколько выше устья Очекунды, по предгорьям хребтов Кивун и Омальский выходит в долину р. Амгунь, которую охватывает до низовий. По долине Амгуни (граница распространения) огибая Омельдинский хребет через верховья Эвура и Харпина, выходит к среднему течению Боктора. Затем через верховья Хольдоми и Батурина спускается к долине Амура, где по предгорьям доходит до окрестностей оз. Удьль и далее поворачивает на юг, к окрестностям с. Богородское. От этого населенного пункта, по долине Амура, огибая хр. Хоми через верховья Окчо и Уктура, по долине Нижние Удоми, а затем вдоль железной дороги Комсомольск–Совгавань доходит до ст. Отун. По долине Гура косуля встречается до устья р. Нижние Хубикты, по Джауру – до Нижнего Полумая, по Юли и Хосо – до верховий, где переходит в бассейн Маномы, который вид населяет практически полностью. По Анюю косуля заходит 15-20 км выше Богбасу и столько же по Тормасу. Больших горных массивов повсеместно избегает, предпочитая поймы и припойменные террасы. В бассейне Хора ареал вида переходит несколько южнее горного массива Тигровый Дом и по Хору косуля встречается в зимнее время до устья Тивяку, а по Сукпаю – до Тагэму. Далее на юг распространение косули ограничивается массивами горной елово-пихтовой тайги. Остальная часть южных районов заселена практически полностью. Исключения составляют только большие открытые пространства.

Самостоятельный очаг косули находится на восточных макросклонах Сихотэ-Алиня. Судя по материалам охотустроительной экспедиции (1966), косуля в небольших количествах обитала здесь лишь в бассейне Нельмы и до окрестностей п. Гроссевичи, а на север от Ботчи отмечались лишь редкие заходы. В настоящее время косуля обычна до р. Тумнин и по всем рекам доходит до их среднего течения. Здесь продолжается интенсивное восстановление поголовья после катастрофической гибели животных зимой 1972/73 годов. Косуля все дальше продвигается на север.

**ЧИСЛЕННОСТЬ.** Лучшие места обитания косули, наиболее перспективные для увеличения ее численности, расположены в Бикинском, Вяземском, им. Лазо, на части Нанайского, Хабаровского и Амурского районов. Вид обладает большой миграционной подвижностью и с выпадением первых снегов покидает горные массивы, спускаясь в долины рек, а затем – в предгорья. Интенсивность и протяженность переходов полностью зависят от глубины снежного покрова. Они могут ограничиваться как незначительными вертикальными перемещениями, так и достигать 300-400 км, когда табунки животных мигрируют в долину Уссури и Амура и переходят государственную границу, на равнины Сунгари и в отроги Вандашана. В далеком прошлом такие перемещения носили массовый характер, а величина табунков исчислялась многими десятками. Если сравнивать их величину с современной, то косули было не менее чем в три раза больше.

За последние десятилетия произошли существенные изменения не только в численности, но и в экологии вида. Если раньше миграции были практически ежегодны, то теперь случаются один раз в 10-15 лет. Можно предположить, что в исторической ретроспективе популяция состояла из «полевой» и «таежной» рас. Первые и обеспечивали массовые миграции, меняя заснеженные предгорья на поля и остепненные пространства, а их место занимала «таежная» косуля. «Полевая» раса была практически истреблена охотниками обоих смежных государств по мере того, как граница укреплялась всевозможными фортификационными сооружениями, исключая свободное перемещение зверей. В настоящее время преобладает «таежная» косуля, более терпимо относящаяся к глубине снежного покрова. Она научилась выживать даже там, где раньше в зимний период обнаружить следы животных этого вида было невозможно. Крутые южные склоны, куртины долинных ельников и любые другие незначительные по площади, но малоснежные участки и являются станциями переживания вида. Более того, в годы, когда большие снега выпадают во второй половине зимы, животные вообще не склонны к широким перемещениям и зимуют там, где их застала непогода. Такая адаптация облегчает решение проблемы увеличе-

ния численности вида. Правда, это приводит и к повышенной элиминации, если животным не хватает кормов.

В южной части популяции косули в последние годы, очевидно, сохраняется тенденция к росту величины поголовья (см. таблицу 3.3.1.). Этому способствовали идеальные условия внешней среды. Косуля активно заселяет закустаренные окрестности полей, зарастающие гари. И, тем не менее, даже на юге края, определяющем размеры популяции, рост поголовья выражен довольно слабо. Косули, судя по емкости угодий, должно быть, как минимум, в три раза больше, т.к. гибели, случающейся при массовых миграциях в ноябре, нет уже более десяти лет.

Таблица 3.3.1

Оценка состояния и численности популяции косули по данным охотпользователей в сезоны 2000/01-2003/04 гг. (в баллах) по группам районов

Сезоны	Оценка состояния		Оценка численности	
	юг	центр	юг	центр
2000/01	3,2	2,79	3,0	3,26
2001/02	3,34	3,17	3,14	3,43
2002/03	3,49	3,09	3,36	3,5
2003/04	3,64	2,94	3,30	3,11

**РАСПРЕДЕЛЕНИЕ КОСУЛИ.** Лучшие места обитания вида расположенные на юге края, постепенно выклиниваются к северу. Животные, как правило, предпочитают пойменный комплекс рек и нижние склоны гор. Поэтому, также как и у изюбря, плотности населения уменьшаются и по мере увеличения высоты над уровнем моря. Выше 300-400 метров, в зависимости от широты местности, косули зимой на склонах уже нет, но по долинам она еще продолжает встречаться.

В прошлом лучшие места обитания вида располагались в предгорьях, по равнинам, релкам, поросшим лещиной, леспедецей, дубнякам пирогенного происхождения, во множестве водилась косуля по вейниковым лугам, ерниковым марям, сельскохозяйственным угодьям. Таким образом, в настоящее время приходится определять грани-

цы разных плотностей населения вида в таежных угодьях. Основой для зонирования территории здесь является карта мест обитания, выдела разных типов которой и служат основой. Кроме того, учитывается глубина снежного покрова и факторы антропогенного воздействия. Анализ всей собранной информации показывает, что к первой зоне плотности следует относить кедрово-широколиственные и широколиственные леса в Бикинском, Вяземском районах и на части района им. Лазо, ко второй – зону распространения кедрово-еловых лесов, совпадающую с границей распространения вида из-за высоких снегов, к третьей – угодья Нанайского и Комсомольского районов. Четвертую зону обитания составляют угодья на восточных макросклонах Сихотэ-Алиня, где условия обитания вида резко отличны от остальной территории. Мероприятия по восстановлению численности косули в каждой зоне имеют свою специфику.

По зонам плотности населения и типам охотничьих угодий косуля в неулучшенных угодьях распределяется следующим образом (таблица 3.3.2)

Если сравнивать данные настоящей таблицы, которая составлена на основании осреднения многолетней информации, со средней плотностью населения косули по итогам учета 2004 года в целом по краю, то можно увидеть, что она соответствует самой последней, пятой зоне плотности. При этом Амурский и район им. Лазо вмещаются в показатели четвертой, Вяземский – третьей и угодья Бикинского района входят во вторую зону плотности населения. В то же время преобладающие угодья перечисленных районов высокого качества, что говорит о большом несоответствии фактической и потенциальной численности и резервах в восстановлении поголовья даже до естественных величин населения косулей не улучшенных биотехнией угодий.

**СТРУКТУРА ПОПУЛЯЦИИ.** Каких-либо четких закономерностей в изменении структуры популяции не прослеживается за исключением того, что в южных и центральных районах в последние три года заметно возрастает доля взрослых самок, что подтверждает предположение о тенденции роста численности косули (таблица 3.3.3.). В то же время удельный вес молодняка здесь ста-

Таблица 3.3.2

Распределение косули по типам угодий и зонам плотности населения

Регион	Зоны естественной плотности населения косули (голов на 1000 га)				
	I - 8,0-16,0	II - 4,0 - 7,9	III - 2,0 - 3,9	IV - 1,0 - 1,9	V - 0,1 - 0,9
Приморье и юг Хабаровского края	Дубняки, сельхозугодья в нижнем течении рек до высоты 100 м над у.м	Комплекс долинных лесов до отметки уреза 150-200 м Кедрово-широколиственные и кедрово-дубовые леса ниже 45 градусов с.ш.	Вырубки в лесах маньчжурского типа, мелколиственные и лиственные леса в предгорьях	Кедрово-еловые леса ниже 44 градусов с.ш.	Угодья у границ ареала и с высотой снежного покрова более 60 см.
	9,1-10,2	5,4-6,2	2,6-3,2	1,3-1,5	0,7-0,9
Хабаровский край без южной части и Амурская область	Дубняки, ерниковые мари, комплекс долинных лесов в нижнем течении рек, лесостепи, молодняки лиственных, зарастающие гари	Листвяги травянисто-кустарниковые, вырубки лесов охотского типа, лиственные-но-дубовые леса, сельхозугодья, мелколиственные леса	Сосняки	Листвяги мшисто-багульниковые	Угодья у границ распространения
	7,3-8,4	6,0-7,0	2,0-3,4	1,2-1,5	0,7-0,9

Примечание: Строкой по типам угодий дана средняя фактическая плотность населения.

билен, вероятно, из-за большого его отхода, что и сдерживает темпы увеличения поголовья. Сравнение показателей состава стада косули, как и прочих видов, по мере реализации программы восстановления их численности будет одним из основных индикаторов положительных тенденций.

**ФАКТОРЫ, ЛИМИТИРУЮЩИЕ ЧИСЛЕННОСТЬ.** Численность косули лимитируют хищники, из которых на первом месте стоят волк, а на втором – рысь. В северных районах их дополняет

Таблица 3.3.3

Структура популяции косули

Годы	Взрослых, %		Сеголетки и годовики, %	Величина пробы, гол.
	самцы	самки		
1999	26,3	34,7	39,0	418
2000	13,2	41,2	45,5	68
2001	20,5	33,5	46,0	161
2002	36,8	35,3	27,9	136
2003	28,7	42,6	28,7	797
2004	28,0	37,2	34,8	475

росомаха, а в южных – тигр. Большую сдерживающую роль играет летнее браконьерство, т.к. на солонцах – это самая доступная добыча. К тому же убитую косулю несложно скрыть от охотинспекции, а отсутствие постоянной электроэнергии во многих таежных поселках, исключающее хранение большого объема продукции, делает охоту на этого зверя предпочтительной. Много косуль уничтожают и по весеннему насту. Официальный промысел большой роли не играет, т.к. в условиях уссурийской тайги в южной части края добыть косулю достаточно сложно. В северных и центральных районах, где уголья хорошо просматриваются, промысел более эффективен, и роль его заметна, особенно на путях миграций, которые хорошо известны и местным, и городским охотникам.

**ПЕРСПЕКТИВЫ ВОССТАНОВЛЕНИЯ ЧИСЛЕННОСТИ.** Косуля, так же как и кабан, положительно реагирует на биотехнические мероприятия и численность ее быстро увеличивается. Регулирование поголовья хищников, исключение браконьерства хотя бы в ключевых стациях, подкормка, оказание помощи животным при кризисных абиотических явлениях могли бы в течение 4-х – 5-ти лет удвоить поголовье вида. Кроме того, в настоящее время в чисто косульях угольях – в агроценозах и на обширных припойменных террасах Амура животных этого вида чрезвычайно мало, и здесь кроется огромный резерв территории, плотность населения косули на которой с помощью человека может быть увеличена в десятки раз.

## 3.4 Лось



**АРЕАЛ.** В целом современные границы распространения лося значительно отличаются от его ареала 20-летней давности. Площадь, занятая видом, стала значительно меньше. Основные причины – антропогенное воздействие вследствие прокладки новых автомагистралей и хозяйственного освоения новых территорий, на которых зверь практически истреблен. Такое явление четко прослеживается в Хабаровском и им. Лазо районах, где граница распространения отступила на восток и северо-восток, что обус-

ловлено резким увеличением автомобильного движения вдоль автомагистралей Хабаровск – Находка, Хабаровск – Комсомольск, Биробиджан – Кукан. Вдоль этих дорог в 10-20-ти километровой зоне лось исчез полностью. Аналогичное положение в бассейне Хора, где в настоящее время зверь постоянно обитает только в верховьях Катэна, Кафэна, Чукена, Сукпая, тогда как еще десяток лет назад здесь он был обычен и в среднем течении. По долине Хора в настоящее время следы лося можно встретить только выше р. Кабули. От устья этой реки граница ареала уходит на запад по р. Сагды-Биоса в бассейн р. Немпту. В окрестностях Синдинского и Гасинского озер лось уже много лет не водится.

На западных макросклонах Сихотэ-Алиня лось распространен по поймам в зоне елово-пихтовой тайги, и в кедрово-еловых лесах он уже редок, а в кедрово-широколиственных практически не встречается даже летом. Аналогичное положение в бассейне Анюя.

Практически не осталось лося в правобережной части Хабаровского района. Если еще в конце 70-х годов его можно было встре-



тять в бассейнах рек Сита и Обор, а в половине 90-х – в районе впадения в р. Немпту ключа Большой Биксур, то к настоящему времени он здесь полностью исчез, чему способствовала прокладка автомобильных дорог Хабаровск – Находка и Хабаровск – Комсомольск, обусловивших неумеренное преследование зверя.

На левобережье Амура отошла к северу граница устойчивого распространения от озера Катар и от приустьевых участков Кура и Урми, меньше стало зверя в среднем течении Биры и Биджана. Здесь основная причина негативных тенденций – неумеренный промысел с применением вездеходов, вертолетов и прочих технических средств. Борьба с этим явлением оказалась не эффективна. Во всяком случае, неоднократные запреты всех видов промысла в этих местах эффекта не дали.

Сократился ареал лося в Амурском и Солнечном районах, где зверь практически исчез на значительном расстоянии от городов Амурска, Комсомольска и других промышленных центров. Нет его и в 10-15-ти километровой полосе вдоль Байкало-Амурской магистрали от ст. Силинка до южной части озера Эворон. Но, несмотря на происходящие негативные явления, все эти изменения носят локальный характер и в целом на численность вида в крае решающего воздействия не оказывают. Тем более, что в последние десятилетия в результате лесных пожаров образовались обширные высокопродуктивные станции, которые, по мере зарастания мелколиственными породами деревьев, интенсивно заселяются лосем.

Угодья Комсомольского и Совгаванского районов лось населяет более равномерно, но повсеместно его поголовье сокращается из-за антропогенного воздействия и браконьерства вокруг многочисленных лесосек. Губительно и здесь сказывается прокладка новых дорог с интенсивным автомобильным движением. В частности, резко отрицательно на состоянии популяции сказалось строительство автодороги Лидога – Ванино, которая пересекла пути миграций зверя, хорошо выраженные в этом районе. Основная часть популяции на восточных макросклонах Сихотэ-Алиня проводит лето на морском побережье, а к зиме уходит в горы, на старые гари.

Трансформация темнохвойных лесов в результате пожаров и

рубков в целом должна была бы на 10-15 лет стимулировать поголовье к усиленному воспроизводству, однако это явление наблюдается только в отдельных местах, труднодоступных для человека.

В теплое время года лось широко расселяется по территории, спускается за пределы зимнего ареала по поймам крупных рек, и его заходы иногда достигают бассейна р. Матай.

В остальных районах края видом заселена практически вся лесопокрытая площадь, однако плотность населения всецело зависит от качества угодий. Периодические пожары на 3-5 лет вытесняют зверя из одних территорий, по мере развития сукцессионных процессов снижается плотность населения в других, создаются новые зимние стойбы в третьих. Все находится в стихийной динамике, которую специалисты охотничьего хозяйства практически не отслеживают.

Для большей части популяции лосей края характерна сезонная смена стадий, что связано с обеспеченностью кормами в различные периоды года. Летом звери предпочитают болотистую местность, изобилующую водоемами, обширные поймы рек, с заливами и старицами, морское побережье. В этих стадиях они находят обильную водную и околводную растительность, размножаются и выращивают молодняк, а в воде спасаются от гнуса. Охрана летних мест концентрации лосей – одна из задач предстоящей работы по восстановлению его поголовья.

По мере наступления холодов лоси покидают летние станции и начинают перемещения к местам зимовок. Скорость мигрирующих животных незначительна и зависит от климатических условий. Звери, как правило, идут вековыми тропами, используют броды и переплывают через реки ежегодно в одних и тех же местах и в этот период легко доступны для хищников и браконьеров. К примеру, на переправах через Тумнин их отстреливают десятками.

Зимние станции лосей – поймы рек и ключей, поросшие ивами, мари и редколесья с зарослями березки Миддендорфа, гари с мелколиственным подростом, листовенничные молодняки. Многие стойбы существуют десятилетия, причем в таких местах влияние зверя на формирование лесного покрова весьма заметно, т.к. площадь их

невелика, а плотности зверей могут достигать 20 голов на 1000 га. Животные в массе ломают молодые деревья и объедают ветви, кроны ив принимают шарообразную форму, скорость замены лиственных пород деревьев хвойными заметно снижается.

Наиболее крупные стойбы в Хабаровском крае расположены в бассейнах Джука и Ясмала, в долинах рек Бичи и Лимури (Ульчский район), а также в бассейне р. Джапи (Николаевский район). В Ванинском районе основные места зимних концентраций зверя отмечены в верхней части бассейна р. Тумнин (притоки Аты, Чичимар, Утуни, верховья Хуту и Буту). В Совгаванском районе значительная часть популяции проводит зиму в бассейне р. Копи, выше устья кл. Самку и по притокам Иггу, Йоли, Джауса.

В северных районах края стойбы разбросаны по всей территории своеобразными очагами и трудно поддаются картированию. Тем не менее, такая необходимость существует. В Охотском районе они наиболее часты в бассейнах Кухтуя, Ульбеи, Урака. В Аяно-Майском – по Северному Ую, Батомге, Челасину, Маймакану и в других местах. Как правило, 60-70% поголовья лося зимует именно на стойбах, что облегчает его охрану.

Площадь заселенных лосем угодий в крае составляет по результатам обобщений данных арендаторов охотничьих угодий 45935,0 тыс. га, по данным охотуправления 47657,9 тыс. га, по данным ДВФ ВНИИОЗ – 42987,6 тыс. га. В то же время в 1997 году, при инвентаризации ареала лося называлась величина 46876,7 тыс. га. Как видно из приведенных цифр, разброс сведений о площади занятой видом составляет 3-5 млн га, и, следовательно, в настоящее время точной цифры не знает никто.

Впрочем, судя по ретроспективной информации, имеющейся в ведомственных отчетах, не знали ее и раньше. Так, А.П. Казаринов в 1965 году определил заселенную лосем площадь в крае в 35 млн га, А.В. Дворянкин в 1967 году в 55 млн га, а в 1976 – 47, 5 млн га. Есть и другие данные со столь же различными суждениями. Поэтому очевидна необходимость детальной инвентаризации ареала.

**РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ЛОСЯ ПО ТИПАМ ОХОТНИЧЬИХ УГОДИЙ.** Лучшими станциями для лося являются гари и вырубki

7-12-тилетнего возраста, на которых, собственно, и образуются зимние стойбы. На втором месте стоит пойменный комплекс речных долин (плотность до 6-8 особей), на третьем – мелколиственные леса. В этом типе угодий средняя плотность населения колеблется в пределах 1,83 особи на 1000 га выше 48 градусов с. ш. и 1,0-1,5 на остальной территории ареала. Далее идут лиственничники мшисто-багульниковые с ерником, плотность населения в которых от 0,7 до 3,0 особей и затем – травянисто-кустарничковые (от 0,4 до 4,0). В сосняках лось обычен с плотностью населения от 0,1 до 1 особи на 1000 га. В прочие типы угодий, заселяемые видом, входит елово-пихтовая тайга, в которой зверь рассредоточивается на зиму по поймам мелких ключей, редины, пустоши, мари и болота с незначительным лесным покрытием, массивы кедрового стланика в северных районах, которые, как правило, имеют мозаичные вкрапления лесов различных пород.

Плотность населения лося в целом по ареалу снижается с севера на юг и с востока на запад. В первом случае причина в ухудшении условий обитания, обусловленная климатическими явлениями, во втором – резкое усиление антропогенного влияния и высокие летние температуры. Максимальные плотности населения в крае, как правило, локализуются выше 48 градусов с. ш.

Средняя многолетняя плотность населения вида на восточных макросклонах Сихотэ-Алиня составляет 0,88 голов на 1000 га, на западных – 0,83, а в целом в Хабаровском крае без его южной части – 0,94 особи на 1000 га.

При планировании мероприятий по восстановлению численности следует помнить о том, что лось – зверь сукцессионный и тенденция его популяции к повышению или понижению численности прямо связана с наличием и возрастом молодняков на гарях и вырубках. Благоденствие лося заканчивается с достижением молодых лесов 15-20-летнего возраста.

Самые «лосиные» районы в крае, если судить по плотности населения, – Тугуро-Чумиканский, Ванинский, им. Полины Осипенко. Самые перспективные для увеличения численности лося – Верхне-Буреинский, им. Полины Осипенко, Ванинский, Совгаван-

ский, Ульчский и Николаевский. В данном случае имеются в виду организационно-технические возможности, целесообразность мероприятий и доступность угодий для проведения работ. Средняя плотность населения зверя по краю низка и в конце промысла составляет 0,51 особь на 1000 га. Для сравнения скажем, что в Швеции считается допустимым иметь 100 лосей на 1000 га, чтобы ущерб от животных лесному хозяйству не превышал критической величины. Во многих местах их значительно больше.

Есть примеры высокой плотности лося и в нашей стране, и даже в Хабаровском крае. Так, в Волжско-Камском заповеднике она колеблется в пределах от 3,6 до 33 голов на 1000 га, а при авиаучете в бассейне р. Джук (Ульчский район) средняя плотность населения составила 6,88 особи. Однако при оценке состояния поголовья на территории края и конкретного хозяйства рекомендуется пользоваться следующей шкалой зонирования:

I зона плотности – 6,0-10,0; II – 3,0-5,9; III – 1,0-2,9; IV – 0,5-0,9; V – 0,1-0,4 особи на 1000 га. Шкала составлена при оценке угодий по средним многолетним данным, и если ориентироваться по ней, то в целом по краю современная плотность населения лося уместается в рамки четвертой зоны плотности (0,5-0,9), что далеко не соответствует емкости угодий. При планировании мероприятий по восстановлению численности в конкретных хозяйствах рекомендуется выяснить причины низкой величины поголовья, посмотреть на экспликацию угодий и составить прогноз возможного результата.

**ЧИСЛЕННОСТЬ ЛОСЯ.** Естественно предположить, что неверное исчисление арены экстраполяции учетных данных приводит к искажению показателей величины поголовья. В ведомственных отчетах на 1965 год А.П. Казариновым численность лося в крае определяется в 10500 голов, А.В. Дворянкиным в 1970 году в 18,1 тыс. голов. С.П. Кучеренко на 1976 год указывает поголовье в 30,1-32,2 тыс. лосей, а на 1978 год называет цифру 20-25 тыс. Практически соглашается с этой величиной и А.П. Казаринов, насчитавший на следующий год 24,7 тыс. лосей. Таким образом, если брать эти показатели за истину, то получается, что начиная с 1965 года, поголовье лося постоянно увеличивалось и

Таблица 3.4.1  
Численность лося по разным данным

Районы	Данные арендаторов угодий		Данные анализа отчетов		Данные авиаучета	
	Плотность на 1000 га/голов	Численность, голов	Плотность на 1000 га/голов	Численность, голов	Плотность на 1000 га/голов	Численность, голов
Бикинский	0	0	0	0	0	0
Вяземский	0	0	0	0	0	0
Им. Лазо	0,73	779	0,31	99	0,05	68
Нанайский	0,51	1126	0,42	844	0,11	198
Хабаровский	0,42	737	0,44	593	0,06	102
Совгаванский	1,02	798	0,84	718	0,82	688
Ванинский	1,34	1901	0,97	1850	1,09	1648
Амурский	0,17	139	0,12	85	0,08	80
Комсомольский	0,70	627	0,51	627	0,38	650
Солнечный	0,86	1791	0,75	1607	0,80	1699
Верхне-буреинский	0,51	2124	0,44	2177	0,82	2979
Полины Осипенко	0,67	1631	0,63	1750	1,19	2787
Ульчский	0,63	1794	0,53	1500	0,53	1120
Николаевский	0,81	828	0,88	818	0,50	591
Тугуро-Чумиканский	0,67	4084	0,59	4084	1,85	8936
Аяно-Майский	0,34	3413	0,43	4452	0,81	6723
Охотский	0,32	2651	0,36	2651	0,62	4982
Итого	0,53	24423	0,51	24155	0,95	33251

к 1977 году, т.е. за 12 лет более чем удвоилось (2,3 раза!). Такое предположение нам кажется маловероятным. Ареал вида в ретроспективе был постоянным, а если так, то и численность в 1965 году была не 10,5 тыс. особей, а значительно выше. Тем более что в 1959 году, по данным охотуправления она была 24695 особей, но,

скорее всего, если судить по динамике плотности населения в отдельных районах, в пределах 32-35 тыс.

В настоящее время по оценкам арендаторов угодий на юге края происходит ежегодное снижение величины поголовья. При этом темпы негативных изменений увеличиваются, и за три последних года численность должна была сократиться на 9,9%. Сокращение могло быть еще более значительным, если бы не информация о росте поголовья зверя в Нанайском районе, где он начал заселять обширные гари. Этот процесс, видимо, связан с увеличением возраста мелколиственных лесов в смежном бассейне Самарги, где лось концентрировался ранее. Не исключается и банальное завышение показателей учета охотпользователями, т.к. сведения о состоянии его популяции крайне противоречивы.

Поступает информация о неуклонном снижении величины поголовья зверя и на части Хабаровского района. Причина – высокая доступность угодий, близость городов, истребительный летний промысел.

Наибольшее неблагополучие отмечается в районах, прилежащих к южной границе ареала, включая Совгаванский. Но здесь второй год поступает информация о заселении лосем зарастающих гарей последних лет. Это позволяет надеяться на устойчивую тенденцию к росту величины поголовья вида. Проблемой остаются доступные для человека угодья, в которых лось выбивают практически поголовно. Сведения о численности лося по разным данным приведены в таблице 3.4.1

Кроме приведенной информации, в Хабаровском крае зимой 2003 года был проведен всеобщий учет копытных в районах обитания амурского тигра. Инвентаризацией были охвачены семь районов, в которых было проложено 1332 маршрута. Результаты учета имеют определенный интерес, поэтому приводим их таблицей 3.4.2.

**СТРУКТУРА ПОПУЛЯЦИИ.** Несмотря на большую величину сборов, каких-либо закономерностей в динамике структуры популяции лося не прослеживается. Определенно можно сказать лишь то, что в центральных районах больше взрослых самок, что можно расценивать, как симптом скорого увеличения численности. Явле-

Таблица 3.4.2

Численность лося по данным маршрутного учета зимой 2002/03 годов (K=0,317)

Районы	Площадь обитания, тыс. га	Длина маршрутов, км	Число следов на 10 км	Плотность на 1000 га/голов	Численность, голов	Разница %
Бикинский	0	0	0	0	0	0
Вяземский	0	0	0	0	0	0
Им. Лазо	582,4	76	2,500	0,79	460	+2,2
Хабаровский	0	0	0	0	0	0
Нанайский	799,2	85	0	0,775	619	-36,0
Комсомольский	1095,6	1979	2,256	0,73	800	+2,5
Совгаванский	777,1	89	2,247	0,71	551	-12,9
Итого	3254,3	2229	2,445	0,775	2430	-16,5

ние объясняется заселением обширных биотопов, возникающих по мере зарастания пожарищ. Кроме того, в популяции лося много молодняка, что особенно заметно в южных и северных районах края. В центральных районах третий год увеличивается доля взрослых самок, и можно предполагать, что это также связано с улучшением условий обитания.

Вся необходимая по динамике параметров информация сосредоточена в таблице 3.4.3. и может быть использована для осредненных расчетов и сравнения результатов биотехники в конкретных хозяйствах.

Таблица 3.4.3

Осредненные (1998-2004 г.) по ареалу параметры популяции лося

Группы районов	Величина пробы, голов	Взрослые, %		Сеголетки, %	Возраст 1+	Отход молодняка за зиму, %
		самцы	самки			
Южная	1144	33,2	36,6	21,4	12,0	43,9
Центральная	3044	32,1	35,7	19,2	13,0	32,3
Северная	1932	33,5	31,9	20,1	14,5	27,9
В среднем по ареалу	6120	32,7	34,1	19,9	13,3	33,2

**РЕПРОДУКЦИЯ ВИДА.** Осмотр 204 отстрелянных взрослых самок показал, что прохолоставших среди них оказалось 30,9%, количество эмбрионов на беременную приходится 1,21, а на взрослую – 0,84. Из информации, собранной в 1998-2002 годах (606 самок) следует, что в среднем на беременную самку лося приходится 1,23 эмбриона, на взрослую – 0,9, а прохолостание составляет 26,7%.

**ЛИМИТИРУЮЩИЕ ФАКТОРЫ.** К факторам, лимитирующим расширенное воспроизводство, следует в первую очередь отнести воздействие волка, численность которого в крае по данным последних учетов составляет 1740 особей, и бурого медведя (8100 особей). На втором месте стоит нелегальный отстрел животных в летнее время на водоемах. И на третьем – воздействие автомагистралей, пересекающих миграционные пути.

Официальный промысел серьезного значения не имеет, т.к. его размеры не велики и оставляют большой «запас прочности» для воспроизводства.

**ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ЛОСЯ.** Значение лося для экономики охотничьего хозяйства, местного населения и особенно коренных малочисленных народов чрезвычайно велико. Фактически это единственный вид, обеспечивающий жителей севера мясной продукцией. Кроме того, во многих населенных пунктах из шкур животных шьют обувь и одежду, не сравнимые по прочности и практичности с современными искусственными материалами, а камасом обшивают лыжи. Поэтому лося стреляют и летом, и зимой. И, несмотря на то, что лимит официального отстрела не превышает 1600 голов, фактическое изъятие значительно превосходит эту величину, что следует учитывать при планировании воспроизводственных мероприятий. Лось – житель осветленной тайги, он привязан к водоемам и менее осторожен, чем другие виды копытных, поэтому добыча большого труда не составляет. В этой связи и охрана должна быть соответствующей.

Минимальный прирост популяции зверя по прогнозу составляет 4,2 тыс. особей, из которых, с учетом необходимости расширенного воспроизводства, можно добывать, как минимум, 2,1 тыс. лосей. Лимит в последние годы выделяется 1600, из которых официально отстреливается 1151 (по данным последнего сезона). При-

мерно столько же добывается не официально. При этом в северных районах поголовье недоиспользуется, в южных и центральных – во многих местах размеры изъятия превышают величину прироста.

**ПЕРСПЕКТИВЫ УВЕЛИЧЕНИЯ ЧИСЛЕННОСТИ.** Широкомасштабные мероприятия для увеличения численности лося на территории края, в порядке приоритетности задач, состоят в следующем:

#### Подготовительный этап

1. Выявление и картирование путей массовых миграций.
2. Обозначение на картах ключевых стадий размножения.
3. Выявление и обозначение на картах зимних стойб.
4. Уточнение ареала лося.
5. Выявление мест повышенной плотности населения волка и бурого медведя.
6. Зонирование территории, заселенной лосем по плотности его населения и составление долговременного плана мероприятий, обоснованного возможностями увеличения его численности согласно перспективной емкости угодий по зонам и хозяйствам.

#### Мероприятия

1. Охрана ключевых мест размножения и путей миграций.
2. Рациональное использование лося на зимних стойбах и их охрана.
3. Тотальное сокращение численности волка, а в ключевых стадиях размножения лося – бурого медведя.

В целом дефицита кормов для лося нет. Важным условием сохранения его поголовья является охрана природных солонцов, а в небольших по площади хозяйствах – может быть эффективным улучшение кормовой емкости водоемов, для чего в них высаживают водяной орех, рогоз, аир и другие поедаемые животными растения. Следует обратить внимание на «кормовые» заливы и протоки, которые посещаются лосем очень активно, что привлекает и браконьеров. Наиболее массовая добыча лося в летнее время приходится именно на водоемы.

### 3.5 Дикий северный олень

**АРЕАЛ.** На территории Хабаровского края северный олень распространен в основном в северных районах, частично – в центральных, а в южных спорадически встречается только по гольцовому и подгольцовому поясам Сихотэ-Алиня. Сплошной ареал начинается лишь к северу от бассейна Уды.



В Охотском и Аяно-Майском районах согжой населяет практически все пригодные для обитания уголья, поэтому ареал сплошной. Но внутри его прослеживается разобщенность между отдельными стадами, что обуславливает очаговость распределения по территории. Положение усугубляют сезонные перемещения животных. Летом северные олени придерживаются горного редколесья, высокогорных лугов и тундр, к осени спускаются к подножьям гор, в лесотундру и лиственничники.

На территории Охотского района зверь отсутствует по обширным оголенным пространствам горных хребтов, избегает обжитую человеком часть побережья. Олень обладает большой миграционной подвижностью и в зимний период образует значительные концентрации в бассейнах Юдомы и Май, где сосредоточено одно из крупнейших стад района. На востоке района оленя сравнительно немного. Незначительное поголовье проводит лето в бассейне р. Кавы и на полуострове Лисянского, откочевывая к зиме в уголья Магаданской области и рассеиваясь по плоскогорьям левобережья Ини. Не много оленя и в бассейне Ульбеи. Численность зверя повышается к границам Якутии и уже в бассейне Кулу он бывает многочислен. В целом в Охотском районе оленем заселено около 80% территории, вид имеет большое значение для местного населения, поэтому требует внимательного к себе отношения.

Аналогичное положение в Аяно-Майском районе, где зверь избегает водоразделы Джугджура и Станового хребта, а на остальной части четко прослеживается очаговость. Перспективны левобережная часть бассейна Учюра (реки Идюм, Тыркан, Уян и Учурское плато. Довольно много оленя в верховьях Аима, в верхних и средних течениях рек Тотта, Нет, Иникан, Муромня, Июткан, Горби, а также по правобережью Северного Уя.

В Тугуро-Чумиканском районе очаговость распределения оленя выражена еще более значительно. Нет его в центральной части хребта Джагды, отсутствует зверь в горах с выраженными формами альпийского рельефа. Наибольшие плотности населения отмечаются в верхнем течении р. Уда, в бассейне р. Усалгин, в среднем течении рек Джана и Конин.

В Николаевском районе согжой распространен в двух очагах. Северный очаг включает в себя верхние части бассейнов Джапи, Ула, Лонгари, встречается в угольях рек Бекчи и Тывлинка. Этот очаг является частью большой материковой популяции.

В правобережной части района оленя значительно меньше и основные места его концентрации – бассейны рек Чоме, Тымь, Хузи. Поголовье северного оленя в районе из года в год снижается, что можно объяснить и неумеренным отстрелом, и общепопуляционными явлениями, которые привели к сокращению численности зверя по всей южной части ареала.

Считается, что в районе им. Полины Осипенко северный олень распространен также повсеместно, тем не менее, здесь очаговость выражена еще больше, чем в бассейнах Тугура и Чумикана. Наиболее многочислен согжой в верховьях Керби, Нимелена, Омала, Альникана, Има, Сомни. Нет его в окрестностях озера Чукчагир, в низовьях Амгуни и в угольях, примыкающих к Амуру.

В Ульчском районе олень редок в северных и центральных его частях, более обычен по правобережью Амура, в верховьях Кади и р. Яй, однако и здесь его поголовье быстро сокращается. На левом берегу Амура существуют очаги в бассейне Лимури, в верховьях рек Бичи, Кади, Алдыс. В пойме Амура и в окрестностях озер Удыль, Кизи и Кади оленя нет.

В Верхнебуреинском районе граница ареала проходит по восточным предгорьям хр. Турана через верховья нижнего Мельгина, пересекает реки Худой Мельгин, Широкая, Суларин, Большой Мельгин ниже устья Чепкана и включает в себя верховья Седельги и Сергилена. Затем, через исток Телемджана пересекает р. Туон ниже устья кл. Харунур, несколько выше устья Ургала – Бурею. Затем се-чет реки Ургал и Чегдомын выше одноименных населенных пунктов и продолжается водоразделом Солони и Дубликана до его верховий, затем пересекает Адникан и через верховья рек Сутырь, Гуджал и Верхнебуреинский хребет уходит за пределы района.

Следует отметить, что рубки леса и последующие пожары в Верхнебуреинском районе привели к сокращению ареала согжоя.

В Солнечном районе проходит южная граница обитания вида, которая также сдвигается на север. Здесь олень обитает в бассейне Амгуни, вдоль границы с Верхнебуреинским районом, в бассейнах Омогунь, в верховьях рек Дуки и Горин, встречается в верховьях рек Эвур, Харпин, Боктор, Харпичикан. В целом по району распространение носит спорадический характер, очаги незначительны по площади и численности обитающих в них животных.

По территории Комсомольского района также проходит граница естественного ареала. В 70-е годы зверь обитал в бассейнах Писуя и Уктура, единично – в бассейне Боктора. Территория для вида бесперспективна, вероятней всего олень в ближайшие годы здесь исчезнет.

Аналогичная картина в Ванинском районе, где зверь встречался ранее в верховьях Тумнина до устья Мули. Периодические заходы отмечались в бассейны рек Серебряная, Сизиман, Акур, Хуту. Наибольшие площади, населенные видом, отмечались в бассейне Чичимара, по кл. Ветвистый, р. Утуни, Уини, а по кл. Джегдаг известны встречи стад до 30 голов. В настоящее время общая численность согжоя в районе вряд ли составляет и 100 голов. Прогноз отрицательный.

По Совгаванскому району информация противоречива. Популяция здесь полностью деградировала и возможны встречи лишь отдельных животных либо небольших групп только на водораздель-

ных хребтах. Судя по результатам охотустроительных работ, в середине 60-х годов на территории этого района существовал практически изолированный очаг согжоя в верховьях р. Коппи выше устья р. Йоли. По всей вероятности, он являлся частью единой группировки животных, обитавшей на восточных макросклонах осевого хребта Сихотэ-Алиня. Это южный предел ареала вида на Дальнем Востоке, который, вероятно, сдвигается к северу, и каких-либо перспектив его расширения нет. Полагаем, что одна из причин – глобальные изменения климата. Кроме того, зверь нетерпимо отнесется к хозяйственной деятельности человека.

В Хабаровском районе еще в 50-е годы случались встречи стад оленей по 50–60 голов. В настоящее время незначительная группировка согжоя располагается в верховьях рек Демжукан, Урми, Сынчуга, Ярап, Кур. Общая численность не более 150 голов, перспектив ее увеличения нет. Северный олень и в этом районе, вероятно, исчезнет.

**РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ПО ТИПАМ УГОДИЙ.** Согжой – житель разреженных древостоев и высокогорий, где отдает предпочтение лишайниковым типам угодий, горным тундрам, на плато и пологих склонах. Самые высокие плотности населения обычно регистрируются в лиственничниках каменисто-лишайниковых (до 10–13 голов на 1000 га), в то время как в травянисто-кустарничковых более 1,5 голов бывает крайне редко. По старым гарям с каменистыми россыпями отмечается от 0,5 до 1,0 оленя на 1000 га, по мохово-ерниковым болотам – от 0,5 до 1,6, а по елово-пихтовой тайге предгорьцового пояса – менее 0,5 голов на 10 км кв. Глубина снежного покрова при этом решающего значения не имеет. При плотном снеге зверь легко перемещается и объедает лишайники со стволов деревьев, при мягком – копытит, выкапывая траншеи, порою в свой рост.

Размеры поголовья северного оленя, как и у других видов копытных, определяет наличие и площадь первоклассных угодий, сохранению которых и должно быть уделено основное внимание.

**ЧИСЛЕННОСТЬ.** Численность согжоя в прошлом была значительной, и граница его распространения проходила южнее. Достаточно сказать, что он обитал в верховьях Хора и Анюя, а до 60- годов этого

зверя встречали у истоков Бикина. В 50-е годы северный олень был многочислен и в Комсомольском районе, в непосредственной близости г. Комсомольска. В настоящее время на западном склоне северный олень нигде не отмечен. В верховья Анюя он уже не заходит, а в верховьях Гура встречается крайне редко.

В целом же сведения о величине поголовья согжоя были всегда противоречивы. Интенсивным промыслом этого зверя хозяйства не занимались, а соответственно и учету внимания уделялось мало. Тем более что большая подвижность и высокий коэффициент стадности осложняют получение информации традиционными методами, а ежегодные авиаучеты обходятся слишком дорого. Последний раз северного оленя считали с воздуха зимой 2001 года, при этом выявленная численность – 14,2 тыс. особей. Отмечена фрагментация и сокращение площади ареала в центральных районах края, в большей степени обусловленная лесными пожарами и промышленными рубками леса. В целом же, судить о динамике численности согжоя по имеющейся информации проблематично. Противоречива и оценка охотпользователей, что также объясняется подвижностью зверя (таблица 3.5.1).

Таблица 3.5.1

Оценка состояния и численности популяции северного оленя по данным охотпользователей в сезоны 2000/01-2003/04гг. (в баллах) по группам районов

Сезоны	Оценка состояния		Оценка численности	
	центр	север	центр	север
2000/01	2,84	3,58	2,28	2,90
2001/02	2,67	3,61	2,85	2,41
2002/03	2,63	3,55	2,88	2,96
2003/04	2,9	3,42	3,09	2,58

Очевидно, что выгорание больших массивов лесов и пастбищ обуславливает значительные перемещения животных и смену их стадий. Это одна из причин того, что в одних местах зверь появляется, другие покидает.

**СТРУКТУРА ПОПУЛЯЦИИ И РЕПРОДУКЦИЯ.** По северному оленю информации по структуре популяции не много, поэтому приходится пользоваться осредненными, собранными за ряд лет данными: взрослые самцы в популяции составляют 27,9%, самки 42,1, телята 22,1 и годовики 7,9%. Кроме того, из 21 добытой взрослой самки беременными оказалось 17 (прохолостание 19,05%), а среднее число эмбрионов 1,29.

**ФАКТОРЫ, ЛИМИТИРУЮЩИЕ ЧИСЛЕННОСТЬ.** На величину поголовья согжоя отрицательное воздействие оказывают волк, которого в местах концентрации оленей всегда много, и бурый медведь, в массе истребляющий приплод в первые дни после отела. Определенную роль играет и росомаха, но численность ее не велика. Долговременное негативное воздействие оказывают лесные пожары, уничтожающие ягельники и на многие десятилетия изменяющие облик угодий.

**ПЕРСПЕКТИВЫ ВОССТАНОВЛЕНИЯ ПОГОЛОВЬЯ.** Самым затратным, но эффективным мероприятием по увеличению численности оленя является борьба с лесными пожарами и регулирование численности хищников, но при высокой заинтересованности со второй задачей могут справиться и арендаторы охотничьих угодий. Актуальной остается и охрана зверя у границ естественного ареала (Совгаванский, Ванинский, Хабаровский, Комсомольский, Солнечный районы). Дополнительный экономический эффект при использовании согжоя может быть получен за счет организации охот трофейного направления, т.к. рога самцов, особенно в Охотском районе (полуостров Лисянский), имеют уникальные по величине размеры.



### 3.6 Пятнистый олень



Первые сведения о случайных отстрелах и наблюдениях пятнистого оленя в Хабаровском крае известны нам с 1979 года. В подавляющем большинстве они приурочены к бассейну р. Хор в его среднем течении (р. Матай, приустьевые части рек Кафэн и Катэн, участок р. Хор от п. Кутузовка до п. Ходы, ныне не существующего). Самый северный известный заход оленя (случайный отстрел) – устье кл. Нижние Буге, впадающего в Хор с правого берега ниже устья Сукпая. Летом 2004 г. на солонце наблюдали сам-

ку пятнистого оленя и в верховьях Сидимы.

В конце 70-х годов на южных склонах правобережья Хора, в двух километрах выше п. Кутузовка охотоведом А.С. Баталовым был зафиксирован очаг пятнистого оленя из шести особей. В последующие годы здесь же наблюдали группу из пяти, затем четырех, трех особей. При учетных работах в последние пять лет животные этого вида не фиксировались, и считалось, что олени, предположительно мигранты, проникшие с территории Приморья, погибли. Тем не менее, сведения о наблюдении одиночных зверей, а иногда и их групп из трех-восьми особей продолжали поступать, но все они были за пределами локализации упомянутого очага.

Специальных работ по обследованию потенциальных мест обитания не предпринималось из-за отсутствия средств, при учетных работах охотпользователями следы животных идентифицировались, как следы молодых изюбрей, а приуроченность обитания к крутым (40-70 градусов) южным склонам исключала детальное изучение территории.

Впервые нам довелось обследовать взрослую самку пятнистого оленя, погибшую в результате падения со скалы 25 февраля 2003 года. Проведенный здесь же опрос егерей и охотников показал, что очаг не ассимилирован, все эти годы шло неуклонное увеличение его площади, и в настоящее время встречи оленей обычны и на левом берегу Хора. Зимой зверь локализуется преимущественно на крутых южных склонах, где глубина снежного покрова редко достигает критической величины. Олени предпочитают дубняки с примесью других широколиственных пород, кормов для существующего поголовья здесь в достатке, а от тигра они защищены формами рельефа, не способствующими успешной охоте хищника.

Проникновение пятнистого оленя, вероятно, объясняется расширением его ареала в Приморье. Скорее всего, и в бассейн Хора он попал либо с территории Сихотэ-Алиньского заповедника, либо из Пожарского района, т.к. с территории КНР заходы практически исключены.

Условия для дальнейшего расширения очага в крае есть и при соответствующем к виду отношении, процесс этот может быть достаточно интенсивным. Из хищников серьезную лимитирующую роль может играть только рысь, которой в местах обитания оленя довольно много. Волка же практически нет, его истребляет тигр, а для последнего новый вид потенциальной жертвы не играет какой-то роли, т.к. гораздо проще добыть кабана или изюбря. Но это временное явление. По мере заселения южной части края олень неизбежно расширит его пищевой рацион. В этой связи, в рамках исполнения программы увеличения численности копытных необходимы исследования вида на принципах мониторинга, которые помогут определить стратегию реинтродукции и конкретизировать мероприятия. Современная численность пятнистого оленя в крае – вряд ли больше 30 голов.

### 3.7 Кабарга

АРЕАЛ. Ареал кабарги в Хабаровском крае состоит из нескольких разрозненных очагов:

Сихотэ-Алиньский. Занимает всю зону елово-пихтовой, кедрово-еловой тайги и частично – кедрово-широколиственные леса. Не избегает и лиственничников на горных плато и в поймах. Кабарга встречается по хвойным лесам повсеместно, нет ее только по Кие, Обору, Дурмину, (за исключением небольшого очага на г. Большая Амбань), Кузнечихе, Бире и по ряду других не крупных рек. Совершенно не встречается по припойменной равнине Амура, единична в Бикинском районе (хребет Стрельникова), малочисленна в Вяземском районе, где обитает только по водораздельным хребтам. В мелколиственных лесах, дубняках и в широколиственных лесах кабарги также нет. Очаг не фрагментирован и представляет собой часть единой популяции кабарги Сихотэ-Алиня, выклинивающейся в Ульчском районе.



Очаг левобережья Амура. Фрагментирован открытыми пространствами и хребтами на группировку, расположенную в горно-лесной местности восточнее Эворон-Чукчагирской низменности и не большой очаг северо-восточнее г. Комсомольска, который ограничен с запада открытыми пространствами окрест озер Эворон, Чукчагир, с юга и востока – рекой Амур, а с севера – морским побережьем.

Северней Тугуро-Чумиканского района распространение кабарги носит спорадический характер. Расположение мелких очагов обусловлено распространением пригодных для обитания лесных угодий, особенностями рельефа, глубиной снежного покрова. Животные в этих районах предпочитают каменисто-лишайниковые

Таблица 3.7.1

Распределение кабарги по основным типам угодий и зонам плотности населения

Регион	Зоны естественной плотности населения кабарги (голов на 1000 га)				
	I - 7,0-14,0	II - 4,0 - 6,9	III - 2,0 - 3,9	IV - 1,0 - 1,9	V - 0,1 - 0,9
Приморье и юг Хабаровского края	Елово-пихтовая тайга ниже 46 градусов с.ш.	Елово-пихтовая тайга выше 46 градусов с.ш	Кедрово-еловые и кедрово-широколиственные леса средней части Сихотэ-Алиня	Кедрово-широколиственные леса северной и южной части Сихотэ-Алиня	Листвяги мшисто-багульниковые
	7,0-8,0	4,5-5,1	2,7-3,8	1,0-1,6	0,4-0,6
Хабаровский край без южной части и Амурская область	Елово-пихтовая Тайга в условиях резко пересеченного рельефа	Кедрово-еловые леса, Елово-пихтовая тайга на плоскогорьях	Кедрово-широколиственные леса	Листвяги мшисто-багульниковые	Листвяги травянисто-кустарничковые
	7,0-8,0	4,4—5,0	2,8-3,1	1,2-1,5	0,4-0,6

Примечание: Строкой по типам угодий приведена средняя фактическая плотность населения.

типы лиственничников, расположенные на крутых южных склонах, пойменные ельники. Очагов много, границы их размыты, численность и плотность населения незначительны, поэтому составить представление о величине поголовья вида в Охотском и Аяно-Майском районах без специальных исследований затруднительно.

В пределах Аяно-Майского района основная часть поголовья вида сосредоточена в угодьях, примыкающих к Становому хребту – в верховьях рек Учюра, Идюма, Большого Тыркана, Уяна. Встречается кабарга и по Маймакану, а также в бассейне р. Немуй. Кроме того, разрозненные группировки разбросаны по облесенным склонам Джугджура, преимущественно на восточных склонах. Плотности населения повсеместно не достигают промысловой величины, и каких-либо перспектив их увеличения нет.

В Охотском районе известны очаги кабарги по бассейнам рек Андыч, Американ, Ульбея и по Ине от Каттеркана до Хейджана. В целом диффузное распространение кабарги и в бассейне Май, и в бассейнах Охоты, Ульбеи, Ини объясняется тем, что здесь проходит северная граница ареала, вид обитает в экстремальных условиях и поэтому мероприятия по увеличению поголовья бесперспективны.

**РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ПО ТИПАМ УГОДИЙ.** Кабарга – житель темнохвойных лесов, в которых она находит и убежище от снегов, и пищу. Самая высокая плотность ее населения – в темнохвойной тайге на восточных макросклонах Сихотэ-Алиня. От бассейна Самарги она постепенно снижается в северном направлении и уже северней бассейна Тумнина кабарги становится меньше в разы. На западных – более пологих и обширных макросклонах снижение плотности населения также имеет место, но в основных типах угодий это явление малозаметно. В целом по ареалу распределение кабарги по типам угодий, согласно обобщению многолетних данных учета, выглядит следующим образом (таблица 3.7.1)

В таблице приведены осредненные данные по типам мест обитания. Поэтому естественно, что на отдельных участках плотность населения в соответствующем типе угодий может значительно отличаться в ту или иную сторону. К примеру, в бассейне Самарги, по горной елово-пихтовой тайге, мы наблюдали плотности населения, превышающие и 30 особей на 1000 га.

**ЧИСЛЕННОСТЬ.** Данные о величине поголовья кабарги, поступающие от охотпользователей, носят, преимущественно, экспертный характер, поэтому динамика численности, приведенная выше, в разделе по копытным, лишь в общих чертах отражает тенденцию ее изменений. В целом кабарги довольно много и явных симптомов неблагополучия не прослеживается. Можно предположить, что численность несколько занижается и поголовье вида в Хабаровском крае находится в пределах 30-35 тысяч особей. Если судить по оценкам специалистов охотничьих хозяйств, то в последние четыре года существенных изменений не происходит (таблица 3.7.2).

Структура и воспроизводство популяции. Репрезентативными данными по современной структуре кабарги Хабаровского края мы

Таблица 3.7.2

Оценка состояния и численности популяции кабарги по данным охотпользователей в сезоны 2000/01-2003/04гг. (в баллах) по группам районов

Сезоны	Оценка состояния			Оценка численности		
	юг	центр	север	юг	центр	север
2000/01	3,32	3,68	2,57	3,42	3,21	2,63
2001/02	3,0	3,42	3,0	2,8	3,26	2,61
2002/03	2,87	3,6	3,18	2,42	3,25	3,0
2003/04	2,94	3,59	3,0	3,31	3,22	3,0

не располагаем, т. к. обычные методы сбора не дают корректной информации. Нужны специальные исследования. Судя по осмотру 9 взрослых самок, в среднем на беременную особь приходится 1,62, а на взрослую самку – 1,44 эмбриона.

**ЛИМИТИРУЮЩИЕ ФАКТОРЫ.** Хищники (росомаха, рысь, соболь, харза, волки, орланы, тигр). Наибольший урон популяции наносит соболь, который в кабарожьих стациях является фоновым видом и при низкой численности мышевидных грызунов и большой высоте снежного покрова активно преследует животных. В отдельных местах высоки плотности населения рыси, которая полностью переходит на питание кабаргой, а в зоне темнохвойной тайги заметную роль играет и росомаха, специализирующаяся на ее добыче. Но наибольший урон популяции наносят лесные пожары в зоне монокультур ели и пихты. Здесь огонь набирает большую температуру и скорость распространения. В результате лучшие для вида уголья полностью исключаются из арены обитания на многие десятки лет. Негативное воздействие оказывает и вырубание хвойной тайги.

Промысел также оказывает существенное влияние – в окрестностях лесосек уголья буквально опустошаются охотниками и браконьерами. Кабаргу от истребления на Сихотэ-Алине спасает только то, что основное поголовье обитает в местах, труднодоступных для освоения.

**МЕРОПРИЯТИЯ ПО УВЕЛИЧЕНИЮ ЧИСЛЕННОСТИ.** Основное направление – регулирование численности крупных хищников и охрана от браконьеров. Полезно будет создание сети зон покоя (воспроизводственных участков). Подкормка животных бесперспективна, борьба с пожарами ведется по линии других ведомств, а другие методы увеличения поголовья вида нам неизвестны.

В долгосрочной перспективе прогноз благополучия популяции сомнителен, т.к. слишком быстро и не в лучшую сторону трансформируются лучшие биотопы вида.

### 3.8 Снежный баран



**АРЕАЛ.** Распространен только на безлесных горных массивах в Охотском, Аяно-Майском и Тугуро-Чумиканском районах, где площадь его зимнего распространения ограничивается размерами зимних пастбищ.

В Охотском районе его очаги обычны на Алданском Нагорье, на Атагском, Джугдурском, Прибрежном и Становом хребтах, на Юдомско – Майском нагорье. Ареал повсеместно фрагментирован на отдельные очаги, трудно поддающиеся инвентаризации. В частности, один из них располагается в урочищах Голец, Томптокан и г. Конус. Обычен баран в отрогах хр. Сунтар-Хаята, на хребтах Юдомский, Охотский, Ульбейский, Кулинский, Беренджинский. Разрозненные очаги обитания встречаются на Уракском плато, Кетандинском, Кухтуйском, Хейджанском хребтах. Встречается на полуострове Лисянского. Наибольшие плотности населения барана отмечаются на прибрежных горных массивах вдоль Охотского моря.

**ЧИСЛЕННОСТЬ.** Обоснованных серьезными работами материалов по численности снежного барана нет. Приводимая нами информация – это скорее результат обобщения экспертных оценок местных специалистов и туроператоров, организующих охоту для интуристов. Трудность его учета объясняется разрозненностью очагов и большим коэффициентом стадности, что затрудняет и расчет плотности населения, и экстраполяцию. Судя по оценкам охотпользователей, популяция благополучна, чему способствовала ликвидация многочисленных ранее изыскательских экспедиций и резкое удорожание услуг малой авиации, но в последние годы наме-

Таблица 3.8.1

Оценка численности и состояния популяции  
по данным охотпользователей ( в баллах)

Сезоны	Оценка состояния	Оценка численности
2000/01	4,05	3,48
2001/02	4,22	3,44
2002/03	3,57	3,38
2003/04	3,58	3,0

тилось снижение величины поголовья, обусловленное, скорее всего, хищничеством волка (таблица 3.8.1.)

Численность снежного барана в Охотском районе находится, вероятно, в пределах 1,5-2,0 тыс. особей, в Аяно-Майском – вряд ли более тысячи голов и в Тугуро-Чумиканском – не более 300.

**СТРУКТУРА ПОПУЛЯЦИИ.** Самая свежая информация по структуре популяции вида собрана при обобщении учетных данных 2001 года. Из нее следует, что 29 групп состояли из 266 животных разного пола и возраста. Взрослых самцов при этом было 32,3%, самок – 36,5, ягнят 24,8 и самцов до двух лет – 6,4%. Если учесть, что самки в возрасте 1+ на расстоянии плохо различимы, а половое соотношение молодняка мало отличается от взрослой части населения, то ягнят в популяции будет примерно 18,4%, прошлогодков 12,8, а неполовозрелая часть в целом составит 31,2%. Из этой же пробы видно, что приплода к весне не имеет 32,0% самок, а на одну взрослую самку приходится 0,68 ягненка.

**ЛИМИТИРУЮЩИЕ ФАКТОРЫ.** Хищничество волка, отстрел взрослых самок, абиотические явления.

**МЕРОПРИЯТИЯ ПО УВЕЛИЧЕНИЮ ЧИСЛЕННОСТИ.** Охрана, сокращение численности волка, регулирование промысла при туристических охотах, исключение фактора беспокойства в ключевых местах переживания, исключение отстрела взрослых животных в незначительных очагах, полный запрет промысла на окраинах ареала.

#### 4. ТЕРРИТОРИАЛЬНАЯ СТРУКТУРА ОХОТПОЛЬЗОВАНИЯ ПО СОСТОЯНИЮ НА КОНЕЦ 2004 ГОДА И ОЦЕНКА НЕОБХОДИМОСТИ МЕРОПРИЯТИЙ ПО ВОССТАНОВЛЕНИЮ ПОГОЛОВЬЯ КОПЫТНЫХ

Структура охотпользования в Хабаровском крае, после реорганизации государственных и кооперативных промысловых хозяйств до сих пор не устоялась. Образовавшиеся на их территориях мелкие хозяйства разных форм собственности продолжают переходить из рук в руки, исчезать вообще, не справившись с экономическими трудностями, либо объединяться в более крупные. Значительная часть угодий периодически попадает в государственный резервный фонд (ГРФ) и затем передается во временную аренду желающим. Все это создает определенные трудности в реализации краевой программы увеличения поголовья копытных и затрудняет управление популяциями животных, т.к. временные пользователи не заинтересованы во вкладывании средств в территорию, которая не закреплена за ними долгосрочно. К счастью, значительная часть таких угодий расположена в северных районах, где значительные затраты на биотехнические мероприятия преждевременны.

Полагаем, что список хозяйств и заказников краевого подчинения облегчит дальнейшее планирование мероприятий, поэтому приводим его полностью. Из этого же перечня можно увидеть, в

каких хозяйствах какие виды животных обитают, и где есть смысл во вложении средств (Приложение 1).

Как видно из приведенной информации, охотничьи угодья края раздроблены на 141 часть (включая ГРФ), которой управляют 107 арендаторов с юридическим статусом. Здесь же расположено 17 заказников, на территории которых мероприятия по восстановлению численности копытных могут быть наиболее эффективны. Тем не менее, наибольшие затраты на биотехнику и необходимы и целесообразны в южных районах края, обладающих наибольшим видовым разнообразием.

## 5. СОВРЕМЕННОЕ ИСПОЛЬЗОВАНИЕ РЕСУРСОВ ДИКИХ КОПЫТНЫХ ЖИВОТНЫХ

Анализ современного промысла диких копытных животных показывает следующее:

1. Размеры официальной добычи фактически не зависят от количества выделяемых лицензий (таблицы 5.1.-5.2) и определяются условиями промысла.

2. Продолжает стабильно увеличиваться число закрытых лицензий по всем видам копытных. Объясняется это, скорее всего,

Таблица 5.1

Официальная добыча диких копытных животных  
(голов) в сезоны 1995/96-2003/04 гг.

Виды животных	1997/98	1998/99	1999/00	2000/01	2001/02	2002/03	2003/04	Средний размер лимита	Средняя добыча за сезон
Лось	817	706	836	1003	1016	1127	1151	1593	951
Изюбрь	333	419	415	460	481	473	463	740	435
Кабан	23	5	4	83	139	250	289	300	113
Косуля	285	252	319	341	396	428	466	678	355
Кабарга	357	666	485	388	369	434	446	672	449
ДСО	241	258	310	306	318	202	227	763	266
Сн. баран	9	8	12	7	9	14	12	57	12

*Примечание: расчеты средних величин приведены за 8 лет*

Таблица 5.2

Освоение лимита добычи (%)  
диких копытных животных в сезоны 1995/96-2003/04 г.

Виды живот-ных	1997/98	1998/99	1999/00	2000/01	2001/02	2002/03	2003/04	Измене-ния с 1998 года, %
Лось	51,0	58,8	52,5	62,7	63,5	70,4	71,9	+41,0
Изюбрь	41,6	52,4	59,3	65,7	64,1	67,6	69,6	+67,3
Кабан	11,5	2,5	2,0	41,5	71,5	62,5	72,2	+527,8
Косуля	47,5	42,0	39,9	42,6	46,7	61,1	77,7	+63,6
Кабарга	35,7	66,6	60,6	64,7	73,8	86,8	89,2	+149,8
ДСО	24,1	25,8	31,0	38,3	39,8	40,4	45,4	+88,4
Сн.баран	9,0	40,0	40,0	35,0	30,0	46,7	60,0	+566,7

улучшением оснащенности охотников дальнобойным оружием и транспортом, развитием сети дорог и концентрацией зверей на локальных участках под влиянием лесных пожаров и рубок.

3. В целом, коэффициент успешности охот еще низок и по годам не стабилен, что обусловлено преимущественно погодными условиями сезона.

4. Давно назрела тема выявления размеров фактического изъятия животных, т.к. существует значительная разница между официальной статистикой и величиной годового прироста. В то же время соответствующих темпов роста поголовья не прослеживается.

5. Утверждаемые лимиты значительно меньше допустимой добычи. В результате край теряет средства, которые могли бы быть получены за лицензии, а поголовье животных с большим трудом удается удерживать на грани полного запрета охоты. Если такое положение сохранится и дальше, через несколько лет выкупать лицензии будут только городские охотники.

6. Цены на лицензии неоправданно высоки, часто делают охоту нерентабельной и фактически исключают приобретение лицензий населением таежных поселков и промысловиками, что стимулирует браконьерство.

7. Охрана угодий не эффективна, что усугубляется фактичес-

ким отстранением от контроля специалистов и егерей хозяйств положениями Административного Кодекса РФ.

Таким образом, если смотреть на официальные данные отстрела копытных, приведенные в таблицах, то легальный промысел ни в коей мере не может оказывать существенного влияния на ресурсы копытных, т.к. планирование добычи производится достаточно осторожно. Однако общеизвестно, что официальная статистика не равнозначна размерам фактической добычи. Собранная нами информация позволяет назвать ориентировочные размеры браконьерской добычи. При расчетах мы использовали метод экстраполяции данных по фактическому отстрелу животных на 1000 га хорошо известной нам территории модельных участков мониторинга амурского тигра. В качестве дублирующего способа использован пересчет фактического отстрела зверей на одну выдаваемую лицензию (изюбря – 2,03, кабана – 2,32, косули – 1,81). По лосю приведена оценка группы экспертов. При расчетах мы не стремились увеличить получаемый результат, поэтому он может быть только занижен. Тем не менее, оказалось, что около полутора тысяч особей копытных разных видов ежегодно изымаются в районах обитания тигра браконьерами, что значительно превышает официальный отстрел. Можно с уверенностью предположить, что в связи с резким повышением стоимости разрешений на добычу копытных эта разница еще более увеличится. В то же время правовой вакуум, образовавшийся с принятием нового административного кодекса, и впредь исключает эффективную борьбу с браконьерством. Результаты расчета неофициального изъятия копытных приведены в таблице 5.3.

В крае рекомендуется не только сохранить, но жестко контролировать ограничения размеров изъятия животных на стадии планирования (см. табл. 5.4). Если в хозяйстве есть возможность полного заселения свойственных виду угодий, то промысел является основным сдерживающим фактором и есть прямая экономическая выгода воздержаться от изъятия животных, что окупится в последующем. Нет, также, смысла истреблять зверей в мелких очагах, площадь которых не способствует нормальному воспроизводству. Про-

Таблица 5.3

Ориентировочные размеры неофициальной добычи диких копытных животных в районах обитания амурского тигра

Районы	Добыто животных, голов			
	Изюбрь	Кабан	Косуля	Лось
Бикинский	26	59	40	0
Вяземский	52	99	58	0
Им. Лазо	187	160	127	9
Хабаровский	0	7	12	0
Нанайский	72	55	44	21
Комсомольский	38	12	6	50
Сов.Гаванский	77	5	16	62
ООПТ	38	33	32	18
Всего	490	430	335	160

мысел в таких местах приводит к быстрому исчезновению вида и к общему сокращению его ареала. А наименьшие плотности населения, при которых охота также должна быть запрещена, означают, что дальнейшее их сокращение в процессе промысла может привести к катастрофическому падению величины поголовья. Исключения составляют большие по площади хозяйства, в которых, не-

смотря на малую величину средней плотности населения, достаточно много мест, где состояние поголовья не вызывает опасений.

В то же время, при анализе запросов охотпользователей на лимит добычи эти правила в большинстве случаев не соблюдаются, что, наряду с браконьерством, и является одной из основных причин низких плотностей населения копытных в крае.

Таблица 5.4

Рекомендуемый перечень минимальных величин, ниже которых добыча запрещена

Виды животных	% угодий населенных видом от площади свойств. ему угодий	Минимальная площадь, населенная видом, тыс. га	Наименьшая осенняя плотность населения, гол/1000 га
Изюбрь	60	5	0,50
Лось	70	10	0,30
Кабан	50	5	0,60
Косуля	70	3	0,70
Кабарга	50	6	0,60



## 6. ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Таким образом, видовое разнообразие диких копытных животных Хабаровского края велико. В то же время плотность их населения не исчерпывает естественной емкости угодий и численность далека от оптимальной. В результате край теряет продукцию и значительные средства, угодыя – привлекательность, а дисбаланс величины кормовых ресурсов и поголовья амурского тигра ставит под угрозу существование его популяции, за сохранность которой Россия несет ответственность перед мировым сообществом. Снижение численности копытных сказывается и на материальном благополучии местного населения, включая аборигенов.

Охрана и рациональное использование могут дать определенный эффект, но кардинально проблему не решат, т. к. трансформация угодий имеет негативные тенденции, обусловленные сокращением площади дубняков, кедровников, массивов маньчжурского ореха и других пород деревьев, определяющих запас наживочных кормов. Необходимы компенсационные мероприятия, которые могли бы нивелировать негативные изменения среды обитания зверей.

Основные причины низкой численности животных в современных условиях могут быть устранены только совместными усилиями арендаторов охотничьих угодий при координации планируемыми и контролирующими организациями. Иного пути нет, т.к. хозяйства разобщены по ведомствам и статусу и не располагают

Таблица 6.1  
Плотность населения диких копытных животных в целом по Хабаровскому краю весной 2004 годаи возможности ее увеличения

Виды животных	Фактические максимальные плотности, гол./1000 га	Фактическая средняя плотность, гол./1000 га	Возможные макс. плотности (ориентир.), гол./1000 га
Изюбрь	4,8-5,0	0,71	До 20
Кабан	5,2-8,3	1,40	До 30
Косуля	5,1-6,5	0,93	До 60
Лось	1,3-1,6	0,51	До 8
Кабарга	3,1-5,5	1,31	До 30
Северный олень	1,2-2,3	0,36	До 5
Снежный баран	1,2-1,4	0,46	До 3

достаточными ресурсами. В этой связи существует настоятельная необходимость в реализации программы по восстановлению и увеличению численности диких копытных животных.

Наиболее перспективны работы в этом направлении в южной части края, где численность зверей реально увеличить в несколько раз, особенно кабана, изюбря и косули. Реально и обогащение угодий края пятнистым оленем, который пока занесен в Красную книгу.

Работы по увеличению поголовья, учитывая особенности распространения и качество угодий, в которых обитают дикие копытные животные в разных частях края, целесообразны и по остальным видам животных. Ориентировочные размеры плотности населения, которые могут быть достигнуты в результате реализации программы, достаточно велики (таблица 6.1).

Естественно, что достичь максимальных плотностей населения за пять лет реализации программы невозможно. Но за этот период должна быть создана материально-техническая база биотехники, ее инфраструктура, приведены в соответствие правовые вопросы, устранены межведомственные препятствия и созданы модельные хозяйства, опыт которых будет в дальнейшем тиражироваться на остальную территорию края.

Список охотничьих хозяйств и заказников краевого подчинения по состоянию на конец 2004 года

Дуниченко Ю.М., Деревский А.А.

Название районов и охотпользователей	Площадь, тыс. га	Виды и экспертная оценка необходимости мероприятий по восстановлению поголовья копытных (5 баллов – полный объем, 3 балла – мероприятия без подкормочных полей, 1 балл – только охрана и борьба с хищниками)							
		лось	изюбрь	кабан	косуля	кабарга	олень север.	баран	олень пятн.
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
<b>Охотский район</b>									
ООО РХМНС «Усчан»	1832,8	1	0	0	0	1	1	1	0
ООО «Урма»	1746,0	1	0	0	0	0	1	1	0
ООО «Сокжой»	614,4	1	0	0	0	0	1	1	0
ООО «Диана»	461,7	1	0	0	0	1	1	1	0
МООООиР «Кречет» ОХ «Унчи»	339,2	1	0	0	0	1	1	1	0
РООиР «Охотское»	3209,4	3	0	0	0	1	1	1	0
РООиР «Охотское» ГРФ	393,4	1	0	0	0	0	1	1	0
ООО «Урма» ГРФ	1776,7	1	0	0	0	0	1	0	0
МООООиР «Кречет» ГРФ	4634,6	1	0	0	0	0	1	1	0
<b>Итого охотугодий</b>	<b>15008,2</b>								
<b>ЗАКАЗНИКИ:</b>									
Улья	239,7	1	0	0	0	0	1	1	0
Озерный	40,0	1	0	0	0	0	1	0	0
Кава	607,7	1	0	0	0	0	1	1	0
<b>Всего по району:</b>	<b>15895,6</b>								

Ресурсы диких копытных животных Хабаровского края

<b>Аяно-Майский район</b>									
НППХ ООО									
«Аяно-Майский промхоз»	2043,5	1	0	0	0	0	1	1	0
РООиР «Аяно-Майское»	1375,9	1	0	0	0	1	1	1	0
РППО ООО «Оне»	2732,4	1	0	0	0	0	1	1	0
ООО КОПО «Оленевод»	1820,6	1	0	0	0	0	1	1	0
МООООиР «Кречет»	1130,3	1	0	0	0	0	1	1	0
ООО НОХ «Тайга»	307,3	1	0	0	0	0	1	1	0
НППХ ООО «Сарба»	1548,4	1	0	0	0	1	1	1	0
ООО «Транзит»	600,7	1	0	0	0	1	1	1	0
ООО РОПО «Маймакан» + ГРФ	1753,4	1	0	0	0	0	1	1	0
ООО «Лесные продукты» ГРФ	1982,6	1	0	0	0	1	1	1	0
РООиР «Аяно-Майское» ГРФ	567,8	3	0	0	0	0	1	0	0
<b>Всего охотугодий:</b>	<b>15862,9</b>	0							
ЗАКАЗНИКИ	860,0			0	0	0	1	1	0
<b>Всего по району</b>	<b>16722,9</b>								
<b>Тугуро-Чумиканский район</b>									
ОПХ ООО «Иктанда»	128,8	1	1	0	0	1	1	1	0
ООО «Джана»	206,5	1	1	0	0	1	1	1	0
ООО ОПФ «Соболь»	267,1	1	1	0	0	1	1	1	0
ЗАО «Восток-пушнина»									
ОХ «Мухтель-Шевли»	1050,9	1	1	0	0	1	1	0	0
ООО «Ассыни»	127,1	1	3	0	1	1	1	0	0
НСПК «Чуттан»	3678,0	1	1	0	1	1	1	0	0
КРПС КООП «Чумиканский»	2622,5	1	3	0	0	1	1	1	0

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Рыб. артель «Усалгин»	175,2	1	3	0	1	1	1	0	0
МУТП «Меркурий»	181,4	0	0	0	0	0	0	0	0
Рыб. артель «Усалгин» ГРФ	380,2	1	1	0	1	1	1	0	0
ЗАО «Фауна» ГРФ	499,0	1	0	0	1	1	1	0	0
ЗАО «Восток-пушнина» ГРФ	461,9	1	3	0	1	1	1	0	0
<b>Итого охотугодий</b>	<b>9778,6</b>								
ЗАКАЗНИК «ВАНА»	116,7	1	3	0	1	1	1	1	0
<b>Всего по району:</b>	<b>9895,3</b>								
<b>Николаевский район</b>									
КООП «Николаевский»	1195,5	1	0	0	0	1	1	0	0
РООиР «Николаевское»	132,5	3	0	0	0	0	1	0	0
КООП «Николаевский» ГРФ	228,5		0	0	0	1	1	0	0
<b>Итого охотугодий</b>	<b>1556,5</b>	0							
ЗАКАЗНИК «ПРИОЗЕРНЫЙ»	34,1		1	1	0	0	1	0	0
<b>Всего по району:</b>	<b>1590,6</b>								
<b>Ульчский район</b>									
ООО «Джук»	119,9	3	0	0	0	1	1	0	0
РОО и Р «Ульчское»	373,1	3	1	0	0	1	1	0	0
ООО «Уенга»	104,6	1	1	0	1	1	1	0	0
ООО «Бульдо»	83,3	1	1	0	1	1	1	0	0
ООО «Фарт»	432,8	1	1	1	0	1	1	0	0
ООО «Алочка»	56,2	1	0	0	1	1	1	0	0
МОООиР «Кречет»	1168,9	1	1	1	0	1	1	0	0
ООО «Фарт» ГРФ	170,0	1	1	0	0	1	1	0	0

РОО и Р «Ульчское» ГРФ	460,0	1	1	1	1	1	1	0	0
МОООиР «Кречет» ГРФ	734,5	1	1	1	1	1	1	0	0
<b>Итого охотугодий</b>	<b>3703,3</b>								
<b>ЗАКАЗНИКИ:</b>									
«Удыль»	132,7	1	0	0	1	0	1	0	0
«Дальжа»	76,8	1	0	0	1	0	1	0	0
<b>Всего по району:</b>	<b>3912,8</b>								
<b>Район им. Полины Осипенко</b>									
КООП «Полино-Осипенковский»	959,4	1	3	0	1	1	1	0	0
ООО «Омал»	140,3	1	0	0	0	1	1	0	0
РООиР «Полино-Осипенковское»	289,0	3	1	0	1	1	1	0	0
ООО «Интеграл»	519,8	1	1	1	3	1	1	0	0
ООО «Максимов и С»	93,5	1	1	0	1	1	1	0	0
ООО «Меван»	68,2	1	1	0	1	0	1	0	0
ООО «Кур-Восток-Урми»	586,0	1	1	0	0	1	1	0	0
ООО «Охотник»	294,3	1	0	0	1	1	1	0	0
ООО Фактория «Чукчагир»	35,4	1	0	0	0	0	1	0	0
ООО «Интеграл» ГРФ	308,8	1	1	0	0	1	1	0	0
<b>Итого охотугодий</b>	<b>3294,7</b>								
ЗАКАЗНИК «Ольджиканский»	159,8	1	1	0	1	0	1	0	0
<b>Всего по району:</b>	<b>3454,5</b>								
<b>Верхнебуреинский район</b>									
ЗАО «Ургальский ОРС-1»	1208,2	1	3	0	3	1	1	0	0
ЗАО «Ургальский ОРС-1»									
Верхний Мельгин	227,1	1	3	0	1	1	1	0	0

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
ЗАО «Фауна»	2706,9	1	3	0	3	1	1	0	0
ООО «Аимка»	57,3	1	0	0	0	1	1	0	0
ООО «Туюн»	63,1	1	3	0	1	1	1	0	0
ООО «Адникан»	28,8	1	3	0	3	1	0	0	0
ООО «Телемжан»	70,5	1	3	0	3	1	0	0	0
ООО «Север»	86,6	1	3	0	3	1	1	0	0
ООО «Нижний Мельгин»	86,5	1	3	0	3	1	1	0	0
ООО «Тырма-2»	75,4	1	3	0	1	1	1	0	0
ООО «Кандал»	63,2	1	3	0	3	1	0	0	0
ООО «Брусничный»	71,5	1	3	0	1	1	0	0	0
ООО «Охотник»	131,9	1	3	0	3	1	0	0	0
ДВО ВНИИОЗ									
НИХ «Тырменское»	204,1	1	3	0	3	1	1	0	0
РООиР «Верхнебурейское»	534,9	3	5	0	5	1	1	0	0
ООО РПО «Шахтинская»	159,7	1	3	0	5	1	1	0	0
<b>Итого охотугодий</b>	<b>5775,7</b>								
ЗАКАЗНИК «Дубликанский»	131,5	1	5	1	5	1	1	0	0
<b>Всего по району:</b>	<b>5907,2</b>								
<b>Солнечный район</b>									
ООО «Харпин»	373,4	1	3	1	5	1	1	0	0
ООО «Урзус»	1670,5	1	5	1	5	1	1	0	0
РООиР «Солнечное»	472,7	3	5	1	5	1	1	0	0
<i>Резервный фонд</i>	2,0	1	0	1	1	1	0	0	0
<b>Итого охотугодий</b>	<b>2518,6</b>								

ЗАКАЗНИКИ:									
Харпинский	326,7	1	1	1	5	0	1	0	0
Баджальский	275,0	1	1	1	3	1	1	0	0
<b>Всего по району:</b>	<b>3120,3</b>								
<b>Комсомольский район</b>									
ООО «Промысловик»	2120,5	1	5	5	3	1	1	0	0
ООО «Курга»	20,8	1	1	0	0	1	0	0	0
РООиР «Комсомольское»	262,0	3	5	5	5	1	0	0	0
<b>Всего по району:</b>	<b>2403,3</b>								
<b>Амурский район</b>									
РООиР «Амурское»	1171,7	3	5	5	5	1	0	0	0
ХКОООиР «Мандаринка» ГРФ	63,6		1	5	1	0	0	0	0
ПК Артель старателей «Восток»	90,0		5	5	5	0	0	0	0
Хаб.ГООиР ОХ. «Утиное», «Даргинское», «Форельское»	148,8	3	5	5	5	0	0	0	0
ГРФ	60,7	1	1	1		0	0	0	0
<b>Всего по району:</b>	<b>1535,8</b>								
<b>Ванинский район</b>									
ГПХ «Совгаванский»	493,0	1	3	0	0	1	1	0	0
ООО «Власов»	92,5	1	3	0	3	1	1	0	0
ООО «Эльга»	73,7	1	1	0	0	1	0	0	0
ПК «НКХ»	691,1	1	5	3	3	1	0	0	0
РСОиР «Ванинское»	572,9	3	5	5	5	1	0	0	0
МОО «ВОО ТОФ»	121,6	3	5	5	5	1	0	0	0
«НКХ» ГРФ	199,6	1	1	1	1	1	0	0	0

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
ГУП «ГПХ...» ГРФ	182,8	1	3	0	1	1	0	0	0
<b>Итого охотугодий</b>	<b>2427,2</b>								
ЗАКАЗНИК «Мопау»	54,0	3	5	1	1	1	0	0	0
<b>Всего по району:</b>	<b>2481,2</b>								
<b>Совгаванский район</b>									
ГПХ «Совгаванский»	847,9	1	5	1	3	1	1	0	0
РООиР «Совгаванское»	151,1	1	5	1	5	1	0	0	0
НО ООО «Ороч»	153,0	1	3	3	3	1	0	0	0
ООО «Перекал-Тур»	41,5	3	5	1	5	1	0	0	0
ООО «Тайга»	27,0	1	3	3	5	1	0	0	0
РООиР «Совгаванское» ГРФ	56,4	3	5	0	1	1	0	0	0
<b>Всего по району:</b>	<b>1276,9</b>								
<b>Хабаровский район</b>									
ОХ «Ярап»	211,5	1	3	0	3	1	1	0	0
ООО «Кур-Восток-Урми»	1300,1	1	3	5	3	1	1	0	0
ООО «Диана»	592,1	1	5	5	3	1	1	0	0
Рыб.арт. «Усалгин»	241,5	1	3	3	5	1	0	0	0
НИХ «Каранак»	25,0	1	1	0	1	1	0	0	0
МОВОООСО ДВО									
ОХ «Сарапульское»	79,9	3	5	5	5	0	0	0	0
МОВОООСО ДВО									
ОХ «Тунгусско-Талгинское»	40,8	0	0	5	5	0	0	0	0
ГООиР «Хабаровское»	64,9	0	3	1	5	0	0	0	0
ООО «Таежное»	31,0	0	1		3	0	0	0	0

ООО ПКФ «17/7»(Змейка)	17,6	0	3	5	5	0	0	0	0
ООО «Междуречье»	35,0	0	3	5	5	0	0	0	0
ГРФ (Биксур)	38,0	0	5	5	5	0	0	0	0
ГРФ	38,4	0	1	1	3	0	0	0	0
<b>Итого охотугодий</b>	<b>2715,8</b>								
ЗАКАЗНИКИ:									
Бобровый(часть)	31,0	1	1	1	3	0	0	0	0
Хехцирский	56,0	0	5	5	5	0	0	0	0
<b>Всего по району:</b>	<b>2802,8</b>								
<b>Нанайский район</b>									
ООО «Амтур»	307,3	1	5	5	1	1	0	0	0
ООО «Мани»	23,4	1	3	3	1	1	0	0	0
ООО «Уджаки»	36,3	1	3	1	1	1	0	0	0
ООО «Таежное»	110,2	1	5	5	5	1	0	0	0
РООиР «Нанайское»	72,0	3	1	0	1	0	0	0	0
ГООиР «Хабаровское»	76,5	3	5	5	5	0	0	0	0
Нанайское райпо	1904,0	1	5	5	5	1	0	0	0
МОВОООСО ДВО	9,6	0	0	5	1	0	0	0	0
МОООиР «Кречет»ОХ»Заур»	153,5	3	3	1	0	1	0	0	0
<b>Итого охотугодий</b>	<b>2692,8</b>								
ЗАКАЗНИК «Бобровый» (часть)	18,7	3	1	3	3	0	0	0	0
«Пихца»	61,5	1	3	5	3	1	0	0	0
<b>Всего по району:</b>	<b>2773,0</b>								
<b>Район им. Лазо</b>									
МПХ «Лазовское»	406,1	3	5	5	5	1	0	0	1

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
ООО «Лесные продукты»	478,6	3	5	5	5	1	0	0	1
РООиР «Лазовское»	246,5	0	5	5	5	1	0	0	0
НПП «Аквилон»	16,7	0	3	5	5	0	0	0	0
ООО ЛОХ «Дурминское»	19,5	0	5	5	5	1	0	0	0
Хаб. ГООиР «Кутузовка»	25,1	0	5	5	5	0	0	0	0
КрПС КООП «Веринский»	63,3	3	3	3	3	1	0	0	0
МОВООСО									
ДВО ОХ «Матай»	143,0	0	5	5	5	1	0	0	1
ООО «Вепрь»	31,2	3	3	5	5	0	0	0	0
МООО и Р «Кречет»									
(«Верхнехорское»+Чуи)	313,4	3	1	3	1	1	0	0	0
ПДСК «Профиль»	66,5	0	5	5	5	0	0	0	0
ООО «Хомино»	16,2	3	3	1	1	1	0	0	0
ТСО МНС «Удэ»	333,5	3	3	3	3	1	0	0	0
ООО НПО «Були»	315,4	3	5	5	3	1	0	0	0
ООО «Лесные продукты» ГРФ	277,4	1	5	5	5	1	0	0	1
ГРФ (Ударный)	48,0	0	5	5	5	1	0	0	5
ГРФ (Святогорье)	10,1	0	1	1	5	0	0	0	0
<b>Итого охотугодий</b>	<b>2810,5</b>								
ЗАКАЗНИКИ:									
«Чукенский»	219,7	3	5	5	5	1	0	0	0
«Матайский»	114,4	0	5	5	5	1	0	0	1
«Бобровый» (часть)	34,0	3	3	5	3	0	0	0	0
<b>Всего по району:</b>	<b>3178,6</b>								

<b>Вяземский район</b>									
ГПХ «Вяземский»	330,4	0	5	5	5	1	0	0	1
РООиР «Вяземское»	29,5	0	5	5	5	1	0	0	0
ООО «Подхоренок»	23,6	0	5	5	5	1	0	0	0
<b>Всего по району:</b>	<b>383,5</b>								
<b>Бикинский район</b>									
ГПХ «Вяземский»	112,5	0	5	5	5	0	0	0	0
РООиР «Бикинское»	60,1	0	5	5	5	1	0	0	1
<b>Итого охотугодий</b>	<b>172,6</b>								
ЗАКАЗНИК «Бирский»	53,3	0	5	5	5	0	0	0	1
<b>Всего по району:</b>	<b>225,9</b>								
<b>ИТОГО ОХОТУГОДИЙ:</b>									
<b>ЗАКАЗНИКИ</b>	<b>73916,9</b>								
<b>ВСЕГО ПО КРАЮ:</b>	<b>77560,2</b>								

Дунишенко Ю.М., Даренский А.А.

РЕСУРСЫ ДИКИХ КОПЫТНЫХ ЖИВОТНЫХ  
ХАБАРОВСКОГО КРАЯ

Издание распространяется бесплатно

Дизайн, макет, верстка выполнены  
в Центре защиты дикой природы «Зов тайги»  
Дизайнер Л. Кабалик  
Корректор А. Малышева  
Фото В. Солкина, А. Паничева

Изд. лиц. ИД № 05497 от 01.08.2001 г. Подписано к печати 13.03.2006 г.  
Гарнитура Таймс. Формат 60x84/16  
Усл.печ.л 6,0. Тираж 300 экз. Заказ № 45  
Отпечатано в типографии ФГУП Издательство «Дальнаука» ДВО РАН  
(690041, Владивосток, ул. Радио, 7)