



WWF

ПОСОБИЕ

Практическое пособие

ПРОМЫШЛЕННЫМ ОБЪЕКТАМ — ОБЩЕСТВЕННЫЙ КОНТРОЛЬ



Коалиция общественных объединений Республики Саха (Якутия)
«НАШ ДОМ — ЯКУТИЯ»
Всемирный фонд дикой природы (WWF)

ПРОМЫШЛЕННЫМ ПРОЕКТАМ ОБЩЕСТВЕННЫЙ КОНТРОЛЬ

Практическое пособие по защите экологических прав граждан

Владивосток 2012

ББК 67.608
ДМ 53

Промышленным проектам общественный контроль

Владивосток: Всемирный фонд дикой природы (WWF),
издательство «Апельсин», 2012 г. 152 с.

Настоящая публикация освещает опыт работы общественных организаций Республики Саха (Якутия) по ведению общественного контроля за реализацией первого мегапроекта в Южной Якутии — магистрального нефтепровода «Восточная Сибирь—Тихий океан». Объективный общественный контроль за реализацией масштабных промышленных проектов нацелен на минимизацию их влияния на окружающую природную среду и среду обитания коренных народов, ведущих традиционное природопользование.

Пособие предназначено для людей, желающих активно участвовать в принятии важных решений по строительству промышленных проектов и добиваться соблюдения прав на благоприятную окружающую природную среду, на ведение традиционного образа жизни и других прав, гарантированных Конституцией Российской Федерации.

Издание распространяется бесплатно

© В.И. Дмитриева, текст, фотографии, 2012
© Всемирный фонд дикой природы (WWF), 2012
© Издательство «Апельсин», дизайн, верстка, 2012

ISBN 978-5-98137-032-8

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	6
<hr/>	
ГЛАВА 1. ПРАВА И ВОЗМОЖНОСТИ УЧАСТИЯ ОБЩЕСТВЕННОСТИ В ОБСУЖДЕНИИ И ПРИНЯТИИ ГОСУДАРСТВЕННЫХ РЕШЕНИЙ	10
1.1. Нормативно-правовая база (краткие извлечения)	10
1.2. Формы участия общественности в принятии экологически значимых решений	12
1.3. Общественные обсуждения как форма привлечения общественности к решению экологических проблем	14
1.3.1. Участие общественности в обсуждении проектных документов промышленного объекта	20
1.3.2. Особенности планирования общественных слушаний	31
1.4. Проведение широкомасштабных публичных мероприятий	36
1.4.1. Акции, кампании и их информационное обеспечение	37
1.4.2. Порядок проведения некоторых публичных мероприятий	41
<hr/>	
ГЛАВА 2. РОЛЬ И ЗНАЧЕНИЕ ОБЩЕСТВЕННОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ В ОБЩЕСТВЕННОМ КОНТРОЛЕ	53
2.1. Изменения российского законодательства в области экологической экспертизы	53

2.2. Порядок проведения общественной экологической экспертизы	56
<hr/>	
ГЛАВА 3. ОРГАНИЗАЦИЯ ОБЩЕСТВЕННОГО ЭКОЛОГИЧЕСКОГО КОНТРОЛЯ	60
3.1. Организационные вопросы общественного экологического контроля	60
3.2. Формы и методы общественного экологического контроля	63
3.3. Взаимодействие с государственными органами	80
<hr/>	
ГЛАВА 4. ЮРИДИЧЕСКОЕ УЧАСТИЕ ОБЩЕСТВЕННОСТИ В РЕШЕНИИ ЭКОЛОГИЧЕСКИХ ПРОБЛЕМ	84
4.1. Законодательные инициативы	84
4.2. Судебные инициативы	87
<hr/>	
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	89
<hr/>	
СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ	91
<hr/>	
ПРИЛОЖЕНИЯ	93
Приложение 1	93
Приложение 2	95
Приложение 3	97
Приложение 4	100
Приложение 5	102
Приложение 6	126
Приложение 7	127
Приложение 8	128

Никогда не верьте тем, кто говорит, что маленькая группа умных и преданных делу людей не может изменить мир. В истории только так и было.

Маргарет Мид,
антрополог, этнограф и социолог

ВВЕДЕНИЕ

Каждый житель Дальневосточного федерального округа ощущает, что наконец-то в федеральном центре приходит понимание того, что могущество России «прирастать в XXI веке будет... Дальним Востоком». Федеральных планов громадье... Во-первых, разработана Стратегия социально-экономического развития Дальнего Востока и Байкальского региона на период до 2025 г., которая предусматривает инвестиционные программы в сфере энергетики Дальнего Востока, а также инвестиционные программы в сфере развития транспортной инфраструктуры. Во-вторых, подготовка к Саммиту АТЭС—2012. В-третьих, идущая полным ходом Комплексная программа развития Южной Якутии (КРЮЯ).

Но очень странным является тот факт, что у местного населения нет сопереживания и ощущения непосредственной причастности к этим эпохальным событиям. А ведь со всех высоких трибун звучит мысль о том, что все эти инициативы власти направлены на улучшение жизни людей. Почему же местное население не испытывает подъема и энтузиазма? Может причина в том, что явных признаков улучшения качества жизни от реализации этих мегапроектов пока не видно? Например, в Республике Саха (Якутия) от крупнейшего в постсоветской России проекта строительства магистрального нефтепровода «Восточная Сибирь—Тихий океан» (ВСТО) остались всего-то скромные единоразовые компенсационные выплаты тройке общин коренных малочисленных народов и временные налоговые перечисления, которые исчезли с окончанием двухлетней стройки. Зато местное население отчетливо видит отрицательные последствия: загрязнение рек, эрозию берегов, резкое сокращение количества зверей в тайге, рыбы в реке, непреодолимые препятствия на путях миграции домашних оленей. Эти негативные факторы снижают то самое качество жизни, на рост которого и должны были быть нацелены эти мегапроекты.

Незаметны подвижки и в развитии местных сообществ. Растет социальная напряженность в населенных пунктах проживания

«трубачей», как местные жители называют эксплуатирующих нефтепровод работников. Например, для местных жителей открыто движение вдоль нефтепровода на землях, где веками вели хозяйство кочевые народы. Ни власть, ни развивающийся новый бизнес ничего не предпринимают для профилактики социальных негативных проявлений, которые неизбежно приводят к социальным взрывам. Возмутительные социально-эколого-экономические последствия мегапроекта ВСТО проявляются в том, что пришедшая в дальневосточный регион компания в первые же месяцы своей работы допускает нефтяные разливы, платит налоги по отдельному согласованию с местной властью, т.к. эксплуатируя нефтепровод ВСТО, не зарегистрирована по месту своей деятельности, продает ставшие ей ненужными после строительства дороги региону, в котором работает.

Поэтому актуальные задачи сегодняшнего дня — вызвать интерес дальневосточников к этим мегапроектам, обучить и дать работу на стройках местным жителям, наладить объективный общественный контроль за реализацией мегапроектов на территории своих регионов с целью минимизации их влияния на окружающую природную среду. И главное, необходимо максимальное участие в социально-экономическом развитии региона пришедших компаний, использующих природные ресурсы этих регионов. Только в этом случае с перспективой роста качества своей жизни появится и заинтересованность, и сопричастность, и вовлеченность дальневосточников в мегапроекты, обещающие развитие нашей малой родины.

Это пособие написано по просьбе тех дальневосточников, которым интересен опыт организации общественного контроля жителями и общественными объединениями Республики Саха (Якутия) за деятельностью промышленных предприятий и государственных органов, продвигающих крупные промышленные проекты. Чрезвычайно важно было поднять интерес неравнодушных граждан к происходящим процессам в период выполнения Комплексной программы развития Южной Якутии, в рамках которой запланирована реализация сложных мегапроектов, которые окажут серьезное влияние на природные экосистемы и традиционное природопользование коренных народов.

В пособии опущены вопросы государственной целесообразности реализации этих проектов, нацеленных, в основном, на экстенсивную добычу, транспортировку и экспорт в другие страны невозобновляемых природных ресурсов, т.к. это тема специального социально-экономического исследования. Главное, что нужно отметить — при государственном подходе при разработке КРЮЯ было необходимо оценить, смогут ли экономические дивиденды от программы покрыть совокупный социально-экологический ущерб, который будет нанесен природе и жителям Южной Якутии при ее реализации. Такой оценки сделано не было. А ущерб по степени воздействия на образ жизни и хозяйствования местных народов оказался огромным.

Поэтому в условиях бурного развития промышленности очень важно научиться защищать свои экологические права, гарантированные Конституцией и другими законами РФ. В первой главе пособия приведены нужные статьи основных федеральных законов по защите прав населения, на которые нужно опираться в повседневной работе по общественному контролю.

В этой же главе систематизированы основные методы и формы работы, которые могут применяться в экологической деятельности, в том числе и при проведении протестных мероприятий для выражения своего несогласия с решением властей, если другие методы доведения мнения жителей до промышленников и представителей государственной власти не учитываются и не дают положительного результата. Как показывает опыт ведущих экологических организаций России и республики, регламентированные законом методы являются достаточно эффективными для решения некоторых экологических проблем, достижения поставленных целей и нахождения консенсуса между противостоящими сторонами.

В связи с тем, что проведение общественных обсуждений проектируемых промышленных проектов согласно закону является обязательным, очень важно знать, как наиболее эффективно принимать участие в обсуждении судьбоносных для населения промышленных проектов. Этой актуальной проблеме посвящена вторая часть первой главы пособия.

Вторая глава приводит сведения о проведении общественной экологической экспертизы (ОЭЭ), которая также является одним из способов участия общественности в принятии важных решений. В ней отражены изменения, внесенные в законодательство по ее проведению, а также рассказывается об общественных экологических экспертизах, проведенных общественными организациями республики. Одна из них — ОЭЭ Технико-экономического обоснования материалов «Оценки воздействия на окружающую среду проекта трубопроводной системы Восточная Сибирь—Тихий океан».

В третьей главе показано, как можно организовать общественный контроль за строительством и эксплуатацией промышленного объекта. Показан опыт взаимодействия общественности с государственными контролирующими органами.

В четвертой главе рассмотрены не менее важные для работы общественных организаций инициативы и действия. Это законодательные и судебные инициативы общественности. Они важны для населения и реально осуществимы для организаций, работающих наиболее профессионально.

В рамках реализации Комплексной программы развития Южной Якутии запланировано серьезное освоение недровых богатств с развитием инфраструктуры. Уже проложен магистральный нефтепровод «Восточная Сибирь—Тихий океан», который проходит по сейсмически активным районам, в мерзлых породах с развитием карстовых участков, с переходом через сотни ранее неперекрывающихся малых и больших, бурных и спокойных рек. Планируется строительство девяти каскадов южно-якутских ГЭС, в первую очередь, Канкунской ГЭС на реке Тимптон, где проходит Канкунский сейсмический разлом, а в зону затопления попадают источники чистой подземной питьевой воды с дебитом около миллиона кубометров в сутки, где сохранилась удивительная непуганая птица, дикуша, занесенная в Красную книгу РФ, где в изобилии водятся изюбры и лоси и где пасут оленей южно-якутские эвенки, коренные малочисленные народы Севера. Серьезные опасения у местных жителей вызывает

разработка Эльконского месторождения урановых руд, которая может нанести непоправимый вред всей речной системе реки Алдан. Планируется разработка железных руд и строительство металлургического завода, которые традиционно наносят большой урон природной среде и вред здоровью людей. Без какого-либо конкурса или аукциона Газпрому передана разработка богатейшего Чаяндинского газоконденсатного месторождения.

В связи с вышеизложенным неравнодушные жители Южной Якутии при поддержке неформальной коалиции общественных организаций «Наш дом — Якутия» наладили гражданский контроль за продвижением в жизнь этих проектов.

ГЛАВА 1. ПРАВА И ВОЗМОЖНОСТИ УЧАСТИЯ ОБЩЕСТВЕННОСТИ В ОБСУЖДЕНИИ И ПРИНЯТИИ ГОСУДАРСТВЕННЫХ РЕШЕНИЙ

1.1. НОРМАТИВНО-ПРАВОВАЯ БАЗА (КРАТКИЕ ИЗВЛЕЧЕНИЯ)

Общественность имеет право на защиту своих прав, а также на организацию общественного контроля над действиями государственных органов и промышленных предприятий.

Это право граждан основывается на положениях Конституции Российской Федерации, общепризнанных принципах и нормах международного права, международных договорах, ратифицированных Российской Федерацией.

По Конституции России каждый гражданин страны имеет право: — свободно искать, получать, передавать, производить и распространять информацию любым законным способом. Перечень сведений, составляющих государственную тайну, определяется федеральным законом (ст. 29 Конституции).

Информация, связанная с загрязнением окружающей среды, которая может отрицательно влиять на здоровье граждан, не может являться предметом государственной тайны.

— на благоприятную окружающую среду, достоверную информацию о ее состоянии и на возмещение ущерба, причиненного его здоровью или имуществу экологическим правонарушением (ст. 42 Конституции).

Статья 58 Конституции обязывает каждого сохранять окружающую среду, бережно относиться к природным богатствам.

Также большие права и полномочия граждан заложены в статье 11 закона «Об охране окружающей среды» от 10.01.2002 г. №7-ФЗ, согласно которой каждый гражданин имеет право на благоприятную окружающую среду, на ее защиту от негативного воздействия, вызванного хозяйственной и иной деятельностью, чрезвычайными ситуациями природного и техногенного характера, на достоверную информацию о состоянии окружающей среды и на возмещение вреда окружающей среде.

В соответствии со ст. 11 закона «Об охране окружающей среды» от 10.01.2002 г. №7-ФЗ граждане имеют право:

- создавать общественные объединения, фонды и иные некоммерческие организации, осуществляющие деятельность в области охраны окружающей среды;
- направлять обращения в органы государственной власти Российской Федерации, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные организации и должностным лицам о получении своевременной, полной и достоверной информации о состоянии окружающей среды в местах своего проживания, мерах по ее охране;
- принимать участие в собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетировании, сборе подписей под петициями, референдумах по вопросам охраны окружающей среды и в иных непротиворечащих законодательству Российской Федерации акциях;
- выдвигать предложения о проведении общественной экологической экспертизы и участвовать в ее проведении в установленном порядке;

- оказывать содействие органам государственной власти Российской Федерации, органам государственной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления в решении вопросов охраны окружающей среды; обращаться в органы государственной власти Российской Федерации, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления и иные организации с жалобами, заявлениями и предложениями по вопросам, касающимся охраны окружающей среды, негативного воздействия на окружающую среду, и получать своевременные и обоснованные ответы;
- предъявлять в суд иски о возмещении вреда окружающей среде;
- осуществлять другие предусмотренные законом права.

Для защиты прав на землю, ее владение и управление в современных условиях необходимо знать эти права и уметь применять законы в своей работе. Особенно это важно при стремительном освоении природных богатств республики, которое часто проводится на землях коренных малочисленных народов без их согласия (см. Приложение 1).

1.2. ФОРМЫ УЧАСТИЯ ОБЩЕСТВЕННОСТИ В ПРИНЯТИИ ЭКОЛОГИЧЕСКИ ЗНАЧИМЫХ РЕШЕНИЙ

Российское законодательство регламентирует ряд способов участия общественности в принятии важных экологических и социально значимых решений. Кроме этого, на практике используются нерегламентированные законом способы.

Общественность имеет право обсуждать и принимать участие в разработке стратегий, планов, программ, а также планов землепользования, пользования другими природными ресурсами, вести свой независимый общественный контроль за действиями промышленных предприятий и государственных органов для охраны окружающей среды и защиты своих прав.

Все эти разнообразные формы участия граждан в процессах реализации промышленных проектов способствуют развитию демократических процессов в обществе, активному участию граждан в устойчивом развитии своих сообществ, защите прав граждан на чистую окружающую природную среду.

Правовые (т.е. регламентированные законодательством) действия общественности:

- общественные обсуждения, общественные слушания, сходы, собрания граждан;
- информационно-просветительские кампании различных масштабов;
- общественный экологический мониторинг и контроль за реализацией проектов;
- общественная экологическая экспертиза проектов;
- акции протеста: пикеты, митинги, шествия;
- референдумы;
- судебные иски;
- юридические инициативы: внесение поправок, подготовка законодательных актов;
- стратегическая экологическая оценка программ развития.

Неправовые (т.е. нерегламентированные законодательством) действия общественности:

- социальные договоры;
- соглашения с жителями;
- многосторонние (общественные) договоры;
- флэшмобы (заранее спланированные массовые акции, когда сбор участников осуществляется, в основном, через Интернет).

1.3. ОБЩЕСТВЕННЫЕ ОБСУЖДЕНИЯ КАК ФОРМА ПРИВЛЕЧЕНИЯ ОБЩЕСТВЕННОСТИ К РЕШЕНИЮ ЭКОЛОГИЧЕСКИХ ПРОБЛЕМ

Для выявления наиболее беспокоящих общественность проблем и нахождения приемлемых для всех сторон общих решений важно применять различные формы общественного обсуждения проблем с общественностью. Это могут быть общественные слушания, сходы, собрания, круглые столы, опросы общественного мнения, интервьюирование и т.д.



Рабочая встреча общественности с представителями ОАО «Транснефть»

Три основные задачи общественных обсуждений таковы:

1. информирование населения о предполагаемом проекте;
2. выявление общественных предпочтений;
3. учет мнения общественности.

Неформальные встречи в группах позволяют детально изучить позиции различных социальных групп населения, заказчика, разработчиков, их цели и ценности. Например, в ходе подобных встреч могут быть выработаны предложения, которые впоследствии станут предметом обсуждения на общественных слушаниях.



Обмен мнениями



Круглый стол в Олекминске по обеспечению экологической безопасности

Круглый стол — это менее формализованное мероприятие, предназначенное, в первую очередь, для организации открытой дискуссии. Как правило, результатом круглого стола становится выявление и фиксация различных точек зрения и позиций сторон, в то время как в процессе общественных слушаний возможна выработка или согласование определенных компромиссных решений. Разница между этими двумя формами общественных обсуждений состоит в масштабах, юридическом статусе, организации и оформлении результатов.

Сходы — традиционная форма работы с населением в небольших сообществах (поселках, деревнях), где число жителей невелико. Сходы могут проводиться для информирования, для обсуждения местных проблем и выработки подходов к их решению, определения и донесения коллективного мнения до структур, принимающих решения.



Сход жителей в с. Хатыстыр, подпадающим в зону воздействия ВСТО

Собрания по информированию населения о намечаемой деятельности являются основной формой работы, позволяющей охватить наиболее заинтересованных граждан в населенных пунктах, попадающих в зону воздействия намечаемого проекта.



Собрание по перспективам и рискам разработки Талаканского месторождения

Опросы — анкетирование, интервьюирование. Конечно, лучше всего, чтобы опрос проводился по заказу и на средства муниципального органа. Однако, на практике именно общественные организации инициируют изучение мнения населения относительно того или иного проекта и проводят опрос на добровольной основе.

Анкетирование. При проведении анкетирования не реализуется принцип участия широкой общественности, поэтому важно, по какому принципу проводится выборка респондентов. Хотя анкетированием можно охватить достаточно большое количество людей, оно не должно заменять общественные слушания и может играть только вспомогательную роль при выявлении общественных предпочтений населения.



Информационный семинар в Алданском районе



Анкетирование населения по вопросу экологической безопасности

Ярким примером анкетирования, проведенного за последние годы, служит изучение отношения жителей Эвенкийского района к предполагаемому строительству ГЭС. Была создана временная комиссия районного Совета депутатов ЭМР, в состав которой вошли Глава Эвенкии Петр Суворов, руководитель районной администрации Ярослав Малаший, парламентарии районного Совета депутатов ЭМР, главы сельских поселений, представители общественных организаций. В начале 2009 г. они приняли решение провести анкетирование жителей Эвенкии. Во всех сельских поселениях были созданы инициативные группы, которые совершили поквартирный обход и провели опрос жителей, достигших шестнадцатилетнего возраста. Среди вопросов утвержденной анкеты были следующие: Что вы знаете о проекте строительства Эвенкийской ГЭС?, Как вы относитесь к проекту строительства Эвенкийской ГЭС?, С какого года проживаете в Эвенкии? В результате, более 85% жителей Эвенкии высказались категорически против строительства гидроэлектростанции. Благодаря этой инициативе все жители Эвенкийского района Красноярского края были вовлечены в обсуждение деталей проекта строительства ГЭС и смогли выразить свое мнение о его целесообразности. Население отстояло свои права, и строительство Эвенкийской ГЭС на этот исторический момент отменено.

Интервьюирование. При проведении данного вида общественного участия необходимо наличие подготовленного независимого журналиста (специалиста), который, зная предмет обсуждения, затронет в интервью все животрепещущие вопросы.

Референдум может быть инициирован как органами местного самоуправления, так и инициативной группой. Но это очень сложная и трудная работа, которая после внесения усложняющих поправок в законы о референдуме разных уровней стала практически невозможной без поддержки государственных органов и работы депутатского корпуса.

Также возможно использование уже существующих механизмов общественного диалога, например, специализированных

консультативных или **координационных советов**, которые в последнее время создаются при органах местного самоуправления и государственной власти.

Об **общественных слушаниях**, как одном из наиболее важных аспектов участия граждан в реализации промышленных объектов, расскажем в отдельном разделе.

1.3.1. УЧАСТИЕ ОБЩЕСТВЕННОСТИ В ОБСУЖДЕНИИ ПРОЕКТНЫХ ДОКУМЕНТОВ ПРОМЫШЛЕННОГО ОБЪЕКТА

Любое проектирование и строительство крупных промышленных объектов, имеющих большую социальную значимость, должны проходить через общественные обсуждения, являющиеся неотъемлемой частью процедуры Оценки воздействия на окружающую среду. Особенно важно знать права и возможности участия общественности в этом сложном процессе уже на стадии проектирования.

Зачастую эта законодательно прописанная возможность участия общественности сопровождается нарушениями со стороны проектантов заказчика, как это происходило при проектировании нефтепровода «Восточная Сибирь—Тихий океан». Поэтому на примере ВСТО можно показать, как общественные объединения в рамках общественного мониторинга за его реализацией в Республике Саха (Якутия) принимали участие в общественных обсуждениях проекта для учета этого опыта при реализации других мегапроектов.

Основные правовые действия, которыми должна пользоваться общественность при участии в общественных обсуждениях, заложены в ряде федеральных законов:

- ФЗ «Об экологической экспертизе» от 23.11.95 г. № 174-ФЗ;
- ФЗ «Закон об охране окружающей среды» от 10.01.2002 г. № 7-ФЗ;
- Градостроительный кодекс РФ от 29.12.2004 г. № 190-ФЗ;

— Положение об ОВОС в Российской Федерации от 16.05.2000 г. № 372;

— Регламент проведения государственной экологической экспертизы» № 280 от 17.06.1997 г.

Приводим основные термины, которые используются в этом процессе.

Оценка воздействия намечаемой хозяйственной и иной деятельности на окружающую среду (ОВОС) — это определение возможных неблагоприятных воздействий проекта на состояние природной среды, оценки экологических последствий, учета общественного мнения, разработки мер по уменьшению и предотвращению воздействий. Говоря простым языком, организация, выбранная промышленниками для выполнения проектных работ, по конкурсу должна отобрать научную организацию, которая проведет геоэкологические исследования в месте строительства проекта. Выявит предполагаемые риски для людей и природы, определит и оценит ущерб всем природным экосистемам под землей, над землей и на поверхности, основываясь на утвержденных российским законодательством нормативных актах, а также предложит меры, которые снизят отрицательные последствия от реализации проекта. ОВОС должна способствовать принятию экологически ориентированного управленческого решения о реализации намечаемой хозяйственной и иной деятельности в процессе реализации проекта.

Материалы по оценке воздействия (МОВ) — комплект документации, подготовленный при проведении оценки воздействия намечаемой деятельности по проекту на окружающую среду и являющийся обязательной частью документации, которая должна быть представлена на государственную экспертизу.

Существуют две основные формы участия общественности в экологической оценке намечаемой хозяйственной деятельности. Это общественные обсуждения в рамках процедуры ОВОС и общественная экологическая экспертиза, о которой более подробно написано в главе 2.

Любой инвестиционный проект предполагает разработку документации в таком порядке:

1. Декларация о намерениях.

Стадия подготовки инвестиционного предложения (экспресс-оценка инвестиционного предложения).

2. Обоснование инвестиций (ОИ).

3. Технико-экономическое обоснование (ТЭО).

4. Рабочий проект и рабочая документация.

В последнее время стадии инвестирования упрощены путем объединения, поэтому выделяется всего два этапа инвестиционного проекта. Предпроектный этап включает в себя стадии подготовки инвестиционного предложения, декларации о намерениях и обоснования инвестиций, а проектный этап состоит из ТЭО, рабочего проекта и рабочей документации.

При этом процедура ОВОС на обеих стадиях инвестиционного проектирования каждый раз проводится заново. Так, после завершения процедуры ОВОС на стадии ОИ материалы ОВОС подаются в составе полной обосновывающей документации на государственную экспертизу (ГЭ) и только после положительного заключения ГЭ можно переходить к стадии проектирования.

Общественность имеет право участвовать в обсуждении уже на стадии представления Декларации о намерениях. Часто она не проводится в полном объеме, хотя в составе Декларации должен быть раздел, содержащий оценку воздействия на окружающую среду намечаемой деятельности. Это право общественности основывается на пункте 1.4. Приложения к Положению об ОВОС (2000 г.) и статьи 32 ФЗ «Об охране окружающей среды».

На стадии обсуждения Декларации о намерениях строительства «Расширение трубопроводной системы ВСТО» обсуждения проходили в мае 2006 г. в четырех районах республики при непосредственном участии (под давлением) президента

Республики Саха (Якутия) В. Штырова с минимальным участием заинтересованной общественности. Попросту говоря, на так называемых общественных обсуждениях присутствовали преимущественно сотрудники местных администраций и представители соответствующих согласующих и контролирующих госорганов. Декларация обсуждалась в Якутске в присутствии государственных СМИ и была одобрена Правительством РС (Я), где от имени общественности Öffentlich-консультативный совет при Президенте РС (Я) одобрил прохождение трубопровода по территории республики, не вникая в детали проекта. Создание прирученных властью гражданских институтов характерно для многих субъектов Федерации. Не миновала эта доля и Якутии. Öffentlich-консультативный совет формировался кулуарно, в него вошли персоны, облеченные парадными общественными нагрузками и практически не поднимающие перед властью волнующих население республики проблем. Реально работающие неправительственные экологические организации не входят в этот орган и не были допущены для обсуждения Декларации по ВСТО, так же как и независимые средства массовой информации.

Процедура ОВОС проводится в полном объеме, как на стадии ОИ, так и на стадии подготовки проекта.

Выделяются три этапа процедуры ОВОС:

1 этап. Уведомление и составление проекта Технического задания (ТЗ)

На этом этапе производится уведомление и знакомство всех заинтересованных сторон с предварительной оценкой воздействия и проектом ТЗ, о чем в СМИ соответствующего государственного органа должны выйти объявления. Перечень необходимых сведений, представляемых заказчиком в этих документах, содержится в разделе 3.1. Положения об ОВОС и отраслевой документации. При составлении ТЗ заказчик учитывает мнение всех заинтересованных сторон, включая общественность, если от них поступают запросы и предложения.

Уже на стадии технического задания общественность имеет право участвовать в его обсуждении. Для этого должны быть открыты общественные приемные в доступном для населения месте.

Проект ТЗ любого проекта должен содержать:

- наименование и адрес заказчика (исполнителя);
- сроки проведения оценки воздействия на окружающую среду;
- основные методы проведения оценки воздействия на окружающую среду, в том числе, план проведения консультации с общественностью;
- основные задачи при проведении оценки воздействия на окружающую среду;
- предполагаемый состав и содержание материалов по оценке воздействия на окружающую среду.

Обеспечивается доступ к ТЗ по оценке воздействия на окружающую среду заинтересованной общественности и других участников процесса оценки воздействия на окружающую среду с момента его утверждения и до окончания процесса оценки воздействия на окружающую среду. Если общественность выразит заинтересованность и затребует окончательную версию ТЗ, заказчик обязан ознакомить с ней по письменному запросу.

Только после сбора всех предложений к ТЗ на ОВОС заказчик заказывает выполнение ОВОС. Для чего, в первую очередь, необходимо провести инженерно-геологические и экологические изыскания, на основе которых готовится документ ОВОС.

Однако, с начала обсуждения проекта ВСТО—1 нарушения природоохранного законодательства начались на стадии прохождения технического задания:

1. Общественные приемные не были открыты в крупных городах России, по территориям которых проходит данный нефтепровод, таких, как Якутск, Иркутск и Благовещенск, где собран административный и научный потенциал этих субъектов РФ. Вместо этого они были открыты в некоторых администрациях районных центров, где население не готово к изучению материалов таких сложных и крупных объектов;

2. Сроки проведения обсуждения технического задания в отдельных населенных пунктах районного значения трех субъектов РФ были назначены на период с 12 мая по 12 июня 2006 г. В этот период население имело право обсуждать и делать свои замечания для подготовки ТЗ для выполнения ОВОС. Объявление о готовности ОВОС появилось в СМИ уже 7 июня в «Российской газете», 8 июня в «Восточно-Сибирской правде», 9 июня в «Ленских вестях», 10 июня в «Якутии», где датой проведения общественных обсуждений материалов ОВОС было назначено 15 июня! Получалось, что проектанты подготовили ОВОС за три дня (с 12 по 15 июня 2006 г.), хотя должны были для этого провести комплексные исследования по оценке состояния природной среды и оценить воздействие этого крупного объекта на все ее компоненты, что требует пункт 1.5. Положения об ОВОС. Таким образом, была нарушена процедура обсуждения и подготовки ОВОС уже на первом участке ВСТО—1 на стадии ТЗ.

Мероприятия, проводимые заказчиком для участия общественности:

- публикация кратких сведений о намечаемой деятельности в средствах массовой информации;
- предварительные консультации для выявления заинтересованной общественности;
- сбор замечаний в течение 30 дней и их учет при составлении технического задания и включение в материалы по оценке воздействия (МОВ);
- принятие решений о плане общественных обсуждений.

Необходимо помнить, что на этом этапе заказчик предоставляет общественности информацию по ТЗ и МОВ только по ее запросу, а вот учитывать поступившие замечания от общественных организаций он обязан. В случае несогласия заказчика с представленными от общественности предложениями заказчик обязан дать письменный ответ с обоснованием отказа предложений общественности.

2 этап. Предварительный. Подготовка предварительного варианта материалов ОВОС и обсуждение его с общественностью

Необходимо помнить, что общественные обсуждения являются по законодательству необходимым условием прохождения любого инвестиционного проекта. Участие общественности на предварительном этапе ОВОС позволяет внести коррективы в структуру технического задания, добавить, например, пропущенные заказчиком важные природоохранные аспекты, влияние проекта на особоохраняемые природные территории, на ценные экосистемы, на традиционные виды хозяйствования коренных народов, расширить список возможных воздействий и устранения их последствий для природы и населения. А самое главное — заинтересованная общественность имеет возможность получить предварительные материалы ОВОС для ознакомления уже на этом этапе и обсудить с представителями заказчика план проведения консультаций с общественностью, который заказчик обязан сформировать.

Уже на этом этапе желательно поставить перед заказчиком вопрос о проведении общественных обсуждений в форме общественных слушаний.

По утвержденному заказчиком ТЗ проводятся исследования по строго определенным позициям и осуществляется подготовка предварительного варианта материалов ОВОС. Производится ознакомление общественности с предварительным материалом по строго определенной процедуре, собираются замечания и предложения от всех заинтересованных сторон. Состав предоставляемой заказчиком информации всем заинтересованным сторонам дан в разделе 3.2. Положения об ОВОС.

В соответствии с утвержденным ТЗ Заказчик (исполнитель) обязан:

1. Проводить исследования по оценке воздействия на окружающую среду с учетом альтернатив реализации, целей деятельности, способов их достижения и подготовить предварительный вариант материалов по оценке воздействия на окружающую среду на основе проведенных изысканий.

В материалах по ОВОС по всем трем участкам ВСТО—1, представленных для ознакомления общественности, в нарушении п. 2.4. Положения «Об оценке воздействия намечаемой хозяйственной и иной деятельности на окружающую среду в РФ» отсутствовали проработки альтернативных вариантов прохождения трассы нефтепровода по территории Якутии, а также альтернативных методов прокладки трубопровода. А необходимые инженерно-геологические изыскания были практически сфальсифицированы и не проведены в объеме, необходимом для выполнения качественных работ. Небольшой пример: на основании запросов общественных организаций было выявлено, что по утверждению ОАО «Транснефть», заказчика ВСТО, инженерно-геокриологические изыскания под насосно-перекачивающую станцию № 17 для ВСТО в Алданском районе были заказаны и оплачены Нерюнгринскому филиалу Якутского госуниверситета. Однако никакого договора и оплаты произведено не было, как и собственно, работ, обеспечивающих технические условия для строительства этого важного и опасного объекта в зоне распространения вечной мерзлоты.

2. Публиковать в СМИ информацию о проведении общественных обсуждений (общественных слушаний) не позднее чем за 30 дней до даты проведения общественных обсуждений. Публикации должны быть произведены в официальных средствах массовой информации тех органов государственной власти и местного самоуправления, которые являются организаторами общественных обсуждений. В них должно быть четко указано место проведения общественных слушаний, дата, время и место, где можно ознакомиться с материалами ОВОС.

3. Предоставлять общественности материалы по оценке воздействия на окружающую среду не позднее чем за две недели до окончания общественных обсуждений (проведения общественных слушаний).

4. Обеспечивать проведение общественных слушаний по планируемой деятельности с составлением протокола, в котором четко фиксируются основные вопросы обсуждения, а также предмет

разногласий между общественностью и заказчиком (если таковой будет выявлен). Протокол подписывается как минимум тремя лицами: представителями органов исполнительной власти и местного самоуправления, общественных организаций (объединений), заказчика. Если желающих поставить подпись больше трех, то они могут подписывать Протокол, если за них проголосовало большинство присутствующих на слушаниях. Протокол проведения общественных слушаний входит в качестве одного из приложений в окончательный вариант материалов по оценке воздействия на окружающую среду намечаемой хозяйственной и иной деятельности.

5. Принимать от граждан и общественных организаций в течение 30 дней после окончания общественного обсуждения письменные замечания и предложения к материалам ОВОС в период до принятия решения о реализации намечаемой хозяйственной и иной деятельности, документировать эти предложения, вкладывать в приложения к материалам ОВОС, давать обоснованный отказ, если предложения не могут быть учтены.

В случае невысокого общественного интереса к проекту заказчик может ограничиться проведением анкетирования, днем открытых дверей и других рекламных мероприятий, которые являются формами общественного обсуждения и позволяют заказчику формально зарегистрировать материалы ОВОС в составе документации, подаваемой на государственную экспертизу, фактически без учета мнения заинтересованной общественности.

3 этап. Окончательный. Подготовка окончательного варианта материалов ОВОС

Окончательный вариант формируется с учетом собранных замечаний и предложений по предварительному варианту ОВОС. Сюда включается информация об учете поступивших замечаний и предложений от всех заинтересованных сторон, а также протоколы общественных слушаний, если они проводились.

После проведения общественных слушаний по предварительным материалам ОВОС заказчик:

1. Готовит окончательный вариант материалов по ОВОС. Он готовится на основе предварительного варианта материалов с учетом замечаний, предложений и информации, поступившей от участников процесса оценки воздействия на окружающую среду на стадии обсуждения. В окончательный вариант материалов ОВОС должна включаться информация об учете поступивших замечаний и предложений, а также протоколы общественных слушаний.

2. По запросам общественности обеспечивает доступ к окончательному варианту материалов по ОВОС в течение всего срока с момента утверждения последнего и до принятия решения о реализации намечаемой деятельности.

Принятие от граждан и общественных организаций письменных замечаний и предложений обеспечивается заказчиком в течение 30 дней после окончания общественного обсуждения.

Мероприятия по участию общественности:

- доступ к окончательному варианту ОВОС в течение не менее 30 дней;
- документирование предложений, поступивших в ходе общественных обсуждений (слушаний) и после их окончания в течение не менее 30 дней.

Описание результатов общественного участия в материалах оценки воздействия (МОВ).

У заинтересованной общественности есть возможность ознакомиться с окончательным вариантом ОВОС и проверить, какие замечания и предложения были учтены заказчиком, а какие нет. В случае отказа включить те или иные предложения заказчик должен дать письменную мотивировку отказа. В том случае, когда заказчик предлагает ознакомиться с материалами ОВОС в населенном пункте, удаленном от места жительства заинтересованного лица, последний может попросить ознакомиться с материалами через своего доверенного представителя в пункте размещения материалов.

ОАО «Транснефть», заказчик ВСТО, на общественные слушания во всех городах в Республике представило метод перехода нефтепровода через реку Лену «труба в трубе», однако на рассмотрение государственной экологической экспертизы в окончательный вариант в одностороннем порядке внес наименее экологичный траншейный способ. Поэтому важно ознакомиться с окончательным вариантом ОВОС, выносимым на экспертизу. ОАО «Транснефть» проигнорировало официальные запросы от общественных организаций Якутии о предоставлении окончательного варианта ОВОС для ознакомления.

Этот этап является ключевым для участия общественности. Здесь есть возможность решения всех трех задач общественных обсуждений. Особое внимание следует уделять датам публикаций в СМИ о проведении общественных обсуждений и срокам предоставления материалов ОВОС заинтересованной общественности для ознакомления. Нарушение этих требований законодательства со стороны заказчика в случае их документальной фиксации может послужить основанием для отказа в регистрации материалов проекта, поданных на государственную экспертизу.

Особые трудности создаются при обсуждении объектов федерального значения, т.к. их экспертиза проводится федеральными структурами вдалеке от регионов. Далеко от заинтересованной общественности и регионов находятся и эксперты государственной экспертизы, которые зачастую понаслышке знакомы с особыми условиями, в которых будут реализоваться проекты. Объекты же регионального значения проходят экспертизу в регионах. Здесь легче участвовать в общественных обсуждениях, принять более активное участие в экспертной оценке и обсуждениях материалов ОВОС.

1.3.2. ОСОБЕННОСТИ ПЛАНИРОВАНИЯ ОБЩЕСТВЕННЫХ СЛУШАНИЙ

Как правило, местные органы власти, представители различных социальных групп населения (предприниматели, работники бюджетных отраслей, фермеры и др.) рассматривают любой инвестиционный проект с точки зрения возможности решения своих проблем. Поэтому важно, чтобы все заинтересованные стороны приняли активное участие в общественных слушаниях.

Органы местного самоуправления или органы государственной власти:

- организуют общественные слушания;
- определяют порядок проведения общественных слушаний при участии заказчика (исполнителя) и содействии заинтересованной общественности. Все решения по участию общественности оформляются документально.

Заказчик обеспечивает проведение общественных слушаний:

- обеспечивает ознакомление с материалами общественных слушаний;
- через СМИ информирует население о проведении общественных слушаний за месяц до даты ОС.

При планировании общественных слушаний в рамках процедуры ОВОС следует помнить, что органы местного самоуправления или органы государственной власти являются организаторами общественных слушаний и определяют порядок их проведения, а финансовые расходы по обеспечению слушаний несет заказчик. Общественность может быть инициатором ОС и «оказывать содействие» через активное участие во всех вопросах подготовки и проведения слушаний.

Мероприятия по участию общественности:

- ознакомление с ТЗ;
- ознакомление с МОВ в течение не менее двух недель с даты размещения материала для ознакомления общественностью;
- активное участие в общественных обсуждениях.

ОАО «Транснефть», разбив проект нефтепровода ВСТО на три части (что противоречит законодательству), трижды проводило слушания по трем участкам. При этом жители национальных поселений с. Иенгра Нерюнгринского района и с. Хатыстыр Алданского района, где проживают коренные малочисленные народы, эвенки, не были извещены, не были обеспечены транспортом для участия в слушаниях в районном центре, хотя нефтепровод должен был быть проложен по землям традиционного природопользования нескольких родовых общин.

Перед общественными слушаниями заинтересованная общественность решает, какого результата необходимо достичь. На этом этапе очень важно добиться единой позиции между различными инициативными группами, чтобы в дальнейшем единой командой бороться за ее осуществление через внесение в Протокол общественного слушания. В одном случае целью общественности при проведении общественных слушаний может быть минимизация как негативного воздействия на окружающую среду, так и нежелательных социальных, экономических и других последствий от реализации проекта, в другом — категорическое несогласие с реализацией проекта. Для второго случая необходимо мотивировать несогласие вескими доводами, исходя из материалов ОВОС. В этом случае заранее необходимо подготовить документ, в котором обозначен Предмет разногласий, озвучить его на слушаниях и внести в Протокол.

В ходе подготовки общественных слушаний материалов проекта разрабатывается план участия общественности в общественных слушаниях, который состоит из следующих пунктов:

- Оповещение населения о слушаниях, подготовка и распространение материала, информирующего о негативных аспектах проекта, которые невозможно минимизировать.
- Формирование групп поддержки (желательно из местных жителей).
- Формирование и утверждение регламента, который позволит максимально учесть мнение всех сторон участников слушаний, т.е. предложение формы принятия решений общественных слушаний: голосование или иной порядок. Выбор представителя

от общественности, которому доверяют подписывать протокол общественных слушаний.

- Подготовка выступающих (разработка сценария).
- Подготовка проекта итогового документа, который удовлетворяет чаяниям заинтересованной общественности.
- Подготовка документа с ясно прописанным Предметом разногласий, подписанного представителями гражданских институтов: экологическими и иными общественными организациями, коренными малочисленными народами, если подготовленный общественностью проект итогового документа будет отклонен организаторами слушаний.

Ожидаемые результаты от участия общественности в общественных слушаниях:

- Составлен итоговый документ с фиксацией позиций разных сторон по обсуждаемой проблеме с Предметом разногласий, подготовленным объединенными усилиями различных общественных групп.
- Проведены дискуссии по различным аспектам строительства будущего объекта, что сильно повышает информированность о проекте (расположения и варианты строительства, объемы и размеры влияния, компенсация возможных ущербов и др.).
- Сформирована инициативная группа граждан, заинтересованных ходом реализации проекта.
- Предмет разногласий внесен в Протокол для учета предпочтений общественности при проведении Государственной экспертизы. Примерный вариант документа с описанием Предмета разногласий представлен в Приложении 2.

Как ОАО «Транснефть» нарушало российское законодательство

Общественные слушания по первому этапу ВСТО—1 были назначены на 14.07.2006 г. Общественная приемная ОАО «Транснефть» была открыта на втором этаже библиотеки имени А. Пушкина и организована таким образом, чтобы максимально не допустить заинтересованную общественность к материалам.

В первые дни не было указателей и табличек, извещающих о работе приемной. 11.07.2006 г. лестница была перекрыта

своеобразным шлакбаумом из ленты. Пришлось проявить упорство, чтобы специалистов пропустили на второй этаж. Материалы ВСТО были размещены в углу плохо освещенного зала, не было реестра представленных томов и их оглавлений. В общественной приемной вообще не было материалов по самой оценке воздействия на природу и экономических выкладок, они появились только 12 июля. Журнал замечаний выдавали только по настоятельной просьбе, хотя он должен лежать на виду. При этом в журнале были обнаружены такие записи, как «одобряем», «восхищаемся» и т.д., не относящиеся к анализу содержания ОВОС. Все записи, одобряющие проект и сделанные, якобы, разными лицами, были написаны одним почерком и в один день до появления материалов ОВОС в приемной.

Список нарушений, выявленных при проведении общественных слушаний в г. Якутске:

1. Объявление о проведении 14.07.2006 г. общественных слушаний по материалам ОВОС ВСТО было опубликовано в газете «Якутия» только за два дня до слушаний, 12.07.2006 г. Также была усложнена процедура регистрации и оформления участников слушаний: регистрация для участия была закончена 13.07. 2006 г. с обязательным представлением списков участников.

2. В последний день организаторы слушаний изменили место проведения слушаний с улицы Кирова, 14, указанной в объявлении, на ул. Водников.

3. Общественные экологические организации, несогласные с формулировкой «Одобрить представленные материалы ОВОС», не были допущены к подписанию Протокола общественных слушаний. Тем самым организаторы слушаний проигнорировали большую часть замечаний общественности и представителей научных институтов.

4. Протокол был подписан рядом общественных организаций, таких, как армянская община (П. Казярян) и «Зеленый кедр» (депутат А. Подголов), которые не были знакомы

с процедурой прохождения общественных слушаний и материалами ОВОС и не являются, в принципе, ни экспертными, ни экологическими или заинтересованными общественными организациями.

5. Общественные слушания проходили под руководством зам. председателя Правительства РС (Я) В. Грабцевича, который на всех трех общественных слушаниях вел себя некорректно. Он обрывал выступления независимых экспертов, требовал от представителей коренных малочисленных народов документального подтверждения их национальности. На всех трех слушаниях поднималась проблема защиты прав коренных малочисленных народов на чистую окружающую природную среду и компенсаций родовым общинам, которые не были предусмотрены материалами ОВОС.

Общественные слушания, проведенные в г. Якутске с многочисленными нарушениями по всем трем участкам ВСТО, послужили толчком к обращению общественных организаций к Президенту РФ В.В. Путину и Председателю Правительства РФ М.Е. Фрадкову по поводу нарушений заказчиком в лице ОАО «Транснефть» природоохранного законодательства во время проведения процедуры ОВОС. Многочисленные обращения экологов по поводу нарушений послужили поводом для проведения Парламентских слушаний в октябре 2006 г.

На слушаниях по третьему участку в ноябре 2006 г. общественные экологические организации подготовили документ, в котором изложен Предмет разногласий. Он также демонстративно не был приложен к Протоколу. Затем документ с Предметом разногласий был отправлен почтой с уведомлением о вручении в Ростехнадзор, ответственный за проведение Государственной экологической экспертизы. В дальнейшем Ростехнадзор не учел предложений общественности, не пригласил на экспертное заседание Государственной экологической экспертизы ни представителей государственных органов Республики Саха (Якутия), ни тем более, общественных организаций, которые отправляли письменные запросы

об участии в процессе своих доверенных лиц. В конце концов, общественность была вынуждена обратиться в суд за защитой экологических прав.

Учитывая имеющиеся место нарушения законодательства при организации и проведении общественных слушаний, целесообразно заранее разработать и утвердить законодательным органом муниципальных образований «Положение об общественных слушаниях», как важного документа демократизации процесса обсуждений вопросов, играющих ключевую роль в социально-экономическом развитии местных сообществ. В Положении необходимо предусмотреть все демократические принципы решения сложных вопросов. Примерный вариант Положения представлен в Приложении 3.

Кроме этого, в процессе общественных слушаний есть возможность принять Регламент проведения ОС, в который можно внести пункт о принятии решения голосованием. Утвердить счетную комиссию по подсчету голосов.

Такой метод оказался решающим на общественных слушаниях в пос. Тура Красноярского края по проекту Эвенкийской ГЭС. Упорные жители из числа эвенков присутствовали на слушаниях, затянувшихся до глубокой ночи, и дружно проголосовали за то, чтобы признать слушания несостоявшимися. Это и стало главной причиной отклонения материалов, поданных на ГЭЭ.

1.4. ПРОВЕДЕНИЕ ШИРОКОМАСШТАБНЫХ ПУБЛИЧНЫХ МЕРОПРИЯТИЙ

Для привлечения внимания широких слоев населения к проблемам, которые существуют в обществе, но умалчиваются государственными органами, заинтересованная общественность имеет право и возможность для проведения различных мероприятий и акций, которые могут приобрести масштабный характер. Это информационные кампании, пикеты, демонстрации, благотворительные концерты и митинги.

1.4.1. АКЦИИ, КАМПАНИИ И ИХ ИНФОРМАЦИОННОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ

Для успешного проведения акций, кампаний требуются усилия и сотрудничество как можно большего количества общественных организаций, инициативных граждан, различных партнеров, спонсоров, их слаженное взаимодействие. Необходимо четко определить цель и задачи акции, разработать детальный план мероприятий. Также необходимо избрать оргкомитет, заинтересовать и привлечь как можно больше волонтеров. Для проведения этих широкомасштабных мероприятий требуется большая работа по их информационному обеспечению. Одним из сильных инструментов воздействия на государственные органы власти в республике до сих пор являются средства массовой информации. Поэтому очень важно, чтобы к акции были привлечены СМИ всех уровней или отдельно взятые известные журналисты. Желательно организовывать циклы радио- и телепередач, выступления участников акции в различных аудиториях. Желательно также привлечь к участию авторитетных среди населения государственных, политических деятелей, популярных певцов, артистов и пр.

Для примера расскажем о работе со средствами массовой информации во время проведения масштабной общественной акции «Сохраним Лену!», начатой в мае 2008 г. Коалицией общественных организаций и активных граждан «Наш дом — Якутия». Акция не преследовала политических целей, была инициирована общественными организациями и активными жителями республики, обеспокоенными выявленными и подтвержденными государственными контролирующими органами нарушениями природоохранных и технологических требований на строительстве ВСТО. Акция проводилась на добровольной основе, не защищала экономических интересов зарубежных стран, какой ее пытались представить Президент РС (Я) В. Штыров и его окружение с использованием подконтрольных Правительству РС (Я) средств массовой информации. Акция была направлена на защиту реки Лены при реализации подводного перехода ВСТО. Участники акции предлагали минимизировать экологический риск от прокладки трубопровода под рекой, т.е.

не применять траншейный метод. Эта акция была направлена не против строительства ВСТО, а за безопасный ВСТО.

С самого начала работы в Республике Саха (Якутия) с мая 2006 г. ОАО «Транснефть» для информирования населения республики о своей деятельности выбрало позицию «железного занавеса». Несмотря на многочисленные запросы, республиканские общественные экологические организации не смогли получить от компании официальным путем ни один документ по проекту ВСТО. Даже Заключение Государственной экологической экспертизы материалов ОВОС ТЭО ВСТО—1 было получено общественностью по решению суда. Такая позиция ОАО «Транснефть» не вызывала доверия жителей республики к деятельности компании.

Коалиция заручилась поддержкой самых многотиражных республиканских печатных газет, таких, как «Якутск вечерний» на русском и «Кыым» на якутском языках. Вся информация, все интервью с членами коалиции, ведущими общественный контроль, оперативно публиковалась и в Интернет-изданиях: на федеральном информационном портале «Саханьюс», *www.in.ru*, и «Сахаинтернет», *www.ykt.ru*. К акции подключились районные СМИ южно-якутских городов. В г. Нерюнгри газета «Просто Нюрка» вела общественный контроль за объектами ВСТО и Канкунской ГЭС, регулярно освещая этапы их реализации. В Олекминске две газеты, «Олекма» и «Вести Олекмы», вели мониторинг деятельности нефтяников. Оргкомитет акции постоянно снабжал все СМИ добытой информацией по проектам. Регулярно печатались материалы в «Илкэн», газете Ассоциации коренных малочисленных народов Якутии, которая распространяется и за пределами республики среди коренного населения Сибири и Дальнего Востока. Таким образом, население Якутии и общественность за ее пределами вошли в курс событий, происходящих на объектах ВСТО.

Благодаря началу подобной деятельности, организованной экологической общественностью, ООО «ЦУП ВСТО» провело первую пресс-конференцию для республиканских СМИ

в июле 2008 г., организовало выезды журналистов на свои объекты. Эти действия нефтяной компании стали запоздалым ответом на информационную кампанию общественных экологических организаций. В 2008 г. промышленники в лице ООО «ЦУП ВСТО» и «Комплексной программы развития Южной Якутии» заключили Договор с Департаментом печати и СМИ РС (Я), в рамках которых в июле 2008 г. двадцать журналистов были направлены в г. Алдан для сбора информации по мегапроектам. Далее состоялись масштабные десанты журналистов в г. Олекминск на объекты ВСТО, Виллойскую группу улусов и Чаяндинское газоконденсатное месторождение. Несмотря на некоторую ангажированность таких поездок, информированность населения по новым промышленным проектам увеличилась кратно. Кроме этого, Минэкономики РС (Я) провел ряд пресс-конференций по мегапроектам, по газификации и обеспечению безопасности. Таким образом, экологическая общественность добилась всеобъемлющего внимания СМИ к мегапроектам в Южной Якутии. Правительство республики стало проводить большую работу по информированию населения о мегапроектах. При этом информация общественных инспекторов освещала негативные аспекты ситуации на стройке ВСТО, но ей не находилось места в государственных СМИ, добровольно взявших на себя функции PR-менеджеров «Транснефти». В обязанности СМИ входила регулярная подача приукрашенных новостей с мегастройки ВСТО с периодическими обвинениями экологов-общественников в дилетантстве, и, более того, в подрывной деятельности в пользу экономических интересов США.

Следует отметить, что на протяжении многих лет общественные экологические организации республики конструктивно взаимодействовали с республиканскими радио- и телекомпаниями по острым экологическим проблемам республики. В случае же освещения этапов реализации проекта ВСТО Национальная вещательная компания «Саха», существующая на средства якутских налогоплательщиков, не допустила ни одного выступления, ни одной передачи, где представители общественности смогли бы высказать мнение, отличное от официального.

После такого резонанса 17 июня 2008 г. прошло заседание Правительства РС (Я), на котором впервые ситуация на строительстве ВСТО была признана неудовлетворительной. Президент РС (Я) В. Штыров потребовал проведения фронтальной проверки надзорными и контролирующими органами и внес предложение пригласить представителей экологических неправительственных организаций на следующее заседание Правительства республики. Тем самым социальная значимость деятельности экологических неправительственных организаций в сфере общественного экологического контроля была официально признана.

В июне был открыт сайт акции *www.savelena.ykt.ru*. Этот ресурс позволил привлечь внимание российской и мировой общественности к акции, придать ей статус международной. На сайте был организован сбор электронных подписей в защиту Лены, т.к. в рамках информационной кампании был организован сбор подписей под Обращением к Президенту РФ Д.А. Медведеву с требованием обеспечить экологическую безопасность при переходе нефтепровода ВСТО через реку Лену. В ходе кампании было собрано более 20 000 подписей.

В результате этого этапа акции на очередном заседании Правительства РС (Я), состоявшемся 22.08. 2008 г., был принят пункт, рекомендуемый ОАО «Транснефть» не использовать траншейный способ при строительстве резервной ветки нефтепровода через реку Лену.



Волонтеры собирают подписи по вопросу обеспечения безопасности

1.4.2. ПОРЯДОК ПРОВЕДЕНИЯ НЕКОТОРЫХ ПУБЛИЧНЫХ МЕРОПРИЯТИЙ

Если государственные структуры и промышленники игнорируют мнения общественности, то для выражения своих интересов последняя имеет право после использования всех непротестных форм проводить различные протестные публичные мероприятия, такие, как собрания, митинги, демонстрации, акции, шествия и пикетирование. Это право граждан основывается на положениях Конституции Российской Федерации, общепризнанных принципах и нормах международного права, международных договорах Российской Федерации. Основным законом, регулирующим это право граждан, является Федеральный закон «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетировании» от 19.06. 2004 г. № 54-ФЗ и иные законодательные акты Российской Федерации, в том числе ст. 12 и 13 Федерального закона «Об охране окружающей среды».

В соответствии с законом «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях» любое публичное мероприятие — это открытая, мирная, доступная каждому, проводимая в форме собрания, митинга, демонстрации, шествия или пикетирования либо в различных сочетаниях этих форм акция, осуществляемая по инициативе граждан Российской Федерации, политических партий, других общественных и религиозных объединений. Целью публичного мероприятия является свободное выражение и формирование мнений, а также выдвижение требований по различным вопросам политической, экономической, социальной и культурной жизни страны и вопросам внешней политики.

Для проведения публичного мероприятия необходимо заранее уведомить исполнительные или муниципальные органы о проведении публичного мероприятия в установленном законом порядке. Информация о проведении публичного мероприятия сообщается для обеспечения безопасности и правопорядка при его проведении.

Организаторами должен быть разработан **регламент проведения публичного мероприятия** — документ, содержащий расписание (почасовой план) основных этапов проведения публичного мероприятия с указанием лиц, ответственных за проведение каждого этапа.

Для организации публичного мероприятия необходимо оповестить население — изготовить и распространить средства наглядной агитации: листовки, информационные листки, информационные вывески, дать объявления на ТВ и радио и пр.

При проведении вышеуказанных мероприятий можно организовывать сбор добровольных пожертвований, подписей под резолюциями, требованиями и другими обращениями граждан. Также можно использовать технические средства (аудио-, видео- и другие устройства) с уровнем звука, соответствующим стандартам и нормам, установленным в РФ.

Организатор публичного мероприятия обязан:

1. Подать в орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации или орган местного самоуправления уведомление о проведении публичного мероприятия в порядке, установленном ст. 7 настоящего Федерального закона в срок не ранее 15 и не позднее 10 дней до момента проведения публичного мероприятия. При проведении пикетирования группой лиц уведомление о проведении публичного мероприятия может подаваться в срок не позднее 3 дней до момента его проведения.

2. В уведомлении о проведении публичного мероприятия должны быть указаны:

- цель публичного мероприятия;
- форма публичного мероприятия;
- место (места) проведения публичного мероприятия, маршруты движения участников;
- дата, время начала и окончания публичного мероприятия;
- наглядный демонстрационный материал;
- предполагаемое количество участников мероприятия;
- формы и методы обеспечения организатором публичного мероприятия общественного порядка, организации медицинской помощи, намерение использовать звукоусиливающие технические средства;
- фамилия, имя, отчество либо наименование организатора публичного мероприятия, сведения о его месте жительства или пребывания, номер телефона;
- фамилии, имена и отчества лиц, уполномоченных организатором публичного мероприятия выполнять распорядительные функции по организации публичного мероприятия;
- дата подачи уведомления о проведении мероприятия.

В Приложении 4 приведен примерный вариант уведомления.



Несмотря на все преграды, митинг на главной площади столицы состоялся



Молодые активисты-экологи



Сбор подписей на митинге



Митинг

Если в рамках митинга запланирован концерт, то факт его проведения необходимо указать в уведомлении. С этой проблемой столкнулись общественные организации, когда проводили митинг в г. Якутске на площади Ленина в сентябре 2008 г. По требованию милиции концерт пришлось прервать и продолжить митинг без участия артистов. Также в уведомлении важно указывать использование транспорта и заранее получать специальное разрешение. Организаторы этого не знали, поэтому им пришлось разбирать и переносить аудиотехнику вручную, что привело к задержке митинга на целый час. Но, несмотря на эту задержку и довольно холодную осеннюю погоду, сотни людей продемонстрировали свою солидарность с требованиями митингующих организаций.

Уведомление о проведении публичного мероприятия в соответствии с принципами, изложенными в ст. 3 настоящего Федерального закона, подписывается организатором публичного мероприятия и лицами, уполномоченными организатором публичного мероприятия выполнять распорядительные функции по его организации и проведению.

Исполнительный орган обязан сообщить организаторам публичного мероприятия о своем решении: согласии или отказе. В случае несогласия в течении трех дней внести предложения об изменении места и (или) времени проведения публичного мероприятия, указанных в уведомлении о проведении публичного мероприятия.

В случае отсутствия какого-либо ответа в письменной форме от органов местной власти, где изложены причины невозможности проведения публичного мероприятия и указаны альтернативные места и (или) время его проведения, организаторы вправе начать приглашать население на мероприятие и провести его в установленном законом порядке.

Органы власти обязаны:

1. Обеспечивать соблюдение условий проведения публичного мероприятия, указанных в уведомлении о проведении публичного мероприятия или измененных в результате согласования

с органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации или органом местного самоуправления.

2. Требовать от участников публичного мероприятия соблюдения общественного порядка и регламента проведения публичного мероприятия. Лица, не подчинившиеся законным требованиям организатора публичного мероприятия, могут быть удалены с места проведения данного публичного мероприятия.

3. Обеспечивать общественный порядок и безопасность граждан при проведении публичного мероприятия.

4. Приостанавливать публичное мероприятие или прекращать его в случае совершения участниками мероприятия противоправных действий.

Организаторы должны обеспечить порядок и безопасность граждан при проведении публичного мероприятия совместно с представителями государственной власти и милиции, выполняя при этом все их законные требования.

Также они должны обеспечивать сохранность зеленых насаждений, помещений, зданий и другого имущества в месте проведения публичного мероприятия.

Они имеют право довести до сведения участников публичного мероприятия требование уполномоченного представителя органа исполнительной власти субъекта РФ или органа местного самоуправления о приостановлении или прекращении публичного мероприятия.

Организаторы должны иметь отличительный знак организатора публичного мероприятия. Уполномоченное им лицо также обязано иметь отличительный знак.

Организатор публичного мероприятия не вправе проводить его, если уведомление о проведении публичного мероприятия не было подано в срок, либо если с органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации или органом местного

самоуправления не было согласовано изменение по их мотивированному предложению места и (или) времени проведения публичного мероприятия.

На протяжении двух лет коалиция «Наш дом — Якутия» неоднократно проводила пикеты и митинги в г. Якутске, выступая против некачественного проектирования и нарушений при строительстве нефтепровода «Восточная Сибирь—Тихий океан», собирая подписи граждан под различными обращениями и распространяя листовки. Опыт проведения митингов показывает, что это действенная форма выражения протеста и несогласия общественности с решением государственных властей и действий нефтяников, и что необходимо как можно шире применять митинги на практике.

При подготовке к массовым мероприятиям можно использовать единичное пикетирование, которое по закону не требует уведомления органов власти. Пикетчик сам может служить средством наглядной агитации, раздавать листовки или собирать подписи по предстоящему мероприятию или выставленному требованию. Желательно, чтобы пикетчик имел при себе копию статьи из закона «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях», чтобы объяснять представителям различных государственных органов (которые норовят воспрепятствовать всякому волеизъявлению граждан) допустимость единичного пикетирования без уведомления органов власти. Пикетчику необходимо обеспечить охрану, находясь поблизости, но не создавая возле него толпы.

Для более широкого привлечения внимания населения к экологическим проблемам необходимо организовывать массовые позитивные мероприятия с приглашением популярных артистов, политических и общественных деятелей, пользующихся неоспоримым авторитетом у населения.



К единичным пикетам готовы!



Единичный пикет на центральной площади им. Ленина в Якутске

Прекрасным украшением акции «Сохраним Лену!» стало проведение в августе 2008 г. одноименного благотворительного концерта на площади Якутска перед Государственным музыкальным театром. Благодаря хорошей информационной поддержке популярных СМИ и прекрасной погоде это мероприятие было хорошо поддержано жителями и гостями Якутска. Любимые народом радиоведущие, которые проводили концерт, самые популярные артисты и творческие коллективы, известные тележурналисты и спортсмены, политики дали акции мощный резонанс.



Молодые мамы за чистую Лену



Титулованные красавицы модельного агентства собирают подписи в защиту реки Лены



Юные экологи в национальных костюмах



Концерт прошел на славу

ГЛАВА 2. РОЛЬ И ЗНАЧЕНИЕ ОБЩЕСТВЕННОЙ ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ

В данной главе рассмотрим роль и значение общественной экологической экспертизы (ОЭЭ), которая занимает важное место в правовом механизме по защите прав граждан на чистую природную среду.

Экологическая экспертиза (ЭЭ) — установление соответствия намечаемой хозяйственной и иной деятельности экологическим требованиям и определение допустимости реализации объекта экологической экспертизы в целях предупреждения возможных неблагоприятных воздействий этой деятельности на окружающую природную среду и связанных с ними социальных, экономических и иных последствий реализации объекта экологической экспертизы. В Российской Федерации осуществляются государственная экологическая экспертиза (ГЭЭ) и общественная экологическая экспертиза (ОЭЭ).

2.1. ИЗМЕНЕНИЯ РОССИЙСКОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА В ОБЛАСТИ ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ

Основным законом по реализации прав общественности на проведение ОЭЭ является Федеральный закон «Об экологической экспертизе» от 23.11.1995 г., который на протяжении последних лет претерпел большие изменения в сторону ограничения прав граждан и сокращения списка объектов, подлежащих экспертизе. Правам граждан и их возможности проводить ОЭЭ посвящена глава IV данного закона в редакции от 2005 г.

Решающее негативное значение сыграли изменения, которые вошли в Федеральный закон от 18.12.2006 г. №232-ФЗ «О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации», что привело не к совершенствованию экологического

законодательства, а к сужению сферы его применения. Из объектов ГЭЭ были исключены почти все проекты планируемой деятельности, которые могут оказать непосредственное воздействие на окружающую среду, за исключением лицензирования, новой техники и технологий. Исключены также проекты нормативно-правовых актов: законов, указов, постановлений и т.п. В наших условиях, когда многие стратегические процессы, направления развития и политика в области охраны окружающей среды устанавливаются законодательно, отказ от экологической экспертизы проектов нормативно-правовых актов может привести к долгосрочным негативным экологическим и социально-экономическим последствиям в РФ.

В действующем законе «Об экологической экспертизе» предметом экспертизы остались проекты нормативно-технических и инструктивно-методических документов, но только тех, которые связаны с охраной окружающей среды; проекты некоторых целевых программ; все проекты, реализуемые на особоохраняемых природных территориях и на континентальном шельфе; проекты, затрагивающие особоохраняемые природные территории; проекты в части переработки отходов. Ни градостроительная деятельность, ни нормирование тех видов деятельности, которые могут нанести ущерб окружающей среде, теперь предметом экспертизы не являются. Иными словами, то, что может оказать косвенное воздействие на окружающую среду и что нуждается, как правило, в стратегической экологической оценке, также выпадает из пространства ЭЭ.

Проводимая оценка воздействия на окружающую среду (ОВОС) во многих случаях осталась единственным механизмом, который включает требование информирования общественности и вовлечение ее в обсуждение планируемой деятельности.

Проведение экспертизы сохранено для проектов, реализуемых в рамках соглашений о разделе продукции; при этом все они переданы на федеральный уровень. Большинство таких проектов связано с освоением нефтегазовых месторождений в сложных технических условиях и требует привлечения иностранных партнеров. Вполне вероятно, что таким образом государство хочет

сохранить институт ГЭЭ как дополнительный механизм контроля и воздействия на деятельность иностранных государств на территории России.

Кроме того, суть экологической экспертизы меняется и изменением перечня. Ранее ЭЭ была инструментом оценки деятельности, оказывающей воздействие на окружающую среду. Теперь, как следует из перечня объектов, она становится, в основном, инструментом оценки деятельности по охране окружающей среды, что лишает ее смысла и содержания. Единственным объектом экспертизы регионального уровня, который относится к «старому» пониманию экспертизы, является экспертиза обоснований для выдачи лицензий на ведение хозяйственной деятельности.

Подводя итог, можно сказать, что изменения законодательства об экологической экспертизе существенно сузили сферу применения этого механизма превентивного экологического контроля и значительно понизили его роль в обеспечении охраны окружающей среды и экологической безопасности. Никакой равноценной замены пока не предложено. Таким образом, у нас в стране наступила ситуация, когда прогнозирование экологических последствий планируемой деятельности сокращается, что почти наверняка приведет к росту числа разного рода экологических инцидентов, аварий, катастроф.

Кроме того, изменения законодательства снижают доступ граждан к информации о планируемой деятельности, ограничивают участие общественности в обсуждении информации, снижают уровень доверия в обществе, повышают риск социальных конфликтов и тем самым подрывают устойчивость предполагаемой деятельности.

Тем не менее, все планируемые проекты будут проходить Государственную экспертизу в соответствии с разработанными экологическими регламентами, которые будут включать материалы оценки воздействия на окружающую среду и протоколы общественных обсуждений проектов, а, следовательно, остается возможность взаимодействия с Главгосэкспертизой при Минрегионразвития.

2.2. ПОРЯДОК ПРОВЕДЕНИЯ ОБЩЕСТВЕННОЙ ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ

В данном разделе главы приведены порядок и механизм проведения общественной экологической экспертизы (ОЭЭ) в надежде, что здравый смысл восторжествует, и вскоре всем проектам, оказывающим негативное воздействие на природную среду, будет возвращен механизм экологической оценки. ОЭЭ играет большую роль в правовом механизме по защите прав граждан на чистую природную среду.

Три неправительственные организации, Общественный экологический центр РС (Я), Сеть общественного экологического мониторинга РС (Я) и Центр экологического просвещения РС (Я) «Эйгэ», много лет использовали институт ОЭЭ с привлечением независимых экспертов, специалистов, что в конечном счете расширяло возможности для отстаивания экологических прав граждан республики.

Так, были сделаны общественные экологические экспертизы:

1. Проекта Генерального плана г. Якутска (1991 г.) с застройкой Зеленого Луга, в результате чего был остановлен намыв песков на первой пойменной террасе реки Лены с дальнейшей застройкой.

2. ТЭО Адычанской ГЭС (1993 г.) — в результате отменено Постановление РСФСР и остановлено строительство крупной ГЭС на реке Яне.

3. ТЭО нефтепровода Талакан—Витим (1996 г.), материалы которой были учтены при проведении Государственной экологической экспертизы Минприроды РС (Я).

4. Проекта строительства экологически опасных объектов в г. Якутске: переносной автозаправочной по ул. Чернышевская (1998 г.) — дело дошло до рассмотрения в судебных инстанциях РС (Я), строительства теплых гаражей на берегу озера Солдатского — строительство было отменено.

5. Космический ракетный комплекс «Стрела» (1997 г.) — материалы экспертизы легли в основу Договора между Правительством РС (Я) и Министерством обороны РФ.

6. ОВОС Эльгинского каменноугольного месторождения» (2000 г.).

7. ТЭО Накынского месторождения алмазов (2003 г.).

8. ОВОС трех участков ВСТО—1 (2006 г.).

Общественная экологическая экспертиза проводится по инициативе граждан и общественных организаций (объединений), а также по инициативе органов местного самоуправления общественными организациями (объединениями).

Необходимо помнить, что:

1. Общественная экологическая экспертиза проводится до проведения государственной экологической экспертизы или одновременно с ней.

2. Общественная экологическая экспертиза может проводиться независимо от проведения государственной экологической экспертизы тех же объектов экологической экспертизы.

3. Общественные организации (объединения) могут осуществлять общественную экологическую экспертизу в установленном законом порядке в случае внесения в Устав организации этого вида деятельности.

4. Важно доводить до населения результаты независимой экспертизы всеми доступными способами: на информационных встречах, в статьях в СМИ и др.

Ведущими экологическими организациями республики отработан следующий механизм проведения ОЭЭ: ОЭЭ регистрируется в г. Якутске, так как здесь сосредоточен научный потенциал Якутского государственного (ныне Северо-Восточного федерального) университета и научных институтов Сибирского отделения Российской академии наук (СО РАН). Ведется подбор специалистов различного профиля с учетом специфики научных исследований. Но в первую очередь, обязательно включаются предложения и замечания местного населения, которые они передают экспертной комиссии. После этого готовится сводное заключение.

ОАО «Транснефть» разбила единый объект, трубопроводную систему ВСТО, на три участка и провела три Государственные экологические экспертизы, что само по себе явилось нарушением природоохранного законодательства. Это нарушение привело к абсурдной ситуации, когда до получения положительного заключения проекта на самом сложном участке прохождения нефтепровода по территории Центральной Якутии уже было начато строительство этого единого объекта в Иркутской области. Поэтому и нам пришлось провести три общественные экологические экспертизы. Заказчик нарушил процедуру прохождения ОВОС, что было отмечено экспертами во всех заключениях.

Проектантами был нарушен ряд законов: Конституция РФ, «Об охране природы», «Об экологической экспертизе» и др. Экспертная комиссия отметила игнорирование высокой сейсмичности региона, наличия тектонических разломов и недостаточную изученность природных условий региона, особенностей гидрологического, гидрохимического режимов, мерзлотных условий, богатства и разнообразия животного и растительного мира.

Материалы общественных экологических экспертиз широко использовались в выступлениях общественности: на Парламентских слушаниях, общественных слушаниях, на всех совещаниях и т.д., а также в судебных заседаниях. См. Приложение 5.

Особая специфика проекта ВСТО заключалась в том, что он проходит через земли, на которых южно-якутские эвенки ведут традиционные виды природопользования: разводят оленей, охотятся, рыбачат, собирают шишки, ягоды, лекарственные травы и другие недревесные лесные ресурсы.

В работе экспертной комиссии приняли участие представители «Ассоциации коренных малочисленных народов Севера» РС (Я), которые внесли такие предложения:

1. По международной методике расчета компенсационных выплат на основе текста Резолюции ООН о правах коренных малочисленных народов, учитывая религиозные, ритуальные, политические, экономические, социальные права и природные ресурсы как источник существования народов, также на основе Всеобщей Декларации ООН о правах человека, Конституций РФ и РС (Я) и законов РФ и РС (Я), касающихся прав коренных малочисленных народов, начать переговоры о компенсации в размере 4% годовых от чистой прибыли.

2. Следует подчеркнуть незаконность подписания прямых заявлений о согласии с общинами коренных малочисленных народов Севера. Для исключения коррупционных действий, охраны и контроля природных ресурсов во время строительства и эксплуатации нефтепровода ввести в состав экспертно-экологической и этнологической комиссий Ассоциацию КМНС РС (Я) для принятия юридически и законодательно составленных документов, направленных на устойчивое развитие традиционного природопользования малочисленных народов, на взаимодействие всех заинтересованных сторон и имеющие универсальный долговременный характер.

3. Образовать Совет по совместному управлению, возглавляемый двумя представителями-руководителями от каждой из сторон. В Совет войдут представитель местной общины и представитель властей, промышленники, другие заинтересованные стороны, исследователи, администраторы, координаторы по PR, юридические советники.

4. Необходимо, чтобы на протяжении всего срока эксплуатации этих промышленных объектов представители коренных малочисленных народов были обеспечены рабочими местами.

Кроме наших экспертиз общественную экологическую экспертизу ОВОС ВСТО—1 провели две московские общественные организации, ООД «Экологическое движение конкретных дел», возглавляемое В. Грачевым, консультантом по экологии партии «Единая Россия», и МЭОО «Экоэксперт». Эксперты этих организаций ни разу не были в Якутии, не участвовали в каких бы то ни было исследованиях по Якутии. При этом никто в Якутии не был проинформирован о результатах этих экспертиз, которые были внесены в материалы Государственной экологической экспертизы.

ГЛАВА 3. ОРГАНИЗАЦИЯ ОБЩЕСТВЕННОГО ЭКОЛОГИЧЕСКОГО КОНТРОЛЯ

3.1. ОРГАНИЗАЦИОННЫЕ ВОПРОСЫ ОБЩЕСТВЕННОГО ЭКОЛОГИЧЕСКОГО КОНТРОЛЯ

Общественность имеет право защищать и отстаивать свои права, но делать это лучше не в одиночку. Для эффективности усилий в защите экологических прав необходимо объединяться. Группа, или инициативная группа, — это объединившиеся для защиты общих прав или общих интересов граждане. В нашем обществе, к сожалению, наблюдается пренебрежительное отношение к инициативным группам, т.е. к общественным объединениям граждан, не являющихся юридическими лицами. Люди, не представляющие, что такое гражданское общество, воспринимают их как маргиналов. Однако, юридически это совершенно необоснованно. Право граждан на объединение закреплено на самом высоком юридическом уровне, в ст. 19, 30 и 31 Конституции РФ. Более того, это право закреплено в международных конвенциях и договорах, ратифицированных Россией: в Международном пакте

о гражданских и политических правах, Европейской конвенции прав человека, Процедуре 1503 ООН. На практике граждане часто объединяются для решения локальной проблемы, например, когда рядом с домом бесцеремонно организована автостоянка, бороться с которой в одиночку трудно. В таком случае единственно правильное решение — создать инициативную группу граждан. В некоторых случаях это даже выгодно по сравнению с юридически зарегистрированными общественными объединениями, т.к. экономятся временные и людские ресурсы для отчетности в разные госструктуры. Граждане несут ответственность за свои действия, совершенные в интересах или по поручению группы, а группа не несет ответственности за действия своих членов. Группа не обязана отчитываться о своей деятельности третьим лицам, она дает отчет только своим членам. Все решения, принятые на собраниях групп, необходимо оформлять протоколами. Протокол в этом случае несет суть оформления договоренностей между членами группы, распределение обязанностей, планирование действий и т.д.

Регистрация общественной организации — это уже серьезный шаг повышения обязательств перед целевой группой, ради решения интересов которой регистрируется некоммерческая организация (НКО). Для этого необходимо следовать федеральным законам, которые регламентируют права и обязанности общественных объединений граждан в российском правовом поле. Это ФЗ №82-03 «Об общественных объединениях» от 19.05.1995 г. Также сфера деятельности любой общественной организации прописана в ст. 6 ФЗ №7-ФЗ «О некоммерческих организациях» от 12.01.1996 г., в которой дается определение родовой общины коренных малочисленных народов Севера.

Допустим, вы узнали, что на вашей земле будет строиться какой-либо промышленный объект, и решили создать общественное объединение, чтобы организовать контроль над его реализацией. Для этого необходимо найти активистов-единомышленников. Это могут быть жители, равнодушные к происходящим событиям. Зачастую это представители интеллигенции: учителя, работники различных госструктур, пенсионеры, сохранившие активную жизненную позицию. На собрании необходимо выбрать

актив, который будет заниматься этой проблемой, разработать стратегию и тактику своих действий. Очень важно со своей позиции определить все возможные последствия влияния этого промышленного объекта на состояние природной среды, на здоровье и социальные аспекты жизни населения, на жизненный уклад людей. Для этого, в первую очередь, необходимо собрать как можно больше информации об этом проекте: в средствах массовой информации, специальной литературе, в местных администрациях, в органах государственной власти, а также поискать в Интернете. Кроме этого о проекте, наверняка, есть информация в природоохранных органах. В Якутии это подразделения Министерства охраны природы РС (Я), Ростехнадзор и Росприроднадзор по РС (Я), которые занимаются контролем и согласованием разрешительных документов. Сначала это можно сделать неформальным путем через единомышленников или доверенных лиц, но если таковых в госструктурах не найдется, то необходимо составлять официальные запросы.

В дальнейшем желательно создать организацию и зарегистрировать ее в установленном законом порядке, так как официальный статус повышает ответственность организации за свою деятельность и расширяет права на участие в принятии государственных решений. Для регистрации необходимо разработать Устав, выбрать руководящие органы организации и руководителя. Список необходимых для регистрации документов приводится в Приложении 6. Регистрация организации потребует серьезных усилий. Для подготовки документации желательно привлечь юристов, если на это имеются ресурсы. Но главное — хорошо знать, для каких целей вы создаете организацию. В состав организации могут входить люди самых разных профессий и специальностей. Было бы полезно включить в состав организации учителей географии и биологии, а также специалистов из числа экономистов, проектировщиков, бухгалтеров, медиков, ветврачей, агрономов, т.к. их можно привлекать к изучению материалов по проектам и подготовке документов и к управлению зарегистрированной некоммерческой организацией.

3.2. ФОРМЫ И МЕТОДЫ ОБЩЕСТВЕННОГО ЭКОЛОГИЧЕСКОГО КОНТРОЛЯ

Общественный контроль — это система слежения за деятельностью промышленного объекта и государственных органов. Поэтому необходимо знать основные методы, которыми на протяжении многих лет пользуются ведущие общественные экологические организации республики, такие, как Центр экологического просвещения «Эйгэ», Общественный экологический центр РС (Я), «Сеть общественного экологического мониторинга РС (Я)».

Запрос на информацию является одним из основных методов повседневной работы общественности. Эта работа является главной и необходимой частью общественного контроля.

Необходимо осознавать, что право на объективную информацию является конституционным правом каждого гражданина России. Оно закреплено в статьях Всеобщей декларации прав человека, которая принята Генеральной Ассамблеей ООН 10.10.1948 г. Также это право предоставляется гл. 2, 9, 15, 18, 24, 29, 33, 41, 42, 69 и 72 Конституции Российской Федерации. Для защиты прав коренных малочисленных народов необходимо применять статьи 69 и 72 Конституции РФ.

Кроме того, Указ Президента Российской Федерации «О дополнительных гарантиях права граждан на информацию» от 31.12.1993 г. закрепил не только право граждан на информацию, но и право контроля над деятельностью органов власти и принимаемыми ими решениями.

Основным Федеральным законом, регламентирующим права граждан на информацию, является закон «Об информации, информатизации и защите информации» от 27.07.2006 г. №149-ФЗ. Ст. 24 дает гарантии предоставления информации.

Если информации, собранной через СМИ, в библиотеках или Интернете, недостаточно, необходимо сделать запросы как самому заказчику проекта, так и в государственные органы. В запросе указать название предприятия, в которое отсылается запрос,

должность и фамилию главного лица (во избежание ошибок лучше позвонить и уточнить название организации и имена первых лиц, поскольку кадровые изменения происходят постоянно). Необходимо четко определить цель запроса. Запрос лучше начать с краткого описания проблемы. Указать данные вашей организации или физического лица: почтовый адрес, на который вы хотите получить ответ, телефоны, поставить личную подпись и печать организации, если запрос подается от организации (См. Приложение 7). Запросу необходимо присвоить исходящий номер и выяснить входящий номер при регистрации вашего запроса организацией-получателем запроса. Позже необходимо перезвонить и узнать, кому отписан ваш запрос, чтобы отслеживать прохождение документа по инстанциям. Во многих предприятиях запрос, высланный факсом, имеет официальный статус, на который вы получите ответ. Однако некоторые организации не признают официальными запросы, высланные факсом. Среди них Главэкспертиза при Минрегионразвития, куда на государственную экспертизу с 2007 г. поступают материалы проектов федерального уровня. Это необходимо знать, если вы начинаете общественный мониторинг промышленных проектов.

Для получения необходимой информации важно знать, какими правами и полномочиями обладают разные контролирующие органы. Быстрее всего это можно сделать через поиск в Интернете, т.к. практически у всех госструктур сейчас работают сайты.

С начала ведения общественного мониторинга строительства ВСТО общественные организации Якутии обращались в различные государственные контролирующие природоохранные органы республики и РФ, вплоть до Президента России. Иногда государственные органы и, особенно, проектировщики и заказчики промышленных проектов не предоставляют информацию на запросы от общественности. Так, например, несмотря на многочисленные обращения экологических организаций в ОАО «Транснефть», компания практически не предоставляет информацию по проекту. С заключением Управления государственной экспертизы Ростехнадзора РФ общественные организации смогли ознакомиться только через суд. Поэтому для получения информации иногда приходится прибегать к помощи судебных

инстанций. Также существует возможность получения информации у контролирующих республиканских органов посредством запросов, бесед, консультаций. При отсутствии ответов на запросы можно обращаться в Прокуратуру с заявлением о нарушении законов, обязывающих все организации предоставлять информацию, связанную с качеством окружающей среды и защитой прав граждан на благоприятную окружающую среду. Поэтому задача простых граждан — активно пользоваться своими правами на получение информации, так как без наличия объективной информации вести контроль бессмысленно.

Работа со СМИ. Во многом эффективность деятельности общественности, сбор важной информации по проекту зависит от правильно организованной работы со средствами массовой информации. Формы взаимодействия с ними различны. Это могут быть информационные листки, пресс-релизы, пресс-конференции, пресс-брифинги, информационные кампании, поездки журналистов, проведение конкурсов и т.д. Очень важно, чтобы деятельность вашей организации по общественному контролю объективно освещалась в печати, на радио и на телевидении. Для этого необходимо заранее готовить все печатные материалы и выступления, предугадывать события и их возможное отражение в средствах массовой информации. Очень важно принципиально не поддаваться на предложения об оплате информации, связанной с охраной природы и защитой экологических прав, даже если у вас на это имеются деньги. Надо вести постоянную работу с журналистами о важности предоставления населению экологической информации, как жизненно важной темы, какой она и является. Ведь никому и в голову не придет писать о помощи детям-сиротам за деньги.

Общественный контроль. Общественный контроль осуществляется силами и по инициативе самой общественности. Это могут быть выезды на места строительства и эксплуатации объектов с последующим информированием контролирующих органов и населения. При организации выездов на места лучше заручиться поддержкой государственных контролирующих органов, заранее известив их о своих планах, получить необходимые советы и консультации от инспекторов. Очень важно сообщать

контролирующим органам о любом замеченном нарушении, постоянно информировать их о выявленных нарушениях со стороны промышленных предприятий для инициирования внеплановых проверок. По существующему законодательству контролирующие госорганы имеют право на проведение только одной проверки коммерческой структуры за три года! Наиболее эффективно организовывать выезды на места строительства и эксплуатации промышленного объекта совместно с представителями контролирующих органов, депутатами. Можно добиваться включения представителей общественных организаций в инспекционные поездки, которые в плановом порядке проводят госструктуры. Совместные поездки с государственными инспекторами полезны тем, что различные госструктуры имеют свои четкие разграниченные полномочия, что не позволяет им фиксировать нарушения вне их полномочий. Общественность же может обратить внимание на нарушения в любой сфере и информировать о них другие госорганы. Очень важно широко информировать население об итогах этих выездов через СМИ и все доступные каналы связи.

Необходимо помнить, что в настоящее время по существующему законодательству общественность может инициировать внеплановые проверки предприятий контролирующими органами, принимать в них активное участие, но не имеет право штрафовать и налагать штрафные санкции. Это исключительная прерогатива государственных служб.

Для того, чтобы организовать общественный мониторинг за промышленными проектами, необходимо привлечь к этой работе серьезных, активных, неравнодушных людей, обучить их методам контроля, дать необходимые знания в области природоохранного законодательства.

На что общественному инспектору необходимо обращать внимание при посещении объектов при строительстве трубопроводов?

При проведении общественных инспекционных проверок выявлен ряд характерных нарушений, которые допускаются в ходе строительства трубопроводной системы и на которые надо обращать внимание.

При строительстве подъездных путей, иной инфраструктуры, обеспечивающей прокладку нефтепровода необходимо:

- учитывать влияние подъездных путей на состояние окружающей среды;
- выявлять непредусмотренные проектом подъездные пути (для этого надо знать соответствующую часть проекта);
- выяснить, что предусмотрено в качестве компенсаций за разрушение местных дорог;
- выявить наличие перехода подъездными дорогами нерестовых рек.

Для перехода дорогами многочисленных рек и ручьев требуется строительство мостков. Чтобы знать, на каких водотоках они строятся и какой способ прокладки мостков предусмотрен, надо также ознакомиться с проектом. Необходимо проверять:

- наличие водопропусков через мосты. Водопропуски должны быть приспособлены для прохода рыбы;
- изменены ли русла ручьев и рек. Это резко негативно влияет на нерестилища, нерестовые бугры. Если такие изменения обнаружены, необходимо установить, был ли проведен адекватный подсчет ущерба;
- какова мутность рек, которая негативно влияет на нерест рыбы;
- необходимо обратить внимание на берегоукрепительные конструкции, которые деформируют берега рек.

Практика показывает, что автотранспорт трубопроводчиков иногда переходит неглубокие водотоки вброд.

Для перехода через реки автотранспорта наиболее безопасными для речных экосистем являются железобетонные конструкции. Хороший природоохранительный эффект дает установление илоулавливающих экранов около рек и на их склонах.

Также можно обнаружить непреднамеренные нарушения, такие, как эрозия почвенного покрова, из-за которого река меняет свое русло.

Иногда для удобства строителей и экономии средств заказчика подрядчики могут изменить место строительства некоторых объектов без проведения какой-либо экспертизы и официального согласования, как это случилось в Якутии. Насосоперекачивающую станцию № 14 в Олекминском районе начали строить в другом месте, поближе к имеющейся инфраструктуре района. Но эта стройка увеличивала риск при переходе нефтепровода через Лену. Вовремя выявленное общественностью нарушение было ликвидировано, но потраченные средства, более 100 млн рублей, и 30 га вырубленного леса уже не вернуть.

При вырубке просеки может быть превышена полоса отвода по сравнению с проектными значениями, что может сопровождаться перерубом.

Очень важно выяснить, как и куда утилизируется вырубленный лес. В Якутии из-за огромной удаленности трассы нефтепровода ВСТО—1 от населенных пунктов практически вся древесина была цинично закопана в землю, и лишь незначительная часть была использована при строительстве.

Существуют различные способы строительства переходов трубопровода через реки. Это тоннелирование, метод «труба в трубе», метод наклонного бурения, микротоннелирования, траншеи (о переходе трубопроводов над рекой мостовым способом российские нефтяники даже и думать не хотят). Исходя из проектных решений, необходимо выяснить, соответствует ли фактический способ прокладки запроектированному. И уделить самое пристальное внимание работам на переходах трубопроводов через реки.

Самый излюбленный способ перехода через реки у ОАО «Транснефть» — траншейный. При этом они используют просто дедовские приемы: взрывают скальные донные породы, перевозят на берег извлеченные со дна породы на шаландах и пр. При этом зачастую узнают о характере залегающих пород непосредственно в процессе строительства, а не на стадии проектирования, как это должно быть. Необходимо выяснить, заложен ли проектом метод взрыхления пород взрывами на конкретной реке, был ли

оценен ущерб от взрывных работ водным экосистемам в процессе проектирования. Необходимо проследить, куда складывается извлеченный грунт, чтобы не допустить попадания его в реки. Это вызывает вторичное загрязнение, ущерб от которого, как правило, проектом не учитывается.

После прокладки трубопровода в местах пролегания вечной мерзлоты фиксируются факты «морозного вспучивания» трубы, которые вызывают ее деформацию и приводят к авариям в будущем.

Необходимо проверять не только основные объекты проекта, но и вспомогательные, такие, как временные поселки, карьеры, полигоны отходов, свалки грунтов и др.

Особое внимание надо уделять свалкам грунта и карьерам добычи общераспространенных полезных ископаемых (ОПИ), таких, как песок, гравий, щебень и т.д. В процессе строительства ВСТО—1 такие несанкционированные карьеры были визитной карточкой ООО «ЦУП ВСТО».

Надо знать, что на каждый карьер добычи ОПИ должен быть разработан отдельный проект, что каждый карьер после окончания работ должен быть рекультивирован. В зависимости от размера карьера проект добычи согласовывается в муниципальном органе или в соответствующем органе субъекта Российской Федерации, ответственном за геологические разработки. Наличие согласованного проекта необходимо выяснять у субподрядчиков незамедлительно, т.к. они, как «летучие голландцы», испаряются бесследно после извлечения нужных объемов общераспространенных полезных ископаемых. ОАО АК «Транснефть», несмотря на имидж серьезной компании, никогда не признает того, что карьер разрабатывался для строительства трубопровода. На Дальнем Востоке сейчас работают две трубокладочные компании, что расширяет возможности для уклонения от ответственности.

Неубранные вовремя грунтовые свалки становятся дополнительными источниками загрязнения, что также не учитывается проектом при расчете наносимого природе ущерба.

При возведении инфраструктурных объектов тоже происходит много нарушений природоохранного законодательства. Временные поселки зачастую строятся в водоохраной зоне.

Ширина водоохраных зон и прибрежных защитных полос для рек, стариц и озер устанавливается от среднесуточного уреза воды в летний период; для водохранилищ — от уреза воды при нормальном подпорном уровне; для морей — от максимального уровня прилива; для болот — от их границы (нулевой глубины торфяной залежи).

Для болот в истоках рек, а также для других болот, формирующих сток в водосборном бассейне, водоохранные зоны устанавливаются на прилегающих к ним территориях. Минимальная ширина водоохраных зон устанавливается для участков рек протяженностью от их истока:

до 10 км — 50 метров;
от 10 до 50 км — 100 метров;
от 50 и более — 200 метров.

Для реки, ручья протяженностью менее десяти километров от истока до устья водоохранная зона совпадает с прибрежной защитной полосой. Радиус водоохранной зоны для истоков реки, ручья устанавливается в размере 50 метров.

Ширина водоохранной зоны озера, водохранилища, за исключением озера, расположенного внутри болота, или озера, водохранилища с акваторией менее 0,5 кв. км устанавливается в размере 50 метров. Ширина водоохранной зоны водохранилища, расположенного на водотоке, устанавливается равной ширине водоохранной зоны этого водотока.

Ширина прибрежных защитных полос для участков водоемов, имеющих особо ценное рыбохозяйственное значение (места нереста, зимовальные ямы, нагульные участки), устанавливается равной не менее 100 метрам независимо от уклона и характера прилегающих земель.

Особенно важно посмотреть, где установлены и как оборудованы места складирования нефтепродуктов, топлива и различных реагентов, используемых при испытании, обеззараживании, антикоррозийной обработке полости трубы, таких, как этиленгликоль, биоциды, ингибиторы против коррозии для промывки труб и др. Важно обратить внимание на то, как они хранятся, куда их сбрасывают после использования. Например, в Сквордино ряд использованных карьеров, которые так и не были рекультивированы, используются в качестве резервуара для нефте-содержащих отходов, по-видимому, образуемых при промывке цистерн для хранения нефти с ВСТО—1.

Много нарушений в этих поселках наблюдается в сфере утилизации бытовых стоков, содержании отхожих мест. Это дает дополнительную возможность для привлечения к внеплановым проверкам органов Роспотребнадзора.

Подобная работа позволила выявить чрезвычайную ситуацию на объектах ВСТО—1 в г. Нерюнгри, где более 60 человек заболело гепатитом. Органы внутренних дел, заинтересовавшись сообщениями общественности с мест строительства ВСТО—1, организовали рейд в Нерюнгринский район и также выявили нарушения, связанные с отсутствием регистрации привлеченной иностранной рабочей силы.

По всем видам правонарушений можно составлять акты с указанием нарушений законодательных актов и отклонений от утвержденных проектов. Хотя эти действия и не являются обязательными, т.к. не имеет юридической силы, они упорядочивают работу организации. Обязательным является формирование доказательной базы, т.е. сопровождение любого увиденного нарушения фото- и видеоматериалами для использования их при подаче результатов общественного контроля в официальные инстанции. Это необходимо сделать немедленно по возвращении из поездки. Официальное письмо с приложениями надо направить в Росприроднадзор, зачастую и в Ростехнадзор, если наблюдали нарушения при укладке трубопровода, и обязательно в природоохранную прокуратуру. После этого начинать требовать внеплановых проверок соответствующих государственных

органов контроля и надзора, в свою очередь не оставляя без контроля исполнение ваших требований. Без устали требуйте ответа на ваши запросы по выявленным нарушениям. Конечно, нарушения не будут устранены немедленно, как по мановению волшебной палочки. Но ваши внезапные появления на объектах с проверкой, инициированные вами внеплановые государственные проверки в любом случае заставят строителей в будущем соблюдать необходимые требования с оглядкой на «несносных» экологов.

В качестве примера приведем работу, начатую в 2005 г. в связи с приходом на территорию Якутии первой крупной внешней нефтедобывающей компании ОАО «Сургутнефтегаз». В Центр экологического просвещения РС (Я) «Эйгэ» поступили сигналы из Ленского района о том, что нефтяники неаккуратно ведут детальную сейсморазведку на Талаканском месторождении. Экспертизу проектов проводил Росприроднадзор по РС (Я). Как выяснилось, для проведения экспертиз не привлекались ни зоологи, ни лесники, ни гидрохимики. Поэтому не было произведено ни адекватной оценки состояния окружающей среды, ни оценки ущерба, наносимого экосистемам Ленского района. В проекте не были прописаны природоохранные мероприятия, не было предусмотрено щадящих технологий. Так, лес должны были валить бульдозерами. При активной поддержке Министерства охраны природы РС (Я), Ленской инспекции охраны природы и Ленского лесхоза нам, представителям четырех общественных экологических организаций, удалось совместно с государственными инспекторами организовать экологический рейд на Талаканское месторождение. На месте были обнаружены многочисленные остатки вырубленного леса, было установлено, что с августа по март рубка леса шла без лесорубочных билетов. После ознакомления с проектом сейсмической разведки, мы убедились, что он проработан недостаточно.

По материалам рейда мы организовали в г. Ленск круглый стол, который провел глава района С. Авдеев.



Общественный рейд на Талаканское месторождение



Технику для общественного рейда предоставила Ленская инспекция

ОАО «Сургутнефтегаз» отправил для участия в круглом столе своих представителей, благодаря чему состоялся предметный разговор, который имел серьезные позитивные последствия. По результатам рейда нам удалось провести широкую информационную кампанию в СМИ. Благодаря тому, что в рейде участвовал журналист из государственной газеты «Якутия», в каждом номере публиковался репортаж об общественной экспедиции и ее результатах. Телевидение и радио предоставили свои площадки для новой темы «Как начала свой бизнес в Якутии крупная внешняя компания». По результатам этого рейда ОАО «Сургутнефтегаз» признал свои нарушения и много сделал для их устранения. Так, лесорубочные остатки были убраны, уволено до 50% сотрудников, допустивших природоохранные нарушения. В дальнейшем качество проектов было улучшено, а Росприроднадзор к экспертизе проектных материалов для оценки наносимого ущерба стал привлекать специалистов по лесу и животному миру. Но, главное, началось взаимодействие нефтяников с местной властью. В настоящее время ОАО «Сургутнефтегаз» возводит социальные объекты в Ленском районе, асфальтирует дороги, привлекает местное население на работу. ОАО «Сургутнефтегаз» заслуженно признано социально-ответственной компанией 2010 г. в России.



Местные жители готовы защищать свои права



Нарушения ОАО «Сургутнефтегаз» на Талаканском месторождении



Круглый стол в Ленске

Все познается в сравнении. Иную позицию в вопросах взаимодействия с местным населением и с экологической ответственностью занимает ОАО «Транснефть», другая крупная компания, пришедшая работать в Якутию в 2006 г. Практически все запросы заинтересованной общественности на получение экологически значимой информации не удовлетворяются по надуманной причине — коммерческой тайны. Характерно, что федеральные и республиканские госструктуры пошли на поводу этой промышленной компании под предлогом организации благоприятного режима для реализации проекта, имеющего важное геополитическое значение.



Жители Олекминска на семинаре

И снова общественные организации сделали общественный рейд с параллельным проведением семинара для общественности в Олекминском районе, где было начато строительство важных объектов ВСТО. Возможности участия общественности в общественном контроле за промышленными предприятиями в существующем правовом поле РФ были приведены на семинаре, проведенном в июне 2008 г. в Олекминске ячейкой Сети общественного экологического мониторинга (СОЭМ) — «СоКОл» (рук. Ю.Л. Васильев) с приглашением в качестве лекторов С.Г. Шапхаева (БРО по Байкалу, г. Улан-Удэ) и В.И. Дмитриевой (МОБО ИСАР, г. Владивосток). На этом семинаре участниками было принято решение об организации в Олекминском районе общественного движения в защиту Олекмы.



Семинар ведет эколог С.Г. Шапхаев

После обучающего семинара на место перехода нефтепровода через Лену был проведен общественный экологический рейд с участием Ю.Л. Васильева (г. Олекминск), С.Г. Шапхаева (г. Улан-Удэ), В.И. Дмитриевой (г. Владивосток), Н. Аргылова, представителя СМИ (г. Якутск). Подробности рейда на переход широко освещены в ряде газет и Интернете: <http://www.isn.ru/show.php?id=24074>. По результатам выявленных в рейде нарушений, включая отклонения от проекта, в Министерство охраны природы РС (Я) и Природоохранную прокуратуру РС (Я) были направлены запросы. От Министерства охраны природы РС (Я) получены ответы и благодарность за проделанную работу. Впоследствии в результате организации государственных инспекционных проверок все выявленные нарушения получили полное подтверждение. Результаты этих проверок были доложены министром охраны природы В.А. Григорьевым на заседании Правительства РС (Я), посвященного проекту ВСТО. В результате проведенной работы в Олекминске активность населения повысилась. Организован сбор подписей жителей под Обращением к Президенту РФ Д.А. Медведеву с требованием заменить метод перехода через Лену на более безопасный. 21.06.2008 г. в г. Олекминск проведен первый в истории одного из старейших сибирских городов экологический митинг с требованиями обеспечить на ВСТО экологическую безопасность.

Ячейка СОЭМ в г. Олекминске ООО «СоКОл» активно вела общественный контроль в период строительства линейной части и подводного перехода ВСТО через реку Лену. По приказу ООО «ЦУП ВСТО» руководитель ячейки Ю.Л. Васильев был включен в инспекционную группу и с 5—9 августа участвовал в межведомственной проверке соответствия природоохранному законодательству Олекминского участка строительства ВСТО. В итогах проверки Ю.Л. Васильев отмечал дополнительные нарушения, не выявленные госинспекторами.

Таким же образом ячейками Сети общественного экологического мониторинга налажен общественный контроль над



Обнаружено отклонение от проекта



Укладка нефтепровода в траншею на дне реки Лены

нефтепроводом ВСТО в других населенных пунктах Южной Якутии: в сс. Иенгра и Хатыстыр Алданского района, в гг. Ленске и Нерюнгри Ленского района.



В таком виде труба будет уложена в траншею на дне Лены

3.3. ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ С ГОСУДАРСТВЕННЫМИ ОРГАНАМИ

Установление деловых контактов с госорганами является важной частью работы по общественному мониторингу. На протяжении многих лет Общественный экологический центр и Центр экологического просвещения РС (Я) «Эйгэ» сотрудничают по острым экологическим проблемам республики, которые поднимаются населением. Общественные организации, будучи посредниками между населением и органами власти, имеют право поднимать эти проблемы и отстаивать их на всех уровнях.

Много лет общественные экологические организации совместно с Министерством охраны природы РС (Я) проводят ряд мероприятий разного масштаба: конференции, совещания, природоохранные акции. Большая часть серьезных экологических проблем республики поднята общественными организациями, многие из них — на государственный уровень. Это проблемы экологического состояния бассейна реки Вилюй, проведение подземных ядерных взрывов и многие другие вопросы охраны природы РС (Я).

На протяжении последних лет между федеральными и республиканскими органами постоянно происходит распределение полномочий, структурные изменения, но в последнее время, как и прежде, всю природоохранную политику реализует Министерство охраны природы РС (Я). Большая заслуга в сохранении природоохранной структуры республики принадлежит бывшему Президенту РС (Я) М.Е. Николаеву и бывшему министру охраны природы В.Г. Алексееву, которые на протяжении многих лет, понимая значимость гражданских инициатив для охраны природы, морально поддерживали инициативы общественных экологических организаций, инициировали контакты с международными организациями и фондами, принимали активное участие в деятельности «Северного форума», международного альянса циркумполярных стран. Все эти годы совместные усилия Министерства охраны природы РС (Я), ученых и общественности приводили к отстаиванию интересов республики в сфере охраны природы и здоровья населения и перед всевышними военными и атомными ведомствами, и перед промышленными корпорациями.

Однако в последние годы, в период реализации Комплексной программы развития Южной Якутии, отношение государственных органов Якутии к общественным организациям сильно изменилось. При этом, значительно снизились природоохранные требования к крупным компаниям, несмотря на появление ряда новых природоохранных структур. Только инициатива и настойчивость Коалиции общественных организаций «Наш дом — Якутия» при ведении общественного контроля за мегапроектом ВСТО—1 во многом заставила некоторые госорганы исполнять возложенные на них обязанности.

Например, после открытых обращений к Президентам РФ и РС (Я) совершена комплексная инспекционная поездка представителей Министерства охраны природы РС (Я) и Ленского бассейнового водного управления в Олекминский район на место перехода через реку Лену и проведена проверка выполнения природоохранного законодательства. После этого состоялась Коллегия министерства, в решении которой в адрес ООО «ЦУП ВСТО» было дано определение о выплате компенсаций родовым общинам, по землям которых прошла нитка нефтепровода.

После проведенной акции против траншейного способа перехода через р. Лену, когда было собрано более 20 000 подписей, Правительство РС (Я) наконец-то вынесло решение об усилении контроля со стороны контролирующих органов и выдало рекомендации не использовать траншейный способ при строительстве резервной ветки нефтепровода.

Министерство охраны природы РС (Я) обеспечило экологическое сопровождение объектов строительства ВСТО на территории республики. В том числе был установлен порядок получения еженедельной оперативной информации о ходе работ на участках ВСТО от четырех районных инспекций охраны природы и ООО «ЦУП ВСТО». К независимому контролю над прокладкой нефтепровода по дну Лены были привлечены специалисты местного Института физико-технических проблем Севера СО РАН.

В 2007 г. на объектах ВСТО было проведено 38 контрольных мероприятий, в т.ч. 4 совместно с федеральными контролирующими органами, по исполнению требований природоохранного законодательства подрядными и субподрядными организациями. В ходе проверок было выявлено 69 фактов нарушения природоохранного законодательства, в том числе 27 нарушений земельного кодекса и 30 — водного, 4 нарушения федерального закона об отходах, 9 — федерального закона об охране окружающей среды.

За 2008 г. проведено 56 проверок выполнения природоохранного законодательства 33 юридических лиц. Привлечено к ответственности 23 должностных, юридических и физических лица

на сумму более 300 тысяч рублей. Часть материалов проверок направлялись в органы прокуратуры и территориальные управления Ростехнадзора и Росприроднадзора.

В целом, можно отметить, что одним из итогов работы по общественному контролю за мегапроектами стало увеличение количества и качества проверок объектов ВСТО природоохранными контролирующими органами. К контролю за ВСТО привлечена природоохранная прокуратура и районные прокуроры. Так, в результате Обращения, посланного в Росприроднадзор РФ, была проведена внеплановая проверка участка подводного перехода ВСТО через р. Лену. Был получен ответ руководителя Росприроднадзора РФ, признающий наличие серьезных отклонений от проектных материалов, нарушения природоохранного законодательства и закона о недрах, которые были выявлены в результате общественных инспекционных рейдов в г. Олекминск в июне и в г. Алдан в сентябре 2008 г.

Признанием обоснованности доводов общественности, ставящих под сомнение некоторые аспекты реализации проекта ВСТО, стало приглашение представителей Коалиции «Наш дом — Якутия» на заседание Правительства республики 22.08. 2008 г., целиком посвященного проекту ВСТО. В результате, впервые в государственном документе, Постановлении Правительства от 08.09.08 г., появился следующий пункт: «АК «Транснефть» рекомендуется использовать альтернативный, нетраншейный, метод при реализации резервной нитки подводного перехода ТС ВСТО через р. Лену». Мы считаем, что в случае реализации это решение смогло бы обеспечить безопасную эксплуатацию нефтепровода при переходе через р. Лену, а Президент и Правительство РС (Я) должны были сделать все, чтобы требование населения, отраженное в решениях этого заседания Правительства, претворилось в жизнь. Однако, нефтяная компания эти рекомендации также проигнорировала, и нефтепровод на дне великой реки был уложен в траншею.

30.10.2008 г. на семинаре «Экологический со-менеджмент ресурсодобывающих компаний, органов власти и коренных малочисленных народов Севера» в г. Якутске заместитель гендиректора

ООО «ЦУП ВСТО» В.И. Ярцев сообщил, что, наконец, выплачена компенсация родовым общинам Нерюнгринского и Алданского районов, по землям которых проложен нефтепровод. При этом, он подчеркнул, что им мешает тот факт, что у общин КМНС нет правоустанавливающих документов и реальных расчетов величины нанесенного ущерба.

До прошедшего 22.08.2008 г. заседания Правительства РС (Я) ОАО «Транснефть» отказывалось от каких-либо выплат и договоров. В июне 2008 г. народный депутат Госсовета А.В. Кривошапкин от имени Ассоциации коренных малочисленных народов Севера обратился в компанию с предложением заключить соглашение о сотрудничестве, но руководство компании отказалось, мотивируя это отсутствием оснований. Можно надеяться, что выплата компенсаций является первой победой общин КМНС, подключившихся к общественному контролю за ВСТО. В последующем это послужит примером при взаимодействии с другими промышленными компаниями, работающими в Южной Якутии.

ГЛАВА 4. ЮРИДИЧЕСКОЕ УЧАСТИЕ ОБЩЕСТВЕННОСТИ В РЕШЕНИИ ЭКОЛОГИЧЕСКИХ ПРОБЛЕМ

4.1. ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫЕ ИНИЦИАТИВЫ

Законодательная инициатива общественности и работа с депутатским корпусом очень важна. На протяжении многих лет общественные экологические организации совместно с комиссией по экологии Верховного Совета РС (Я), комитетами по экологии Государственного Собрания (Ил-Тумэн) РС (Я) принимали активное участие в разработке экологического законодательства. Общественность постоянно выступает инициатором проведения Парламентских слушаний по важным экологическим вопросам.

Так, в октябре 2006 г. были проведены Парламентские слушания «Итоги общественных слушаний по обсуждению материалов оценки воздействия на окружающую среду в составе технико-

экономического обоснования (проекта) «Расширение трубопроводной системы «Восточная Сибирь—Тихий океан» на территории Республики Саха (Якутия)». Для проведения слушаний была создана группа депутатов из тех районов, где проходит трасса нефтепровода. Депутаты проехали по всем этим районам и провели опрос населения. В материалах слушаний депутаты отметили нарушения в проведении общественных слушаний по ВСТО, прозвучало мнение населения районов о создании ассоциации четырех районов и тех субъектов РФ, на территории которых ведется строительство нефтепровода. Также было рекомендовано разработать типовое соглашение между родовыми общинами коренных малочисленных народов Севера и нефтяной компанией. Кроме того, было принято решение об инициировании подготовки проектов законов РС (Я) «О защите прав коренных малочисленных народов Севера в Республике Саха (Якутия)» и «Об особом режиме земель, используемых коренными малочисленными народами в Республике Саха (Якутия)». Обсуждались и многие другие проблемы, в том числе и вопросы о размерах и механизмах оплаты ущерба родовым общинам.

По инициативе общественных организаций в июле 2007 г. были проведены Парламентские слушания Государственного Собрания (Ил-Тумэн) «Проблемы обеспечения населения чистой питьевой водой в Республике Саха (Якутия)», на которых также обсуждалось строительство ВСТО. Особое внимание было уделено вопросу траншейного перехода через р. Лену, против которого выступили все участники слушаний.

Не зря говорится, что нет худа без добра. В результате, чувствуя надвигающуюся опасность со стороны начала строительства нефтепровода, жители Алданского и Нерюнгринского районов стали осознавать необходимость активного участия в реализации мегапроектов. Стали подниматься проблемы отчуждения земель традиционного природопользования, рассчитываться оценки реального ущерба, наносимого прохождением трассы нефтепровода по землям родовых общин. На заседании Постоянного комитета Государственного Собрания Ил-Тумэн РС (Я) по проблемам Арктики и коренных малочисленных народов, прошедшего 16.06.2008 г., рассмотрено положение эвенков Южной Якутии.

Было решено внести на рассмотрение Государственного Собрания проект закона РС (Я) «Об учете интересов коренных малочисленных народов Южной Якутии при реализации КРЮЯ, а также производственного участия инвесторов в решении социально-экономических проблем национальных поселений Южной Якутии». В результате, впервые в Российской Федерации в 2010 г. был принят закон РС (Я) «Об этнологической экспертизе» (Приложение 8).

Большим подспорьем в защите прав коренных малочисленных народов будет служить разработанная «Методика исчисления размера убытков, причиненных объединениям коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации в результате хозяйственной и иной деятельности организаций всех форм собственности и физических лиц в местах традиционного проживания и традиционной хозяйственной деятельности коренных малочисленных народов Российской Федерации» (утверждена приказом Министерства регионального развития РФ от 09.12.2009 г. № 565). В разработке данной методики большую роль сыграли Ассоциация КМН Севера, Сибири и Дальнего Востока РФ, ее Информационный центр и Центр правовых ресурсов.

В связи с большими планами по добыче нефти и газа в регионе общественные организации Якутии продолжают настаивать на принятии регионального закона «О нефтяном загрязнении», что побуждает депутатов Комитета по земельным отношениям, природным ресурсам и экологии Государственного Собрания РС (Я) (Ил-Тумэн) активизировать свою деятельность в этом направлении и налаживать взаимодействие с профильным комитетом Государственной Думы РФ по продвижению законодательства по вопросам нефтяных загрязнений.

4.2. СУДЕБНЫЕ ИНИЦИАТИВЫ

Одним из важных, но редко используемых направлений правовых действий общественности являются судебные иски по проблемам, которые можно решить только через судебные инстанции. Необходимо отметить, что это одно из самых сложных направлений деятельности общественности, так как требуется не только хорошее знание проблемы, но и законодательства РФ и РС (Я). К этой работе желательно привлечь юристов. Но юристы могут не понимать специфику поднятых вами проблем, а грамотных юристов по экологическому праву очень мало не только в республике, но и во всей России. Поэтому большую помощь нам оказали другие общественные организации Сибири и Дальнего Востока: «Экодадь» (г. Хабаровск), ИСАР ДВ (г. Владивосток), «БРО по Байкалу» (г. Улан-Удэ) и др.

Ведущие общественные экологические организации республики, входящие в коалицию «Наш дом — Якутия», в течение двух лет судились в судах разных инстанций, добиваясь отмены положительного заключения Государственной экологической экспертизы Ростехнадзора РФ материалов ОВОС по ВСТО—1.

Согласно п.4 ст. 18 ФЗ «Об экологической экспертизе» приказ федерального органа исполнительной власти об утверждении заключения государственной экологической экспертизы является актом, подтверждающим соответствие порядка проведения ГЭЭ требованиям соответствующего закона «Об экологической экспертизе» и иных нормативных правовых актов РФ. При этом приказ об организации и проведении ГЭЭ подтверждает комплектность и законность материалов, представленных на экспертизу заказчиком документации (ч. 2, 3 Регламента проведения ГЭЭ). Таким образом, именно Ростехнадзор как специально уполномоченный государственный орган должен обеспечивать качественное проведение ГЭЭ и законность заключения.

Первый коллективный иск от 7 организаций и 3 граждан был подан в январе 2007 г. по первому участку ВСТО—1, г. Тайшет Иркутской области — Талакан Ленского района РС (Я). Первое

судебное рассмотрение в мае 2007 г. увенчалось победой общественности. Однако в беспрецедентно короткие сроки Верховный Суд РС (Я) отменил решение Городского суда.

Интересно, что Ростехнадзор ходатайствовал о привлечении в качестве третьего лица ответчиком ОАО «Транснефть», что было решено судьей. В результате один и тот же юрист защищал интересы и компании-нарушителя и государственного органа, призванного надзирать за нарушителем.

22 июня 2007 г. было подано исковое заявление по третьему участку нефтепровода, Талаканское месторождение — г. Алдан. 1 октября 2007 г. Якутский городской суд отказал в удовлетворении наших требований признать недействительным приказ Ростехнадзора, утверждающий положительное заключение государственной экологической экспертизы по этому участку трассы. Мы подали кассационную жалобу в Верховный суд РС (Я), который состоялся 19.12.2007 г. В Верховном суде РС (Я) истцы доказали, что ГЭЭ была выполнена на неполных материалах, подготовленных с нарушением требований законодательства. В процессе рассмотрения дела Ростехнадзор не доказал необоснованность требований заявителей и законность оспоренных решений. Поэтому Верховный суд РС (Я) вынес определение об отмене решения суда первой инстанции и постановил вернуть дело на новое рассмотрение в Городском суде с новым составом суда. Городской суд снова отклонил заявление общественных организаций, которое было опротестовано в вышестоящем суде. 30 апреля 2008 г. Верховный суд Якутии отклонил кассационную жалобу экологов по проекту ВСТО.

Таким образом, заседания Городского и Верховного суда РС (Я) поддержали решение в пользу Ростехнадзора и ОАО АК «Транснефть». Далее мы подали кассационную жалобу в Надзорную палату РС (Я), но они также поддержали принятое решение.

Таким образом, общественность в этом противостоянии с Ростехнадзором, слившимся в альянсе с ОАО «Транснефть», не смогла добиться справедливости в суде. Но этот опыт был очень важен для нас. Да, мы проиграли, но одновременно мы одержали победу

на основании обоснованно составленных исков на тех заседаниях, когда судьи знакомились с представленными материалами, уточняли некоторые детали дела. На последних же заседаниях судьи, выслушав наши претензии к принятому решению о положительном заключении Государственной экологической экспертизы, не задавая вопросов, выносили отрицательное для нас решение. Сталкиваясь с ангажированностью судей, мы только сильнее утвердились в правоте своих требований.

Не добившись справедливости в судебных инстанциях, коалиция общественных организаций «Наш дом — Якутия» была вынуждена начать публичную акцию «Сохраним Лену!», описанную в разделе 1.4.1.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Это пособие создано в помощь активным гражданам Дальнего Востока, которые хотят реализовать свои права на участие в принятии важных государственных решений по строительству промышленных объектов, которые будут осуществляться на их землях. Планы интенсивного промышленного развития Дальнего Востока представляют серьезные угрозы не только природной среде. Назрели серьезные проблемы для благополучия местного населения, выживания коренных жителей региона, ведущих традиционный образ жизни.

В пособии приведен опыт упорной работы, которую осуществляют ведущие экологические организации Республики Саха (Якутия) в союзе с общественными организациями коренных малочисленных народов Севера, такими, как Ассоциация малочисленных коренных народов Севера РС (Я), Ассоциация эвенков РС (Я), объединившихся в коалицию «Наш дом — Якутия». Деятельность направлена на приведение в соответствие с российским законодательством проекта строительства и эксплуатации нефтепровода «Восточная Сибирь—Тихий Океан» на территории Республики Саха (Якутия).

Устойчивое развитие территорий возможно только при комплексном учете воздействия планируемых промышленных проектов как на состояние природной среды, так и на социальную сферу. В XXI веке мы должны найти такие пути развития, которые позволят обеспечить не только рост доходов, но и реальное улучшение качества жизни людей. Особенно бережно мы должны относиться к народам, сохранившим традиционное природопользование на протяжении веков. Поэтому мы надеемся, что это пособие поможет использовать все возможности российского и международного законодательства для защиты качества жизни местных жителей, для сохранения среды обитания коренных народов, веками живших в гармонии с природой, для поддержания их культуры и традиционного образа жизни.

Думаем, что каждый коренной дальневосточник согласится с тем, что:

- Мы — дети нашей природы и зависим от нее. Пусть большая часть населения живет сегодня в городах, мы все зависим от чистоты окружающей среды и дарованных природой ресурсов.
- Мы живем здесь, на Дальнем Востоке. Мы хотим, чтобы наши дети тоже жили здесь. Мы не должны допустить уничтожения природы промышленностью.
- Мы хотим реального улучшения нашей жизни от экономического развития, чтобы решение временных социально-экономических проблем не шло путем игнорирования долговременных экологических проблем.
- Мы выступаем за реализацию наших конституционных прав на чистую окружающую среду, за получение достоверной информации о ее состоянии, за активное участие в общественном контроле за реализацией важных проектов на нашей земле.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Конституция Российской Федерации, 1993 год.
2. Декларация Организации объединенных наций, 2007 год.
3. ФЗ «О гарантиях прав коренных малочисленных народов Российской Федерации» от 30.04.1999 г. N 82-ФЗ (в редакции Федеральных законов от 22.08.2004 г. № 122-ФЗ, от 26.06.2007 г. № 118-ФЗ).
4. ФЗ «Земельный кодекс Российской Федерации» от 25.10.2001 г. № 136-ФЗ.
5. ФЗ «О территориях традиционного природопользования коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации» от 07.05.2001 г. № 49-ФЗ.
6. ФЗ «Лесной кодекс Российской Федерации» от 04.12.2006 г. № 200-ФЗ.
7. ФЗ «Водный кодекс Российской Федерации» от 03.06.2006 г. № 74-ФЗ.
8. ФЗ «О рыболовстве и сохранении водных биоресурсов» от 20.12.2004 г. № 166-ФЗ.
9. ФЗ «О животном мире» от 24.04.1995 г. № 52-ФЗ.
10. ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» от 06.12.2003 г. № 131-ФЗ.
11. ФЗ «Земельный кодекс Российской Федерации» от 25.10.2001 г. № 136-ФЗ.
12. ФЗ «О соглашениях о разделе продукции» от 30.12.1995 г. № 225-ФЗ.

13. ФЗ «О континентальном шельфе Российской Федерации» от 30.11.1995 г. № 187-ФЗ.
14. ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» от 30.03.1999 г. № 52-ФЗ.
15. ФЗ «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях» от 19.06.2004 г. № 54-ФЗ.
16. ФЗ «Об охране окружающей среды» от 10.01.2002 г. №7-ФЗ.
17. ФЗ «Об информации, информатизации и защите информации» от 27.07.2006 г. № 149-ФЗ.
18. Указ Президента РФ «О дополнительных гарантиях права граждан на информацию» от 31.12.1993 г.
19. Шапхаев С.Г., Шаралдаева В.Д., Трушкин В.В. Планирование и организация общественных обсуждений проектных материалов строительства магистральных трубопроводов. — Улан—Удэ: Республиканская типография, 2003.
20. Мурашко О.А., Якель Ю.А. Участие коренных малочисленных народов России в управлении природными ресурсами: правовые основы и опыт. — М., 2008.
21. Настольная книга активиста. С—Петербург, 2010.

ПРИЛОЖЕНИЕ 1

1. Конституция Российской Федерации, 1993 г.
2. Декларация Организации объединенных наций, 2007 г.
3. ФЗ «О гарантиях прав коренных малочисленных народов Российской Федерации» от 30.04.1999 г. N 82-ФЗ (в редакции Федеральных законов от 22.08.2004 г. № 122-ФЗ, от 26.06.2007 г. № 118-ФЗ).
4. ФЗ «Земельный кодекс Российской Федерации» от 25.10.2001 г. № 136-ФЗ.
5. ФЗ «О территориях традиционного природопользования коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации» от 07.05.2001 г. № 49-ФЗ.
6. ФЗ «Лесной кодекс Российской Федерации» от 04.12.2006 г. № 200-ФЗ.
7. ФЗ «Водный кодекс Российской Федерации» от 03.06.2006 г. № 74-ФЗ.
8. ФЗ «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов» от 20.12 2004 г. № 166-ФЗ.
9. ФЗ «О животном мире» от 24.04.1995 г. № 52-ФЗ.
10. ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» от 06.12.2003 г. №131-ФЗ.
11. ФЗ «Земельный кодекс Российской Федерации» от 25.10.2001 г. № 136-ФЗ.
12. ФЗ «О соглашениях о разделе продукции» от 30.12.1995 г. № 225-ФЗ.

13. ФЗ «О континентальном шельфе Российской Федерации» от 30.11.1995 г. № 187-ФЗ.
14. ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» от 30.03.1999 г. № 52-ФЗ.
15. ФЗ «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях» от 19.06.2004 г. № 54-ФЗ.
16. ФЗ «Об экологической экспертизе» от 23.11.1995 г. № 174-ФЗ.
17. ФЗ «Об охране окружающей среды» от 10.01.2002 г. № 7-ФЗ.
18. Приказ от 16.05.2000 г. № 372 Государственного комитета РФ по охране окружающей среды «Об утверждении положения об оценке воздействия намечаемой хозяйственной и иной деятельности на окружающую среду в Российской Федерации».
19. ФЗ «Об информации, информатизации и защите информации» от 27.07.2006 г. № 149-ФЗ.
20. Указ Президента РФ «О дополнительных гарантиях права граждан на информацию» от 31.12.1993 г.
21. ФЗ «Об общественных объединениях» от 19.05.1995 г. № 82-ФЗ.
22. ФЗ «О некоммерческих организациях» от 12.01.1996 г. № 7-ФЗ.

ПРИЛОЖЕНИЕ 2

6 ноября 2007 г.

г. Якутск

ПРЕДМЕТ РАЗНОГЛАСИЙ по материалам «ОВОС на окружающую среду строительства каскада ГЭС на р. Тимптон на стадии обоснования инвестиций проекта»

Материалы для общественного обсуждения представлены в одном томе. В данных материалах не представлена комплексная оценка воздействия на окружающую среду каскада ГЭС на р. Тимптон. Не проведен анализ и учет прямых, косвенных и иных последствий воздействия на окружающую среду планируемой деятельности в целях принятия решения о возможности или невозможности ее осуществления. Не представлена социально-экологическая и экономическая эффективность данного проекта в цифрах, не рассчитаны показатели, характеризующие соотношение общих экономических выгод и потерь от проекта, включая внешние экологические эффекты, и связанные с ними социальные и экономические последствия, затрагивающие интересы населения и будущих поколений Республики Саха (Якутия) в результате реализации данного проекта.

Заслушав и обсудив выступления, участники общественных слушаний пришли к следующим выводам:

1. Представленные на обсуждение материалы ОВОС обоснования инвестиций не могут быть приняты за основу ввиду их некомплектности.
2. Исходя из представленных материалов и на основании существующего законодательства (нарушения п. 2.3, 2.4, 2.6, 2.7, 3.1.1, 3.2.2. Положения об «Оценке воздействия намечаемой хозяйственной и иной деятельности на окружающую среду в РФ» от 16.05.2000 г. № 372) сделать объективный вывод о возможных воздействиях намечаемой деятельности на окружающую природную среду, о последствиях социального, экономического и этно-

культурного характера, а также допустимости этих воздействий не представляется возможным

3. Рекомендовать заказчику ОВОС на окружающую среду строительства каскада ГЭС на р. Тимптон на стадии обоснования инвестиций дополнить материалы ОВОС согласно предложениям, поступившим от общественности Республики Саха (Якутия).

4. После устранения указанных недостатков провести повторно общественные слушания.

Приложение на 3-х страницах:

Замечания общественности к материалам «ОВОС на окружающую среду строительства каскада ГЭС на реке Тимптон на стадии обоснования инвестиций», поступившие в период общественных обсуждений.

ПРИЛОЖЕНИЕ 3

УТВЕРЖДАЮ: _____ Глава МО «_____»
«_____» _____ г.

ПОРЯДОК ПРОВЕДЕНИЯ СЛУШАНИЙ ПО ПРОЕКТНЫМ МАТЕРИАЛАМ ИНВЕСТИЦИОННЫХ ПРОЕКТОВ

Данный документ составлен на основании федеральных законов «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (2003 г.), «Об охране окружающей среды» (2002 г.), «Об экологической экспертизе» (1995 г.), Градостроительного кодекса (2006 г.) и Земельного кодекса (2001 г.), а также «Положения об оценке воздействия намечаемой хозяйственной и иной деятельности на окружающую среду в Российской Федерации» (2000 г.).

Слушания организуются органами местного самоуправления при содействии заказчика. Предметом слушаний является проектная документация инвестиционных проектов хозяйственной деятельности, оказывающей воздействие на окружающую среду и здоровье населения.

Порядок проведения слушаний определяется органами местного самоуправления при участии заказчика проектной документации и содействии заинтересованной общественности.

Перед началом проведения слушаний проводится регистрация его участников у секретаря общественных слушаний.

Председатель открывает заседание общественных слушаний, объявляет повестку дня и устанавливает следующий регламент слушаний: выступления представителя заказчика до 30 минут, независимых экспертов до 15 минут, выступления в прениях до 5 минут, вопросы и ответы до 3 минут.

Дальнейшая последовательность выступлений:

- Представитель Заказчика докладывает об основных особенностях проекта и отвечает на вопросы участников слушаний.
- При наличии независимых экспертов заслушиваются их мнения об отдельных аспектах проекта.
- Проводится обсуждение материалов ОВОС и другой проектной документации.
- Председатель озвучивает проект Протокола слушаний.
- Обсуждение проекта Протокола слушаний всеми заинтересованными сторонами. В случае наличия разногласий между заказчиком, органами местного самоуправления и заинтересованной общественностью создается согласительная комиссия и формулируется Предмет разногласий, заносимый в согласованный текст Протокола слушаний.
- Подписание Протокола слушаний.
- Заключительное слово председателя заседания с пояснением дальнейшей процедуры сбора замечаний и предложений от заинтересованной общественности в течение 30 дней после окончания слушаний.

Общественные организации и граждане могут определить своих представителей для подписания протокола общественных слушаний. В случае отказа от подписания протокола в протоколе осуществляется запись об этом с мотивировкой отказа, которая удостоверяется подписью председателя и секретаря. По завершению обсуждений председатель подводит итоги проведения заседания, оглашает проект протокола.

Итоговым документом заседания общественных слушаний является протокол, который ведет секретарь заседания, подписывается председателем заседания, представителем заказчика, секретарем, уполномоченным представителем общественных организаций и граждан, а также всеми желающими участниками слушаний. В протоколе фиксируются Ф.И.О. председателя, секретаря, повестка дня, краткий итог выступлений с выделением различных мнений и подходов, Предмет разногласий (при его наличии), выводы о соответствии представленных проектных материалов существующему законодательству.

К протоколу прилагается список участников слушаний, выступления участников в кратком изложении, представленные участниками заседания материалы и др. Протокол подписывается не менее чем в трех экземплярах, оригиналы выдаются организатору слушаний, заказчику и представителям заинтересованной общественности.

Любой участник слушаний по его просьбе вправе получить заверенную секретарем копию протокола.

ПРИЛОЖЕНИЕ 4

Председателю Правительства РС (Я)
Е.А. Борисову

УВЕДОМЛЕНИЕ о проведении публичного мероприятия

г. Якутск

1 октября 2008 г.

В соответствии с Федеральным законом «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях» от 19.06.2004 г. № 54-ФЗ настоящим уведомляем о проведении публичного мероприятия.

Форма публичного мероприятия	Митинг с использованием транспарантов, громкоговорителя и иных наглядных средств, автомобилей для доставки помоста для выступающих, звуковой аппаратуры и переодевания артистов
Цель публичного мероприятия и его регламент	Привлечение внимания общественности к республиканской акции в защиту реки Лена «Сохраним Лену!»
Место проведения	Площадь им. Ленина г. Якутска
Дата проведения публичного мероприятия	11 октября 2008 г.
Время проведения публичного мероприятия	с 15.00 до 17.00
Предполагаемое количество участников	До 500 человек
Формы проведения	Выступления, концерт артистов
Формы и методы обеспечения общественного порядка, организации медицинской помощи	Силами участников, при необходимости с обращением в правоохранительные органы и медучреждения

Организаторы публичного мероприятия – инициативная группа:

1. Ответственный за организацию – Ф.И.О., телефон/факс, адрес (название улицы, номер дом, номер квартиры).
2. Ответственный за соблюдение порядка – Ф.И.О., телефон/факс, адрес (название улицы, номер дом, номер квартиры).
3. Ответственный за медицинское обеспечение – Ф.И.О., телефон/факс, адрес (название улицы, номер дом, номер квартиры).

Подписи ответственных:

ПРИЛОЖЕНИЕ 5

ЭКСПЕРТНОЕ ЗАКЛЮЧЕНИЕ

общественной экологической экспертизы материалов
«Оценки воздействия на окружающую природную среду
проекта «Расширение трубопроводной системы
«Восточная Сибирь—Тихий Океан».
Участок № 3. Талаканское нефтегазоконденсатное
месторождение — г. Алдан»

25 декабря 2006 г. Якутск

№ 3

Общественная экологическая экспертиза организована общественной организацией «Общественный экологический центр Республики Саха (Якутия) и зарегистрирована в Окружной Администрации г. Якутска, № 2240 от 01.09.2006 г.

Состав Экспертной комиссии:

Председатель комиссии:

1. Чомчоев Анатолий Игнатьевич

Ответственный секретарь комиссии:

2. Егорова Любовь Прокопьевна, сопредседатель Общественного экологического центра Республики Саха (Якутия)

Члены комиссии:

3. Ефимова Айталипа Павловна, председатель Якутской региональной общественной организации «Сеть общественного экологического мониторинга РС (Я)», кандидат биологических наук, геоботаник-лесовед.

4. Марфусалова Августа Дмитриевна, заместитель председателя «Ассоциации эвенков РС (Я)», кандидат философских наук.

5. Шепелев Виктор Васильевич, доктор геолого-минералогических наук, член Коалиции общественных экологических организаций Республики Саха (Якутия).

6. Аржакова Светлана Кирилловна, доктор географических наук, профессор, гидролог.

7. Козьмин Борис Михайлович, доктор геолого-минералогических

наук, сейсмолог.

8. Новгородов Петр Гаврильевич, кандидат геолого-минералогических наук, гидрохимик.

9. Курносов Александр Дмитриевич, гидролог, член Президиума Якутского отделения Всероссийского общества охраны природы России.

10. Кузнецова Людмила Васильевна, геоботаник, член Совета ОЭЦ РС (Я).

11. Черемкин Николай Афанасьевич, гидролог, заслуженный эколог России.

Краткое содержание изученных материалов

В материалах ОВОС:

- определены законодательные рамки; дана краткая характеристика нормативно-правовых актов различных уровней, под действие которых подпадает намечаемая деятельность;
- дана характеристика исходных природных условий и компонентов окружающей среды;
- установлена зона предполагаемого воздействия намечаемой деятельности на окружающую среду;
- дана краткая характеристика потенциальных факторов воздействия объекта на окружающую среду;
- описаны экологические требования и ограничения при строительстве и эксплуатации трубопровода;
- даны социально-экономическая, эпидемиологическая, санитарно-гигиеническая, эколого-экономическая оценки проекта;
- описаны мероприятия по смягчению воздействий.

Экспертная комиссия изучила материалы «Технико-экономического обоснования (ТЭО) (проекта) «Расширение трубопроводной системы «ВСТО». Участок № 3. Талаканское нефтегазоконденсатное месторождение — Алдан» в общественной приемной ОАО АК «Транснефть» (г. Якутск, Пр. Ленина, 40), представленные ОАО «ГИПРОТРУБОПРОВОД», ООО «Экоцентр МТЭА», ООО ЦНИИП «Трансгеопроект». Члены Экспертной комиссии приняли участие в общественных слушаниях проекта 3 октября 2006 г. в г. Якутске.

Экспертная комиссия с учетом мнений ведущих научных сотрудников научно-исследовательских институтов СО РАН в г. Якутске, а также предложений ряда общественных экологических организаций и представителей коренных малочисленных народов РС (Я) сделала следующие замечания к представленному проекту:

1. Замечания по учету влияния геофизических и геохимических полей

1.1. Регион прохождения трассы является малоизученным и характеризуется неустойчивым состоянием сейсмических и геофизических полей земной поверхности, поэтому в ОВОСе и дальнейшем проектировании работ (стадия ТЭО) нефтепровод ВСТО следует отнести к категории особо ответственных сооружений, где риск возможных разрушений нитки трубопровода, обусловленный местной сейсмичностью, должен оцениваться в соответствии с картой «Общего сейсмического районирования территории РФ (ОСР-97-С)», изданной в 1997 г. Тип «С» представляет риск сейсмического эффекта, указанного на этой карте, соответствующий 1% в течение каждых 50 лет.

1.2. В ОВОС практически не представлены материалы по изучению активных разломов, в зоне влияния которых происходят сильные катастрофические землетрясения. Таким участком на пути нефтепровода является район перехода через р. Лену и фиксируется Бирюкский разлом, в зоне которого зарегистрированы 8—10 эпицентров землетрясений силой до 4 баллов. Также необходимо изучить участок пересечения трубопроводом реки Меличан (правого притока реки Бирюк), где в 1974 г. произошло землетрясение силой 6 баллов, так как есть опасность прохождения трубопровода через эпицентр или вблизи его. Необходимо определить параметры этих тектонических нарушений (морфо-кинематические характеристики: положение плоскости разрыва, ширина зоны влияния, геологическая структура; тип подвижки и др.) и оценить современные скорости движения земной коры, используя наблюдения космической геодезии. Кроме того, провести исследования сейсмодислокаций (следов древних и современных землетрясений), применяя методы лазерного сканирования для уточнения уровня сейсмической опасности.

1.3. При проектировании нефтепровода необходимо использовать действующие строительные нормы и правила (СНиП 2.05.06-85* издания 1997 г.) для магистральных трубопроводов, где в пункте 5.37 предлагается «...при пересечении трассой трубопровода активных тектонических разломов необходимо применять надземную прокладку», а также «...конструкции опор надземных трубопроводов должны обеспечивать возможность перемещений трубопроводов, возникающих во время землетрясения», средств гашения таких воздействий, вплоть до автоматической системы контроля и отключения аварийных участков трубопровода». Поэтому необходимо развернуть мониторинг сейсмичности трассы трубопровода по всей трассе нефтепровода и развернуть дополнительные сейсмические станции (в поселке Витим, городах Ленск и Олекминск). Также рекомендуется изменение маршрута трубопровода, продлив его в следующем направлении: левый берег реки Лены—поселок Малыкан или Исить—переход через реку Лену—город Алдан (обогнув при этом верховье реки Буотама).

2. Замечания по оценке геокриологических, гидрологических и гидрогеологических условий

2.1. В проекте не учтены современные данные геокриологической обстановки района прохождения трассы трубопроводной системы ВСТО. Район представляет собой регион со сложными геокриологическими условиями. Трасса проложена по зонам сплошного, прерывистого и островного распространения многолетнемерзлых пород, изобилует таликами и водоносными горизонтами.

Требуется детальное описание геокриологических условий по конкретным площадям, для чего необходимо выполнить натурные исследования. Замечание основывается на п. 9.38 СНиП III-42-80* «Магистральные трубопроводы» (издания 1997 г.), указывающем на то, что при составлении технологических карт (схем) на разработку траншей на конкретных участках вечномерзлых грунтов необходимо учитывать прочностные свойства вечномерзлых грунтов.

Также, согласно п. 9.40 того же СНиП, в проектах производства работ на строительство подводных переходов на участках вечномерзлых грунтов должны быть учтены: характеристики вечномерзлых грунтов (состав, структура залегания, температурный режим, наличие подземных льдов и термокарста, наличие наледей и их режим и другие); состояние вечномерзлых грунтов после оттаивания; температурный режим района; мощность, характер и время образования снежного покрова; толщина, прочность и несущая способность ледяного покрова; продолжительность летнего периода; необходимость сохранения растительного покрова на пойменных участках залегания льдонасыщенных грунтов.

2.2. В документах по ОВОС представлен некачественный, большей частью устаревший и неполный материал по геокриологическим, геологическим, гидрологическим и биологическим изысканиям в зоне прокладки трассы нефтепровода. Это стало результатом сокращенных сроков изыскания, игнорирования потенциала научных сил республики и некачественных тендеров на проведение изыскательских работ.

В результате представленные в ОВОС (книга 1) геокриологические сведения неконкретны, декларативны и очень схематичны. Достаточно сказать, что на описание геокриологических условий данного весьма протяженного участка проектируемого нефтепровода отведено лишь 1,5 страниц текста. Отсутствуют картографические обобщения о распространении многолетнемерзлых пород, их морфологии, температуре, строении и т.д.

Судя по приведенному списку литературы, составители ОВОС использовали результаты геокриологических исследований, проведенных в данном районе в 70—80-х годах прошлого столетия. Так, при ссылках на материалы Института мерзлотоведения СО РАН указываются работы, опубликованные до 1985 г. Новые материалы о геокриологических условиях данного участка проектируемого нефтепровода, полученные сотрудниками Института мерзлотоведения СО РАН, ЯкутГИСИЗ, экспедициями Госкомгеологии РС (Я) и другими организациями за последние 10—20 лет, составителям ОВОС, видимо, не были знакомы, поэтому не учтены.

В проекте в расчет не берутся воды сезонно-талого слоя, нарушение нормальной циркуляции которых может привести к развитию негативных криогенных процессов. Отсутствует детальная разработка по переходу трассы трубопровода малых водных объектов, в особенности связанные с переходом водотоков в горных провинциях и малых, с шириной до 10 метров, ручьев и ключей. Приведено, например, достаточно подробное описание подземных вод глубокой циркуляции, но о водах сезонно-талого слоя и надмерзлотной верховодке, которые будут оказывать основное воздействие на нефтепровод, а последний в свою очередь вызовет существенное изменение режима и стока этих вод, не говорится ни слова. Отсюда делается неправильный вывод о том, что проектируемый нефтепровод не окажет воздействия на гидрогеологическую обстановку и существующие водозаборы.

2.3. Недостаточный анализ геокриологических условий рассматриваемого участка трассы можно назвать основной причиной того, что рекомендуемые в ОВОС мероприятия по инженерной защите нефтепровода от негативных криогенных процессов являются весьма общими, схематичными, а в отдельных случаях не совсем правомерными. Для борьбы с наледеобразованием, например, рекомендуется применение дренажей лучевого типа. Однако не говорится о том, для каких генетических типов наледей рекомендуется этот способ. Так, для борьбы с наледями, образуемыми водами сезонно-талого слоя, подобный способ принципиально не применим.

Для защиты нефтепровода от термокарстовых процессов в качестве основного рекомендуется дренирование территории. Однако, применение этого способа может, напротив, в определенных условиях активизировать термокарстовый процесс, поскольку откачка и отвод вод из сезонно-талого слоя будет способствовать интенсивному их притоку с водосборной площади, что усилит процесс протаивания мерзлых пород и подземных льдов за счет усиления доли конвективного теплообмена.

2.4. Авторы ОВОС справедливо отмечают, что мощность зоны аэрации играет ведущую роль на условия формирования разливов нефти. Однако, помимо констатации этого важного факта, более

ничего не говорится. Не рассматривается важность изучения мощности и состава пород зоны аэрации, учета особенностей ее изменения и функционирования на участках распространения многолетнемерзлых пород. В ОВОС, например, утверждается, что при аварийном разливе нефти на мерзлые породы, нефть будет остывать и парафинизироваться, поэтому распространение ее от места аварии не будет значительным. При этом не учитывается, что разливы нефти будут проникать в надмерзлотные воды сезонно-талого слоя (ведь нефтепровод будет подземный) и переноситься на значительные расстояния надмерзлотным стоком. В этом случае возможно загрязнение подземных вод глубоких водоносных горизонтов, если стоки вод сезонно-талого слоя достигнут области питания гидрогеологических структур.

2.5. В ОВОС указывается, что возникновение барражного эффекта в подрусловом потоке при подземном способе прокладке нефтепровода возможно в случаях, когда труба перекрывает более 30% его мощности. Однако для участков распространения многолетнемерзлых пород, когда под руслами рек существуют таликовые водоносные зоны, формирование барражного эффекта и образование русловых наледей возможно и при незначительном (5—10%) перекрытии трубой подруслового талика. Связано это с тем, что площадь поперечного сечения подруслового талика в этих условиях существенно сокращается в зимнее время за счет промерзания водосодержащих пород.

2.6. Недостаточно качественный анализ геокриологических условий является следствием весьма сжатых сроков, отведенных на написание разделов ОВОС, а впоследствии на изыскательские работы, а также неопределенность в финансировании выполняемых работ заказчиком.

3. Замечания по вопросам оценки биологических ресурсов и ущерба по ним

3.1. Недостаточно охарактеризовано современное состояние биологических ресурсов в районе прокладки нефтепровода. Ущерб окружающей среде рассчитан на скорую руку без учета всех составляющих экосистем. Отсутствуют данные по ущербу

неохотничьим видам млекопитающих, в том числе мышевидным грызунам, составляющим основу кормового рациона пушно-промысловых видов. Отсутствуют материалы по современному состоянию флоры и растительности района прохождения трубопровода и их анализ. Приводимые сведения крайне недостаточны, обзорны, не охватывают всего разнообразия сообществ и являются данными из ботанической научной литературы, большей частью устаревшей. Отсутствуют материалы натуральных полевых исследований по изучению флоры, растительности, ресурсных характеристик лекарственных, пищевых растений. Список краснокнижных растений приводится исключительно по литературным данным, в списке допущены ошибки. Так:

В главе 3. «Оценка фонового состояния растительности» в разделе 3.3.3. «Флористическое богатство» приводится 270 видов высших сосудистых растений. По нашим данным общее число видов на этом участке должно составлять около 400 видов.

В разделе 3.3.4. «Эндемичные и редкие виды» для исследованной территории указывается всего 12 видов из числа редких, занесенных в Красную книгу РС (Я) (2000 г.). На наш взгляд, на этом участке проектируемой трассы произрастает не менее 40 видов редких и исчезающих видов растений. Среди них — водосбор сибирский, ятрышник шлемоносный, венерин башмачок настоящий, вздутоплодник сибирский, истод сибирский, ирис гладкий и некоторые другие, занесенные в Красную книгу СССР и РСФСР, а также большое количество видов, занесенных в региональные Красные книги. Весьма скупо отражена их характеристика: современное состояние, эколого-биологические особенности и т.д. Нет рекомендаций по их охране, отсутствуют сведения о компенсационных платежах.

Выявлено 8 широко распространенных эндемиков Сибири. По нашим сведениям, количество эндемичных видов, в том числе с узким ареалом (бассейн р. Алдан), должно превышать 15 видов. На этом участке возможно нахождение следующих видов: полынь отставленнолопастная, соссурия серебристо-белая, дриада клейкая, щавель якутский — эндемики бассейна р. Алдан — и др. виды. Не дано их описание.

В разделе 3.3.5. «Ресурсы пищевых и лекарственных растений» нет перечня обнаруженных пищевых и лекарственных растений. Сырьевые запасы приведены лишь для багульника, брусники и голубики для Центральной Якутии. За неимением данных исполнителями предложено «придется с этим смириться» и «при расчетах пользоваться средними объемами возможных заготовок». Но на наш взгляд, для подсчета возможного ущерба ресурсам необходимо отталкиваться от более конкретных цифр.

В этом же разделе указывается, что «одним из ценных ресурсов Олекминской тайги является кедр сибирский», но не приведено никаких цифр по его сырьевым запасам.

В целом в главе 3 очень хорошо представлена характеристика лесной растительности и оценка лесного фонда. К сожалению, отсутствуют какие-либо сведения о кормовых угодьях и оценка их продуктивности.

3.2. Компенсационные выплаты, в том числе за ущерб земельным и растительным ресурсам, а также другим компонентам природной среды, занижены и рассчитаны только на период строительства. Как показывает практика проведения ОВОС линейных сооружений на территории Якутии Институтами ЯНЦ СО РАН компенсационные выплаты значительно выше и составляет на 100 км трассы более 7 млн рублей.

3.3. При характеристике гидробионтов использованы устаревшие литературные источники, отсутствуют подробные описания станций взятия проб и сильно занижен компенсационный ущерб рыбным ресурсам.

3.4. Отсутствуют сведения по структуре и площади земель, указывается лишь, что трасса пролегает по землям Гослесфонда, т.е. по федеральной собственности. Хотя согласно СП 11-102-97 «Инженерно-экологические изыскания для строительства» почвенные исследования должны включить картографический и кадастровый материал, характеристику почвенных типов, почвообразующих пород, состава и свойств почв и т.д.

При характеристике почвенного покрова использован не весь арсенал изданного и фондового материала.

3.5. В представленном ОВОС практически отсутствуют ссылки на какой-либо материал зоологических изысканий, выполненных непосредственно по намеченной трассе нефтепровода на участке № 3. Собранные, по-видимому, литературные сведения применяются некорректно.

В проекте отсутствуют материалы, в какой степени будут подвержены воздействию при строительстве данного проекта такие виды рыб, как сиг, таймень и ленок, места нереста которых расположены в верхних течениях мелких притоков реки Лены, в т.ч. реки Нюя. Отсюда отсутствуют расчеты, в какой степени будет оказано негативное воздействие на популяцию этих ценных видов рыб.

3.6. Отсутствует учет возможного загрязнения речных водоемов, что окажет влияние на видовой состав и состояние численности зоо- и фитопланктонов, основных кормовых объектов ихтиофауны.

3.7. Материалы ОВОС составлены по устаревшим литературным источникам, в то время как в этом регионе произведены длительные полевые работы по изучению ихтио-, орнито- и териофауны и их экологии. В частности, имеется монография И.И. Мордосова (1997) по млекопитающим, А.Ф. Кириллова (2002) по ихтиофауне и т.п.

3.8. Отсутствуют данные по историческому становлению животного мира, без которых оценить тенденции изменения существующих фаунистических комплексов невозможно. Это является наиболее важным упущением данного ОВОС, т.к. разрушение существующих здесь экологических преград (сплошные лесные массивы), которые препятствовали проникновению южных (степных, лесостепных, южнотаежных и др. фаунистических комплексов) в пределы Якутии новых видов птиц (всего 33 вида), часть которых стала оседлыми и гнездящимися. Прокладка нефтепровода создаст условия проникновения новых видов

не только орнито- и териофауны, но и различных видов беспозвоночных, в т.ч. и переносчиков инфекционных заболеваний человека. В Южной, Средней и Юго-Восточной Сибири широкое распространение имеет клещ *Ixodes persulcatus*, переносчик клещевого энцефалита. Широкое проникновение новых видов птиц по образовавшимся разрывам в экологической преграде может способствовать заносу этого клеща и широкому его распространению в юго-западной и южной Якутии и последующему его распространению и в другие регионы республики. Случаи проникновения этого клеща в пределы Якутии уже зафиксированы.

3.9. В связи с разрушением существовавших производственных комплексов у местного (не только сельского) населения практически единственным источником доходов остался сбор и сдача кедровых орехов и промысел пушных зверей: белки, соболя, ондатры. Строительство и эксплуатация нефтепровода несомненно окажет воздействие на состояние ценных кедровых лесов и на численность промысловых видов животных не только путем распугивания и беспокойства, но и прямым уничтожением (развитием браконьерства). Строительство нефтепровода может оказать влияние на сезонные переходы из одних стадий в другие обитающих здесь копытных (лося, дикого северного оленя, косули) и медведя. Это может отразиться на состоянии численности популяций этих видов. По этой причине считаем, что сумма ущерба охотничьим животным Якутии (8332580 рублей) не обоснована.

3.10. В Ленском районе находится уникальный для Якутии вид — крот сибирский, *Talpa sibirica*, — который является весьма малочисленным. Основные места его обитания находятся в пределах прохождения нити нефтепровода до р. Лена—Нюя. В ОВОС отсутствуют данные по охране и предотвращению воздействия на этот и другие виды, внесенные в Красную книгу Якутии. В этом регионе находятся места гнездования черного журавля и других видов птиц, внесенных в Красную книгу РФ и РС (Я).

4. Замечания по технологии прокладки трубопровода

4.1. Отсутствуют сведения по холодостойкости запорной арматуры, поскольку обычно запорная арматура рассчитывается для температур не ниже -40°C , а в местах прохождения по террито-

рии республики будет -50°C . Возникает опасение, что проектировщиками не учтено воздействие природно-климатических особенностей района прохождения трассы трубопровода на работу запорной арматуры.

4.2. При проектировании следует учитывать требования ПБ 03-585-03-03 «Правила устройства и безопасной эксплуатации технологических трубопроводов».

4.3. Трубопровод «Восточная Сибирь—Тихий Океан» предполагается прокладывать в жестких климатических условиях, в частности, по территории Республики Саха (Якутия), известной своими крайне низкими (до -55° — -64°C) температурами в зимнее время года, резкими (до 30°C) суточными ее перепадами с переходом через 0°C дважды в сутки в осенний и весенний период, высокой интенсивностью солнечной радиации, повышенной концентрацией озона в атмосфере. В этих условиях диапазон температуры окружающей среды, в котором технические свойства материалов, конструкций и агрегатов должны обеспечивать необходимые показатели надежности и долговечности, обычно принимается от -60 до $+80^{\circ}\text{C}$. Подобные климатические условия являются уникальными, что требует особых подходов при выборе материалов для изготовления элементов трубопровода.

Из данных, представленных в технико-экономическом обосновании, следует, что в состав нефтепровода и коммуникаций, обеспечивающих его функционирование (насосные станции и т.д.), входит значительное количество полимерных комплектующих. К сожалению, в ТЭО не указаны конкретные марки рекомендуемых материалов, что не позволяет сделать вывод о возможности их применения в экстремальных климатических условиях Якутии, поэтому ограничимся лишь общими соображениями, основанными на теоретических предпосылках и значительном экспериментальном опыте, накопленном в результате проведения длительных натурных испытаний.

Существующие ГОСТы определяют параметры изделий до начала их эксплуатации, но не учитывают быстрого изменения свойств при комплексном воздействии неблагоприятных факторов.

Таким образом, сооружение нефтепровода поднимет большое количество технических проблем, связанных с выбором морозостойких полимерных материалов, методологией проведения экспериментов и отсутствием на рынке предложений, обеспечивающих оптимальное сочетание цены и качества. Учитывая подземный характер залегания нефтепровода на многих участках, следует также рассмотреть происходящие пучения грунта, связанные с периодической оттайкой вечной мерзлоты, и оценить влияние этого практически не изученного процесса на целостность и механические свойства полимерной оболочки нефтепровода.

4.4. В настоящем ТЭО траншейный способ строительства перехода магистрального нефтепровода через Лену и другие реки принят без детального рассмотрения альтернативных вариантов, как было указано в «Декларации о намерениях строительства объекта «Расширение трубопроводной системы ВСТО». Необходимо рассмотреть способы перехода нефтепровода через крупные реки: Лену, Алдан, Амгу, Нюю с учетом сейсмичности, палеосейсмодислокаций и эпицентральных зон, а также участков образования заторов на участках переходов и принять наиболее безопасный способ строительства подводных переходов по результатам выбора из альтернативных вариантов: подводный (микротоннелирование и др.), надводный (вантовый) и др.

5. Замечания по оценке аварийности проектируемого объекта

5.1. В ОВОС не учтена имеющаяся в России статистика аварийности за период эксплуатации магистральных нефтепроводов в 2001—2005 гг. Эта цифра составляет $2,25 \times 10^{-4}$ случаев на 1 км/год аварии или 0,22 случая на 1000 км/год (Сб. НП «Национальный институт нефти и газа», 2004). Такие же цифры дает независимая экспертная оценка, проведенная Международным социально-экологическим союзом.

5.2. В книге № 2 ОВОС без обоснования приводится аварийность 0,04 случая на 1000 км/год. Известно, что 18% аварий из всей их совокупности, произошедших на территории Западной Сибири, имеют большой экологический ущерб, что особенно характерно для магистралей с диаметром труб 1220 мм. По данным

многолетних наблюдений среднее значение потерь нефти за одну аварию составляет 315 т или по объему — 370 м^3 , что по критерию риска относится к авариям высокого риска. Такая авария приводит к экологическому ущербу на сумму более 10 млн рублей в год на 1000 км длины нефтепровода («Защита окружающей среды в нефтегазовом комплексе», № 7/8, 2001 г.).

5.3. В ОВОС риск аварии по всей трассе нефтепровода второго участка ВСТО на территории Якутии отнесен к средней категории, хотя вероятные объемы разлива нефти по расчету всегда намного выше 100 т (118 м^3) и при этом экологический ущерб оценен на уровне 349—790 тысяч рублей, что в 15—30 раз ниже, чем нижний предел суммы, полученной по результатам статистического анализа отказов (см. литературную ссылку выше), происходящих на строящихся и эксплуатируемых в России магистральных нефтепроводах. Все эти необоснованные расчеты приведут к тому, что могут быть сильно занижены объемы страховых платежей ОАО «Транснефть» при страховании ответственности (приказ МЧС РФ № 105 от 28.02.2003 г.) за причинение вреда при эксплуатации опасного производственного объекта, за большой потенциальный экологический ущерб окружающей среде на территории Якутии и сопредельных регионов. Официальные материалы ОАО Института «Нефтегазпроект» (Защита окружающей среды в нефтегазовом комплексе, № 7/8, 2001 г.) сообщают о большом потоке отказов и аварий в работе магистральных нефтепроводов в начальный период эксплуатации, вызванного грубыми нарушениями в ходе проведения строительно-монтажных работ и заводскими дефектами в материале труб.

5.4. В ОВОС нет главы о страховании экологического риска, также нет предложений о заключении Договора экологического страхования. В данном случае объектами экологической страховой защиты являются поверхностные и подземные воды, деятельный слой многолетних мерзлых пород, растительный и животный мир, население республики.

6. Замечания по гидрологическому режиму

6.1. Трасса второго участка нефтепровода пересекает рр. Лену, Олекму и их крупные притоки. Раздел «Охрана поверхностных

вод» написан на основе недействующего в настоящее время Водного кодекса РФ, что крайне недопустимо. Раздел должен быть разработан на основе Водного кодекса РФ от 03.06.2006 г., № 74-ФЗ.

6.2. В разделе «Охрана поверхностных вод» не использованы нормативные документы в области гидрологических расчетов СНиП 10-01-94 «Основные положения» и СП 33-101-2003 «Определение основных расчетных гидрологических характеристик».

6.3. В разделе «Охрана поверхностных вод» анализ и обобщение гидрологических данных, расчеты по определению обеспеченных величин уровней и расходов воды выполнены на основе справочных материалов, имеющих по 1966 г. (например, раздел 6, п. 6.1. ОВОС, 3-й этап). Поэтому при определении расчетных значений гидрологических характеристик (максимальных и минимальных) не учтены многоводные (1998—2001) и маловодные (2003—2004) годы на реках Южной Якутии, что снижает надежность проектируемого сооружения: изменение расчетных гидрологических характеристик, несомненно, приведет к изменению не только способов и технологий прокладки трубопровода, но и, возможно, его параметров.

6.3. В разделе «Охрана поверхностных вод» не раскрыты особенности зимнего режима рек Якутии (промерзание и перемерзание рек, наледи, заторы, зажоры, криогенные паводки) и не приведены их количественные характеристики: даты начала и конца формирования, продолжительность указанных явлений, а также продолжительность истощения зимнего стока промерзающих рек.

6.4. Проектом предусмотрена установка береговых задвижек на границах переходов через водные преграды на отметках выше отметок ГВВ 10%-й обеспеченности и отметок ледохода. Однако на крупных реках возможен выход льда на пойму выше, чем 10% обеспеченности (например, подтопление и разрушение льдами города Ленска в 2001 г.). На этом основании необходимо оборудовать запорную арматуру ледозащитным устройством или поднять гребни сбвальных выше уровней весеннего стока 1% обеспеченности.

6.5. В ОВОС предложен подземный способ переходов через реки и все расчеты выполнены только по крупным рекам, хотя трасса нефтепровода пересекает более 100 мелких рек и речек, которые в весеннее время превращаются в бурные потоки и имеют большое средообразующую роль в формировании природных условий региона.

Опыт эксплуатации и строительства трубопроводных систем в условиях вечной мерзлоты показывает, что данный способ переходов через водные потоки недопустим. Об этом свидетельствует авария на газопроводе на переходе р. Лены, имевшая место в октябре 2006 г.

6.6. В силу вышеуказанных замечаний существует высокий риск попадания нефти в реки Якутии. При этом риск попадания нефти в реки увеличивает также отсутствие региональных строительных нормативных документов в области гидрологических расчетов. Разработчиками ОВОС применен (СНиП 10-01-94), который не учитывает особенности региона: наличие мерзлоты, климатических условий, гидрологического режима, технологии и строительства нефтепровода в северных условиях. Для повышения надежности проектирования и эксплуатации нефтепровода ВСТО, в первую очередь, должен быть разработан нормативный документ «Территориальные строительные нормы Якутии. Определение основных гидрологических характеристик», учитывающий специфику гидрологического режима рек Якутии.

6.7. При подземном способе переходов сильно нарушается гидрологический и гидрографический режимы водных артерий (выемка огромного количества грунта, его перераспределение, загрязнение водотоков и т.д.), сильно изменятся русловые процессы, а также усилится процесс наледообразования. Наглядный пример — проект Сахалин—2, который нанес многомиллиардный (в долларах) ущерб окружающей среде острова. Кроме того, усилятся процессы рассеивания аллювиального материала в долинах р. Лены и ее притоков в местах их развития. Подземный способ прокладки нефтепровода невозможен при переходах через реки, так как при данном способе сильному воздействию подвергаются многолетнемерзлые почвы, а также сильно

трансформируются большие площади земной поверхности. Материалы ОВОС дают расчет: $1068 \text{ км} \times 40 \text{ м} = 42720 \text{ км}^2$ — это площадь прямого воздействия без учета других факторов: ширина русел, изгибы трассы и т.д. Установление трубы на дне вызовет усиление процессов заиления, кроме того существует опасность образования наледей.

6.8. В т. 14, кн. 1, ч. 1, л. 3.11—3.15 при описании подводных переходов (р. Лена) и других указывается величина заглубления на 1 м ниже предельного профиля размыва русла реки, но не менее 1,5 м от естественных отметок дна водоемов, что совершенно неприемлемо из-за особенностей гидрологического режима рек: скорости течения, глубины.

6.9. Особенно вызывает тревогу переход через р. Лену, где существует Бирюкский разлом, район новейших тектонических движений, наблюдается мощные весенние заторы, это район развития карстовых пород. Поэтому предлагается перенесение перехода в район п. Малыкан—Исить.

6.10. Водоохранные зоны водных объектов в местах переходов нефтепроводом на местности в настоящем ТЭО не выделены, установка водоохранных знаков не предусмотрена. В местах пересечения нефтепроводом водных объектов необходимо составить локальные проекты водоохранных зон водных объектов, по которым произвести закрепление на местности водоохранными знаками установленного образца границ прибрежных защитных полос, определенных проектами.

6.11. Почти не рассмотрено воздействие изменения состояния мерзлых пород при прокладке трубы. В томе 6 отсутствуют сведения по глубине закладки трубы по дну малых рек менее 15 м шириной и 0,5 м глубиной. Исходя из этих параметров многочисленные ручейки, временные водотоки просто-напросто не учитываются проектом и при строительстве будут либо перекрыты, либо уничтожены. Это чревато нарушением гидрологического режима значительных территорий, что из-за вечной мерзлоты вызовет заболачивание одних и иссушение других прилегающих участков трубопровода. Поэтому в проекте должна

быть предложена технология прокладки трубы без нарушения гидрологического режима осваиваемой территории.

6.12. Разработчиками проигнорировано требование согласования с соответствующими госорганами в актах предварительного согласования выбора земельных участков под размещение объектов строительства, часть из которых размещена в береговой части водных объектов (т. 18, кн. 1, стр. 319).

6.13. В проекте нефтеперекачивающих станций не предусмотрена очистка промышленных и дождевых вод. При этом в разделе «Бытовая канализация» в характеристике сточных вод в перечне загрязняющих веществ приведены не все загрязнения, содержащиеся в сточных водах, не дано обоснование достаточности глубины очистки сточных вод по выпускам.

6.14. В т. 14, кн. 1, ч. 1, л. 6.33—6.43 «Качество воды р. Лены выше п. Пеледуй в пределах проектируемого участка трассы трубопровода оценивается 3 классом. В районе г. Олекминска (л.6.41) характеризуется как «очень загрязненная». Вода р. Алдан (л. 6.43) оценивается классом «загрязненная» и «очень загрязненная». Разработчиками ТЭО взяты за основу качества воды в водоемах единичные (максимальные) показатели загрязнения воды рек. Фактические (усредненные) показатели качества воды рек в районе указанных пунктов (данные ЯУГМС за 1980—2005 гг.) — «загрязненные». При этом показатели загрязнения рек нефтепродуктами по сравнению, например, с Обью, имеют категорию «незначительная». Проектировщики намеренно повышают существующий уровень загрязнения рек нефтепродуктами.

7. Замечания по учету интересов малочисленных коренных народов

В ТЭО не учтены интересы представителей коренных малочисленных народов Южной Якутии — эвенков, проживающих в Алданском и Олекминском улусах, для которых район прохождения трассы нефтепровода является территорией их традиционного землепользования: оленьими пастбищами, охотничьими, рыболовными угодьями, местами сбора дикоросов. Техногенное нарушение угодий грозит потерей традиционного уклада жизни-

коренных малочисленных народов и приведет к изменению образа жизни большинства населения.

Трасса нефтепровода проходит по землям трех общин Беллетского наслега Алданского улуса, а также затрагивает маршруты оленьих стад АК «Алданский». Строительство нефтепровода затронет интересы не только членов этих общин, но и всего населения наслега, где проживает 80% эвенков Алданского улуса, использующих эти земли для своего существования: охоты, рыбалки, сбора дикоросов. Также переход через Алдан планируется в 30—50 км выше по течению от этого села, что также нарушает среду обитания эвенков и создает серьезную угрозу для реки в случае аварий.

В ОВОС не указано, что в Олекминском улусе проживают эвенки в селе Куду-Кель (Киндигир) и находятся земли родовых общин с. Саньяхтах, что сделано для уменьшения компенсационных выплат.

Ассоциация коренных малочисленных народов Севера Республики Саха (Якутия) предлагает:

1. По международной методике расчета компенсационных выплат на основе Резолюции ООН о правах коренных малочисленных народов, учитывая религиозные, ритуальные, политические, экономические, социальные права и природные ресурсы, как источник существования народов, также на основе Всеобщей Декларации ООН о правах человека, Конституций РФ и РС (Я) и законов РФ и РС (Я), касающихся прав КМНС, начать переговоры о компенсации ущерба коренным малочисленным народам в размере 4% годовых от чистой прибыли от транспорта нефти.

2. В целях предотвращения подписания прямых заявлений о достигнутом согласии промышленников с общинами коренных малочисленных народов Севера, для исключения коррупционных действий, охраны и контроля природных ресурсов во время строительства и эксплуатации нефтепровода, предлагаем включать в состав экологической и этнологической комиссий и вести переговорный процесс между сторонами с обязательным участием Ассоциации КМНС РС (Я), для принятия юридически и законо-

дательно составленных документов, направленных на устойчивое развитие взаимодействия друг с другом всех заинтересованных сторон и имеющих универсальный долговременный характер.

3. Образовать Совет по совместному управлению, в который включить представителей Правительства РС (Я), местных общин, промышленников и других заинтересованных сторон. Ввести в Совет руководителей команды, исследователей, администраторов, координаторов по связям, юридических советников.

4. Необходимо, чтобы на всем протяжении эксплуатации этих промышленных объектов представители коренных малочисленных народов Севера были обеспечены новыми рабочими местами и имели возможность обучения молодежи для работы в нефтегазовом секторе.

8. Нарушения природоохранного законодательства РФ

8.1. Заказчиком — ОАО АК «Транснефть» — и исполнителями ОВОС нарушен ряд федеральных законов природоохранного законодательства. Так, при подготовке ОВОС нарушены основные принципы, заложенные в «Положении об оценке воздействия намечаемой хозяйственной и иной деятельности на окружающую среду в Российской Федерации» № 342 от 16.05.2000 г. (далее — Положение):

- принцип презумпции потенциальной экологической опасности (п. 2.1. Положения);
- принцип недопущения (предупреждения) возможных неблагоприятных воздействий на окружающую среду намечаемой хозяйственной деятельности и связанных с ними социальных, экономических и иных последствий в случае реализации намечаемой хозяйственной и иной деятельности (п. 2.3. Положения);
- принцип рассмотрения альтернативных вариантов, а также «нулевого варианта» (п. 2.4. Положения);
- принцип научной обоснованности, объективности и законности (п. 2.6. Положения);
- принцип достоверности и полноты информации, представляемой на экологическую экспертизу (п. 2.7. Положения).

Нарушения принципов Положения иллюстрируют следующие факты:

1. В процедуре подготовки ОВОС имело место нарушение заказчиком проекта ОАО АК «Транснефть» последовательности проведения оценки воздействия на окружающую среду — на этапе составления технического задания (ТЗ) население не было информировано и, тем самым, не обеспечено участие общественности на этом этапе — этапе подготовки ТЗ (п. 3.1.2. Положения).

2. Проектирование нефтепровода ВСТО, единого объекта федерального уровня, воспринимаемого общественностью как неделимый объект хозяйственной деятельности и источник потенциальной экологической опасности, проведено по частям, что определило отсутствие полноты информации и комплексности (статья 3 ФЗ «Об экологической экспертизе»).

3. Представленные на обсуждение общественности материалы ОВОС не могли быть приняты за основу ввиду некомплектности: отсутствует Техническое задание на проведение оценки воздействия на окружающую среду, которое является частью материалов ОВОС (Пункт 3.1.2. Положения).

4. Проектирование расширения ВСТО выполнено в сроки, за которые выполнить полный объем полевых изыскательных работ по проектированию такого крупного экологически опасного объекта, как ВСТО, не представляется возможным (май—август 2006 г.). Тем самым нарушен пункт 1.5. Положения, обеспечивающий использование полной и достоверной исходной информации, средств и методов измерения, расчетов, оценок в соответствии с законодательством Российской Федерации. Представленные материалы ОВОС выполнены без изучения и учета региональных особенностей компонентов природной среды региона (наличия вечномерзлых грунтов, их состава, морфологии и генезиса, особенностей гидрологического режима рек, наличия карстовых образований, учета видового состава флоры и фауны и многое другое), тем самым нарушены п. 2.6., 2.7. Положения. Эти нарушения обусловили то, что требование пункта 1.6. Положения не выполнено: в результате оценки воздействия на окружающую среду проекта расширения ВСТО не получена полная

информация о характере и масштабах воздействия на окружающую среду намечаемой деятельности, альтернативах ее реализации, оценке экологических и связанных с ними социально-экономических и иных последствий этого воздействия и их значимости, возможности минимизации воздействий.

5. В представленных материалах ОВОС не рассматриваются альтернативные варианты проекта и альтернативные варианты способа прокладки трубы, как этого требует п.3.2.2. Положения.

6. Нарушен пункт 4.9. Положения: не выявлены и не учтены общественные предпочтения, касающиеся намечаемой деятельности. Так, во время общественных слушаний по материалам ОВОС третьего участка организаторы слушаний — ОАО АК «Транснефть» и Правительство Республики Саха (Якутия) — проигнорировали мнение общественности и допустили ряд нарушений природоохранного законодательства РФ:

а) в нарушение ст. 4.9. Положения в протоколе не зафиксированы основные вопросы обсуждения, а также предмет разногласий между общественностью и заказчиком;

б) в нарушение ст. 4.9. Положения представитель общественных организаций, Ефимова А.П., председатель Якутской региональной общественной организации «Сеть общественного экологического мониторинга Республики Саха (Якутия)» не допущена к подписанию протокола общественных слушаний;

в) из приложения к протоколу изъяты:

1. Предмет разногласий между общественностью и заказчиком, выявленных в ходе слушаний.

2. Протокол разногласий, составленный Общественным экологическим центром Республики Саха (Якутия).

3. Замечания Ассоциации коренных малочисленных народов Севера.

Таким образом, нарушены конституционные права граждан (ст. 42, 46, 58 Конституции Российской Федерации), ст. 254, 255

Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, ст. 12 Гражданского кодекса Российской Федерации. Таким образом, проведенный совместно с ведущими учеными научно-исследовательских институтов СО РАН в г. Якутске анализ и обсуждение на общественных слушаниях представленного ТЭО (проекта) строительства третьей части нефтепровода «Восточная Сибирь—Тихий Океан» показали, что ТЭО (проект) реализуется с многочисленными нарушениями российского законодательства, подготовлено некачественно, неполно, с нарушением многочисленных нормативов, что заказчик и проектировщики отнеслись к проектной деятельности крайне безответственно, халатно, что во многих случаях даже не проведены соответствующие натурные, изыскательные работы.

Мы уверены, что при таком подходе к проектированию и строительству этот национальный промышленный объект, реализуемый в чрезвычайно сложных геокриологических, сейсмических, гидрологических условиях Южной и Юго-Западной Якутии, станет прямой угрозой уникальной природе и здоровью населения.

Выводы:

1. Представленные материалы «Оценки воздействия на окружающую природную среду» проекта «Расширение трубопроводной системы «Восточная Сибирь—Тихий океан». «Расширение трубопроводной системы ВСТО. Участок № 3. — Талаканское нефтегазоконденсатное месторождение—г. Алдан» не соответствуют части требований природоохранного законодательства Российской Федерации, части нормативно-правовых актов.

2. Проработка экологических вопросов и предлагаемых по ним решений недостаточна для обеспечения экологической безопасности объекта.

3. Сделать объективную оценку о возможных воздействиях намечаемой хозяйственной деятельности на окружающую природную среду, о последствиях социального, экономического и этнокультурного характера, а также допустимости этих воздействий не представляется возможным.

4. Сделанные комиссией замечания неустранимы до предполагаемых сроков начала реализации проекта.

В соответствии с вышеизложенным экспертная комиссия общественной экологической экспертизы считает необходимым отклонить материалы «Оценки воздействия на окружающую природную среду» проекта «Расширение трубопроводной системы «Восточная Сибирь—Тихий океан. Участок № 3. — Талаканское нефтегазоконденсатное месторождение — г. Алдан».

Подписи:

ПРИЛОЖЕНИЕ 6

Для регистрации общественной организации необходимо разработать следующие документы:

1. Устав организации.
2. Учредительные документы: решение учредителей, протокол собрания учредителей.
3. Сведения об адресе регистрации организации (Свидетельство собственника о регистрации — копия, согласие собственника на открытие и регистрацию организации по этому адресу).
4. Заявление по установленной форме № РН 0003 (или 0001) — для некоммерческих организаций, заявление заверяются нотариусом, документы подаются в Управление МЮ РФ по субъекту РФ, где регистрируется общественная организация.

ПРИЛОЖЕНИЕ 7

Указать название вашей организации (объединения), адрес, на который вы хотите получить официальный ответ, телефон и электронный адрес.

Исх. № _____
от (кого) _____

Название организации,
куда отсылается запрос

Назовите тему своего запроса, например,
ЗАПРОС О ПРОЕКТЕ ТРАНСПОРТНОГО УЗЛА

Уважаемый _____,

К Вам обращаются члены _____ города, села _____, в окрестности которого осуществляется (или планируется) строительство объекта. Нас беспокоят экологические аспекты его выполнения, которые могут повлиять на здоровье населения и окружающую природную среду нашего района.

В частности, в соответствии со ст. 11 п. 2 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» от 10.01.2002 г. просим предоставить нам информацию о _____

Ваш ответ просим адресовать _____ Ф.И.О.
и выслать по адресу _____

Ф.И.О., должность

подпись

ПРИЛОЖЕНИЕ 8

ЗАКОН РЕСПУБЛИКИ САХА (ЯКУТИЯ) ОБ ЭТНОЛОГИЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЕ В МЕСТАХ ТРАДИЦИОННОГО ПРОЖИВАНИЯ И ТРАДИЦИОННОЙ ХОЗЯЙСТВЕННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ КОРЕННЫХ МАЛОЧИСЛЕННЫХ НАРОДОВ СЕВЕРА РЕСПУБЛИКИ САХА (ЯКУТИЯ)

Настоящий Закон регулирует отношения в области этнологической экспертизы в целях социально-экономического и культурного развития коренных малочисленных народов Севера Республики Саха (Якутия) (далее — малочисленные народы), защиты их исконной среды обитания, традиционных образа жизни, хозяйствования и промыслов.

Статья 1. Основные понятия, используемые в настоящем Законе

В настоящем Законе используются следующие основные понятия:

- 1) этнологическая экспертиза — научное исследование влияния изменений исконной среды обитания малочисленных народов и социально-культурной ситуации на развитие этноса;
- 2) исконная среда обитания малочисленных народов — исторически сложившийся ареал, в пределах которого малочисленные народы осуществляют культурную и бытовую деятельность и который влияет на их самоидентификацию, образ жизни;
- 3) традиционный образ жизни малочисленных народов — исторически сложившийся способ жизнеобеспечения малочисленных народов, основанный на историческом опыте их предков в области природопользования, самобытной социальной организации проживания, самобытной культуры, сохранения обычаев и верований;
- 4) социально-культурная ситуация — многомерное социокультурное пространство, в котором обитает человек и которое отражает всю совокупность условий его жизнедеятельности;

5) этнологический мониторинг — комплексная система изучения и анализа изменений исконной среды обитания малочисленных народов и социально-культурной ситуации в результате намечаемой хозяйственной и иной деятельности, оценка и прогноз влияния этих изменений на развитие этноса;

6) намечаемая хозяйственная и иная деятельность — деятельность, способная оказать воздействие на исконную среду обитания малочисленных народов и социально-культурную ситуацию в местах традиционного проживания и традиционной хозяйственной деятельности малочисленных народов.

Статья 2. Законодательство Республики Саха (Якутия) об этнологической экспертизе

Законодательство Республики Саха (Якутия) об этнологической экспертизе основывается на Конституции Российской Федерации, федеральных законах и иных нормативных правовых актах Российской Федерации, Конституции (Основном законе) Республики Саха (Якутия) и состоит из настоящего Закона и иных нормативных правовых актов Республики Саха (Якутия).

Статья 3. Задачи этнологической экспертизы

Задачами этнологической экспертизы являются:

- 1) проведение экспертизы нормативных правовых актов, материалов и другой документации по осуществлению намечаемой хозяйственной и иной деятельности в местах традиционного проживания и традиционной хозяйственной деятельности малочисленных народов;
- 2) осуществление этнологического мониторинга;
- 3) предупреждение возможных негативных последствий влияния изменений исконной среды обитания малочисленных народов и социально-культурной ситуации в результате намечаемой хозяйственной и иной деятельности на развитие этноса;
- 4) подготовка заключения о влиянии изменений исконной среды обитания малочисленных народов и социально-культурной

ситуации в результате намечаемой хозяйственной и иной деятельности на развитие этноса;

5) определение размеров компенсации убытков, понесенных пользователями земель и других природных ресурсов в местах традиционного проживания и традиционной хозяйственной деятельности малочисленных народов;

6) разработка предложений и рекомендаций, направленных на социально-экономическое и культурное развитие малочисленных народов, защиту их исконной среды обитания, традиционного образа жизни, хозяйствования и промыслов;

7) осуществление контроля на всех этапах реализации намечаемой хозяйственной и иной деятельности.

Статья 4. Принципы этнологической экспертизы

Этнологическая экспертиза основывается на следующих принципах:

1) предотвращение потенциальной опасности намечаемой хозяйственной и иной деятельности;

2) обязательность проведения этнологической экспертизы до принятия решений о реализации намечаемой хозяйственной и иной деятельности в местах традиционного проживания и традиционной хозяйственной деятельности малочисленных народов;

3) комплексность оценки воздействия на исконную среду обитания и традиционный образ жизни малочисленных народов намечаемой хозяйственной и иной деятельности и его последствий;

4) достоверность и полнота информации, представляемой на этнологическую экспертизу;

5) независимость экспертов этнологической экспертизы при осуществлении ими своих полномочий в области этнологической экспертизы;

6) научная обоснованность, объективность и законность заключений этнологической экспертизы;

7) гласность, участие общественных организаций (объединений), учет общественного мнения;

8) ответственность участников этнологической экспертизы и заинтересованных лиц за организацию, проведение, качество этнологической экспертизы.

Статья 5. Порядок проведения этнологической экспертизы

1. Организация проведения этнологической экспертизы в местах традиционного проживания и традиционной хозяйственной деятельности малочисленных народов, находящихся в зоне влияния намечаемой хозяйственной и иной деятельности, осуществляется уполномоченным органом исполнительной власти Республики Саха (Якутия) в области этнологической экспертизы.

2. Малочисленные народы и их объединения имеют право делегировать представителей в экспертную комиссию этнологической экспертизы, а также участвовать в проведении этнологической экспертизы при разработке федеральных и региональных государственных программ освоения природных ресурсов и охраны окружающей среды в местах традиционного проживания и традиционной хозяйственной деятельности малочисленных народов.

3. Заказчиком этнологической экспертизы (далее — заказчик) выступает юридическое лицо, которое будет осуществлять намечаемую хозяйственную или иную деятельность в местах традиционного проживания и традиционной хозяйственной деятельности малочисленных народов.

4. Этнологическая экспертиза проводится при условии ее предварительной оплаты заказчиком в полном объеме и в порядке, утверждаемых Правительством Республики Саха (Якутия).

5. Разработка и утверждение методики определения размеров компенсации убытков, понесенных пользователями земель и других природных ресурсов в местах традиционного проживания и традиционной хозяйственной деятельности малочисленных народов, осуществляются Правительством Республики Саха (Якутия).

6. Привлечение научных учреждений к проведению этнологической экспертизы производится в соответствии с федеральным законодательством и законодательством Республики Саха (Якутия).

7. В случаях и в порядке, предусмотренных законодательством, может проводиться независимая этнологическая экспертиза.

8. Этнологическая экспертиза проводится в обязательном порядке.

9. Этнологическая экспертиза проводится до принятия решений о реализации намечаемой хозяйственной и иной деятельности в местах традиционного проживания и традиционной хозяйственной деятельности малочисленных народов.

10. Начало срока проведения этнологической экспертизы устанавливается не позднее чем через 30 рабочих дней после ее оплаты и приемки комплекта необходимых материалов и документов в полном объеме и в количестве, которые соответствуют требованиям порядка организации и проведения этнологической экспертизы.

11. Срок проведения этнологической экспертизы определяется исходя из сложности объектов этнологической экспертизы, устанавливаемой в соответствии с нормативными правовыми актами уполномоченного органа исполнительной власти Республики Саха (Якутия) в области этнологической экспертизы, но не должен превышать трех месяцев.

12. Результатом проведения этнологической экспертизы является заключение этнологической экспертизы.

13. Повторное проведение этнологической экспертизы осуществляется на основании решения суда.

Статья 6. Субъекты и объекты этнологической экспертизы

1. Субъектами этнологической экспертизы являются:

1) малочисленные народы, их объединения и лица, относящиеся к малочисленным народам;

2) уполномоченный орган исполнительной власти Республики Саха (Якутия) в области этнологической экспертизы;

3) экспертная комиссия этнологической экспертизы, участвующая в пределах своих полномочий в организации и проведении этнологической экспертизы;

4) заказчик;

5) физические и юридические лица, привлекаемые к проведению этнологической экспертизы в соответствии с федеральным законодательством и законодательством Республики Саха (Якутия).

2. Объектами этнологической экспертизы являются:

1) нормативные правовые акты, материалы и другая документация по осуществлению намечаемой хозяйственной и иной деятельности в местах традиционного проживания и традиционной хозяйственной деятельности малочисленных народов;

2) малочисленные народы, находящиеся в зоне влияния намечаемой хозяйственной и иной деятельности;

3) исконная среда обитания малочисленных народов;

4) социально-культурная ситуация в зоне влияния намечаемой хозяйственной и иной деятельности.

Статья 7. Экспертная комиссия этнологической экспертизы

1. Состав экспертной комиссии этнологической экспертизы утверждается Правительством Республики Саха (Якутия).

2. Экспертная комиссия этнологической экспертизы обязана осуществлять свою деятельность в соответствии с настоящим Законом и заданием на проведение этнологической экспертизы, выдаваемым уполномоченным органом исполнительной власти Республики Саха (Якутия) в области этнологической экспертизы.

3. Руководитель экспертной комиссии этнологической экспертизы:
1) участвует в формировании экспертной комиссии этнологической экспертизы;

2) участвует в разработке задания на проведение этнологической экспертизы;

3) обеспечивает качественное проведение этнологической экспертизы;

4) организует подготовку заключения этнологической экспертизы.

4. Члены экспертной комиссии этнологической экспертизы не должны состоять в трудовых или иных договорных отношениях с заказчиком или с разработчиком объекта этнологической экспертизы.

5. Эксперт этнологической экспертизы при проведении этнологической экспертизы имеет право:

1) заявлять о необходимости представления заказчиком дополнительных материалов для всесторонней и объективной оценки объектов этнологической экспертизы;

2) формулировать особое мнение по объекту этнологической экспертизы, которое прилагается к заключению этнологической экспертизы.

6. Эксперт этнологической экспертизы обязан:

1) соблюдать требования настоящего Закона и иных нормативных правовых актов в области этнологической экспертизы;

2) обеспечивать объективность и обоснованность выводов своего заключения по объекту этнологической экспертизы;

3) обеспечивать сохранность материалов и конфиденциальность сведений, представленных на этнологическую экспертизу.

Статья 8. Заключение этнологической экспертизы

1. Заключением этнологической экспертизы является документ, подготовленный экспертной комиссией этнологической экспер-

тизы, содержащий обоснованные выводы о допустимости (недопустимости) воздействия на исконную среду обитания и традиционный образ жизни малочисленных народов намечаемой хозяйственной и иной деятельности и о возможности ее реализации.

2. Заключение этнологической экспертизы может быть положительным или отрицательным.

3. Положительное заключение этнологической экспертизы является одним из обязательных условий финансирования и реализации намечаемой хозяйственной и иной деятельности в местах традиционного проживания и традиционной хозяйственной деятельности малочисленных народов. Положительное заключение этнологической экспертизы имеет юридическую силу в течение срока, определенного заключением этнологической экспертизы.

4. Заключение, подготовленное экспертной комиссией, подписывается руководителем экспертной комиссии, всеми ее членами. К заключению, подготовленному экспертной комиссией, прилагаются особые мнения экспертов, не согласных с принятым заключением.

5. Заключение, подготовленное экспертной комиссией, приобретает статус заключения этнологической экспертизы после его утверждения Правительством Республики Саха (Якутия).

6. Положительное заключение этнологической экспертизы теряет юридическую силу в случае:

1) реализации объекта этнологической экспертизы с отступлениями от документации, получившей положительное заключение этнологической экспертизы, и (или) в случае внесения изменений в указанную документацию;

2) истечения срока действия положительного заключения этнологической экспертизы.

7. Заключение этнологической экспертизы направляется заказчику. Для осуществления соответствующих контрольных функций информация о заключении этнологической экспертизы

направляется органам исполнительной власти Республики Саха (Якутия) в области охраны окружающей природной среды, органам государственной власти Республики Саха (Якутия), органам местного самоуправления.

8. Отрицательное заключение этнологической экспертизы является основанием для запрета реализации объекта этнологической экспертизы.

9. В случае отрицательного заключения этнологической экспертизы заказчик вправе представить материалы на повторную этнологическую экспертизу при условии их переработки с учетом замечаний, изложенных в данном отрицательном заключении.

10. Заказчик вправе обжаловать отрицательное заключение этнологической экспертизы в судебном порядке.

Статья 9. Финансирование этнологической экспертизы

1. Финансирование этнологической экспертизы, в том числе ее повторное проведение, осуществляется за счет средств заказчика в полном соответствии со сметой расходов на проведение этнологической экспертизы.

2. Финансовые средства на осуществление этнологической экспертизы перечисляются заказчиком на счет уполномоченного органа исполнительной власти Республики Саха (Якутия) в области этнологической экспертизы.

3. Перечисленные заказчиком финансовые средства расходуются исключительно на проведение этнологической экспертизы. Уполномоченный орган исполнительной власти Республики Саха (Якутия) в области этнологической экспертизы несет ответственность за целевое использование этих средств.

Статья 10. Ответственность лиц, виновных в нарушении законодательства об этнологической экспертизе

Лица, виновные в нарушении законодательства об этнологической экспертизе, несут ответственность в соответствии с федеральным законодательством и законодательством Республики.

Статья 11. Вступление в силу настоящего Закона

Настоящий Закон вступает в силу по истечении десяти дней со дня его официального опубликования.

Президент
Республики Саха (Якутия)
В. Штыров

г. Якутск, 14 апреля 2010 года

820-3 № 537-IV
Сс/2010/3.537-IV)

ПРОМЫШЛЕННЫМ ОБЪЕКТАМ ОБЩЕСТВЕННЫЙ КОНТРОЛЬ

Под редакцией Валентины Иннокентьевны Дмитриевой,
сопредседателя коалиции «Наш дом — Якутия»

Фотографии: В.И. Дмитриева

Верстка: Ю.Р. Фоменко

Подписано в печать: 1.04.2012 г. Формат 90x60/16. Усл. печ. л.
19. Заказ № 46

Изготовлено издательством «Апельсин»
690078, г. Владивосток, ул. Комсомольская, 5а, оф. 609

Тел.: (423)245-04-29

Эл. почта: mail@orangeme.ru



Миссия WWF

Остановить деградацию естественной среды планеты для достижения гармонии человека и природы.

www.wwf.ru

Всемирный фонд дикой природы (WWF):

690003, г. Владивосток, ул. Верхнепортовая, 18 А, тел./факс: (423) 241-48-68, office@amur.wwf.ru